

ÚZEMNÍ STUDIE

ANALÝZA VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

MĚSTA RUDOLFOV

T E X T O V Á Č Á S T

návrh

Motto – s úsměvem:

„Veřejná prostranství jako alternativa sociálních sítí“



Zadavatel: Město Rudolfov

Zpracovatel: Ing. arch. Dagmar Buzu – Kostnická 158, 39001 Tábor

Spolupráce: Komise pro rozvoj města Rudolfov

Datum: březen 2022

OBSAH:

Textová a tabulková část, fotodokumentace

Grafická část

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI:

Úvod

ANALYTICKÁ ČÁST

1. Posouzení ploch - Kritéria a východiska
2. Typy veřejného prostranství
3. Rozdělení ploch z hlediska významu
4. Rozdělení ploch z hlediska účelovosti užívání
5. Veřejná prostranství z hlediska vlastnických vztahů
6. Doprava – komunikační skelet
7. Limity v plochách
8. Vazba na územní plán
9. Vizuální smog
10. Analýza jednotlivých ploch
11. Shrnutí

Součástí analytické části jsou v textu umístěná schémata

II. NÁVRHOVÁ ČÁST

1. Cíle zlepšení veřejných prostranství ve městě Rudolfov:
2. Priority
3. Příklady řešení veřejných prostranství

III. VYPOŘÁDÁNÍ SE S PŘIPOMÍNKAMI

IV. FOTODOKUMENTACE

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI:

Příl. č. 1.. Klad listů – hlavní výkres

Příl. č. 2 - Přehled ploch (Formát A3)

Příl. č. 3 - Hlavní výkres (3.a, 3.b, 3.c) (3 x formát A1)

Příl. č. 4 - Výkresy ploch (8 x Formát A3 a 5 x A4)

Příl. č. 5 - Výkres vlastnických vztahů (5.a, 5. b, 5. c) (3 x formát A1)

Příl. č. 6 - Schéma-Dopravní skelet (Formát A3)

Hlavní výkres je provedený nad katastrální mapou pro měřítko 1:2000, pro k.ú. Rudolfov v dělení na „Východ“ a „Západ“ a pro k. ú. Hlinsko 1 výkres, formát A1. Výkres obsahuje graficky vyjádřené předmětné plochy veřejných prostranství označené číslicemi 1 až 40. Zároveň jsou znázorněny informativní jevy:

- silnice a komunikace v území, parkoviště a plochy zeleně. Chodníky v rozlišení povrchu (dlažba, asfalt) - v předmětných plochách plošně, mimo tyto plochy linkou,
- označení veřejné občanské vybavenosti a občanského vybavení komerčního charakteru
- umístění autobusových zastávek MHD, přechodů pro chodce, zábradlí
- umístění laviček, kontejnerů na tříděný odpad, odpadkových košů
- orientační rozložení vysoké zeleně (č. př. 3a, 3b, 3c)

Z důvodu větší názornosti jsou vyhotoveny výkresy v měř. 1:1000 s formáty A3 a A4 (č. př. 4).

Za účelem komplexní vypovídací schopnosti grafických výstupů je součástí analýzy výkres - schéma „Dopravní skelet“ (č. př. 6)... Pro úplnost analýzy je součástí výkres znázorňující pozemky ve vlastnictví Města Rudolfov včetně grafického znázornění vytipovaných ploch; jsou to 3 výkresy f. A1, měřítko 1:2000 (č. př. 5).

Úvod

Legislativní podpora:

Pojem „veřejné prostranství“ je definován v §34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“

Vyhláška 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území v §7:

„(1) Plochy veřejných prostranství se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost pozemků veřejných prostranství *¹) a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich významem a účelem.“

(2) Plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.“

Kdy odkaz *¹) poukazuje na zákon o obcích.

Důležitost kvalitního řešení veřejných prostranství je zakotvena ve **Strategickém plánu rozvoje města Rudolfov na roky 2020 – 2025 s výhledem do roku 2030**. Prioritou „A“ tohoto strategického plánu je prostředí města.

A.1.1 Rozvoj zeleně a vodního prvku ve městě dle zpracované koncepce

A.1.3 Revitalizace Farské louky

A.1.5 Koncepce revitalizace a využití dalších nevyužitých či nevhodně využívaných lokalit města

A.1.4 Revitalizace areálu hřbitova (před plochou občanského vybavení - hřbitovem, je plocha veřejného prostranství – parkoviště. Návrh revitalizace hřbitova je vhodné řešit i s tímto veřejným prostranstvím.)

Částečně obnova veřejných prostranství souvisí i s dalšími opatřeními

Územní studie je vypracována na základě vytipovaných ploch veřejných prostranství Městem Rudolfov. Vytipované plochy jsou označeny číslovkami 1 až 40; jsou umístěny na k. ú. Rudolfov a k. ú. Hlinsko, z toho v k. ú. Rudolfov v počtu 38 a to: 1 až 31 a 34 až 40, v k. ú. Hlinsko v počtu 2 – a to: lok. č. 32 – Hlinsko u Kaple a lok. č. 33 Hlinsko rozcestí.

Územní lokalizace a rozsah jednotlivých ploch vychází ze Zadání ÚS a je zřejmá z grafických příloh této územní studie. Konkrétní výměry studie nevyjadřuje, neboť plocha někdy zahrnuje i provozně a funkčně související objekt (stavbu občanského vybavení), a i zároveň jednotlivé segmenty náležející rovněž veřejnému prostranství, jakými jsou např. uliční profil,

„záliv“ zastávky veřejné hromadné dopravy, vjezdy, odstavné plochy, plochy pro umístění kontejnerů na tříděný odpad, drobné technické objekty a podobně. Ovlivnění veřejného prostranství má nezřídka výhradně vizuální charakter dotvářející vjem z prostoru, což jistě není zanedbatelné, ale nemá přímou vazbu na „užitný“ prostor pro zúčastněné. Jednotlivé plochy veřejných prostranství nelze posuzovat jednotlivě. Veřejná prostranství často přechází jedno ve druhé (uliční prostor). Velikost vytipovaných a posuzovaných veřejných prostranství je náhledná v grafické příloze č. 3 a č. 4, kde je zároveň patrný poměr zpevněných a nezpevněných ploch a to včetně požadovanému měřítku odpovídající znázornění rozložení v ploše a umístění vysoké a středně vysoké zeleně *, městský mobiliář a také ochranné prvky jako je zábradlí nebo zpomalovací pásy na komunikaci. Umístění chodníků, a to včetně v rozlišení konstrukce povrchu (dlažba/asfalt) je vyjádřeno plošně pro celé území města. Kontinuita je zajištěna tak, že ve vymezených plochách jsou plochy vyjádřeny plošně, mimo posuzované plochy pak linkou.

Přehled ploch:

1 RADNICE - ZÁMEK	21 BŘEH
2 HLAVNÍ STROMOŘADÍ	22 PROTI ZÁMKU
3 U ŠTÍTU	23 SVAH U SILNICE
4 U HASIČÁRNY	24 KAČER
5 U KOSTELA	25 U STRÁŽNICE
6 FARSKÁ LOUKA	26 SPORTOVNÍ
7 HŘBITOV	27 U ŠKOLKY
8 DĚTSKÉ HŘIŠTĚ	28 U DPS
9 NA STARÉ CESTĚ	29 SPORTOVNÍ
10 K BLAHETÁKU	30 LUČNÍ
11 KRÁLOVSKÝ RYBNÍK	31 VESKA
12 ZAHRADY V ÚDOLÍ	32 HLINSKO U KAPLE
13 HLINCOHORSKÁ	33 HLINSKO ROZCESTÍ
14 V KOPCI	34 POD JARVALEM
15 U FLOPU	35 U POŠTY
16 LOUKA U POTOKA	36 TŘEBOŇSKÁ
17 ROZCESTÍ SILNIC	37 ADAMOVSKÁ
18 LIPOVÁ	38 HORNICKÉ MUZEUM
19 HORNICKÁ	39 U MOSTKU DLOUHÁ
20 DLOUHÁ-KŘIŽOVATKA	40 KONEC JIVENSKÉ

A

I. ANALYTICKÁ ČÁST



1. Posouzení ploch - kritéria a východiska

K dosažení určité klasifikace za účelem kategorizace vytipovaných ploch byly plochy posuzovány z mnoha hledisek.

Východiska

Východiskem pro posuzování kvality veřejných prostranství je primárně lidské měřítko. Pokud chceme, aby lidé měli dobré podmínky pro užívání veřejných prostranství, aby se zde cítili vítáni, musíme jim nabídnout základní pocit bezpečí, určitou míru pohodlí a pro pobytové a společenské aktivity také atraktivitu prostranství.

Bezpečí a sociální bezpečí

Pocit bezpečí poskytuje prostor přehledný, bez temných zákoutí, v noci osvětlený.

Nejistě se cítíme v prostředí se známkami vandalizmu, liduprázdném nebo na prostranstvích, kde se vyskytují jednotlivci či skupiny osob vzbuzující pocit ohrožení.

Na celém území města veřejná prostranství splňují kritérium **bezpečí** – a to jak dopravní bezpečnosti, tak sociální. Dopravní bezpečnost zahrnuje podmínky pro bezpečný pohyb zejména pěších a cyklistů. Nejvíce problematickou ulicí, z hlediska dopravní bezpečnosti, je ulice Třeboňská, kterou tvoří silnice II/634. Na této ulici včetně blízkého okolí je soustředěna značná část občanské vybavenosti – městský úřad, kostel, škola, pošta, pohostinství... Část ulice Adamovská má tak úzký uliční profil, že je jím rychlost automobilové dopravy sama regulována, vyvstává však otázka bezpečnosti cyklistů a pěších. Tento problém je z hlediska cyklistů i v ulici Hlincohorská. Ostatní ulice jsou z hlediska dopravní bezpečnosti neproblematické. V této oblasti lze samostatně nahlížet na „uličky“ v historické části města, které disponují vzácným jevem zvýšené opatrnosti a hlavně ohleduplnosti zúčastněných v prostoru, to znamená včetně řidičů motorových vozidel. Je to příklad toho, že danost prostoru ovlivňuje chování lidí víc, než (a to platí obecně) jsou lidé ochotni připustit (a to včetně odborníků na jednotlivé oblasti, zřejmě včetně sociologie). Čili interakce člověk a fyzické prostředí je naprosto rovnocenná v opačném gardu. Zdánlivá nevýhoda, zde stísněného prostoru, se stává cennou výhodou hlubokého otisku do mentality celého prostoru. Tato kauzalita je vlastně výbornou platformou pro to, aby veřejné prostory byly přátelské, vlídné a bezpečné svým fyzickým projevem. Přímý vliv na zúčastněné v tomto prostoru je nezpochybnitelný s přesahem do všech oblastí života ve městě.

Sociální bezpečnost vyjadřuje pocit bezpečí daný přehledností prostranství, přirozeným dohledem na prostranství z okolních budov v jakoukoliv denní, případně noční dobu. Vzhledem k velikosti města, struktuře zástavby – převážně rodinné domy a nízkou mírou migrace, nemá město výraznější problém se sociální bezpečností.

Pohodlí – příznivé mikroklima, podmínky pro pěší a cyklisty

Kritérium **pohodlí** zahrnuje hodnocení příznivého měřítka, působení na smysly a dále podmínky pro chůzi i pobývání nepříjemnému hluku i zápachu z dopravy, včetně neviditelných, ale o to nebezpečnějších emisí. Po tisíce let byla města stavěna tak, aby poskytovala lidem i na ulicích a náměstích ochranu před větrem a aby poskytovala v létě stín.

Prevážnou část města tvoří zástavba rodinnými domy v zahradách, které vytváří svou zelení příznivé mikroklima. Na ulici Třeboňské je však chodec vystaven nepříjemnému hluku i zápachu z dopravy, včetně neviditelných, ale o to nebezpečnějších emisí. Stávající vzrostlé stromy a již započatá výsadba stromořadí se snaží tento handicap zmírnit. Přesto Třeboňská ulice zůstává především pro pěší málo přívětivá. Taktéž pro projíždějící nenabízí příliš mnoho bodů, na kterých by se pohledově zastavili (Příznivé – opravená budova Radnice, kostela muzea, započatá výsadba zeleně. Nepříznivé - není patrné, zda jde o započaté naplňování konceptu ozelenění, či koncept zeleně není zpracován, údržba zeleně je průměrná, chybí barevné akcenty – především nejnižšího patra - květinové záhony). Taktéž zpevněné povrchy včetně obrubníků nejsou ve všech částech v dobrém stavu. Umělecké dílo zaniká v zeleni. Městský mobiliář je neucelený.

Zcela chybí vyhrazené pruhy pro cyklisty. Z hlediska bezpečnosti provozu jsou problémy především na Třeboňské ulici, ale částečně i na Adamovské ulici.

Atraktivita – míra využití, nabídka aktivit, aktivní parter, kvalita zeleně

Nejen parter domů, ale veřejná prostranství sama o sobě jsou tradičním dějištěm aktivit – společenských, obchodních, kulturních.

Renesanci ve větších městech zažívají trhy s ovocem, zeleninou a dalšími místními nebo řemeslnými produkty, což vzhledem k typu zástavby se v Rudolfově jako pravidelná záležitost, neočekává.

Kromě pořádaných pravidelných nebo jednorázových akcí nabízí důvod k zastavení například stánek s občerstvením, ale i dětské hřiště. V poslední době se osvědčily na centrálních prostorech měst stánky s občerstvením, doplněné posezením. Provozovatel stánku zároveň zajišťuje kulturní program v letních měsících a o svátcích (např. stánky na centrálních náměstích v Táboře či v Soběslavi).

Jednotlivé aktivity se navzájem podporují, sdílí a násobí návštěvníky, proto je vhodné je pokud možno sdružovat.

Přítomnost lidí, kteří jsou v pohybu, ale zejména těch pobývajících, je známkou atraktivity. Pobývající jsou pak pro další kolemjdoucí záminkou k zastavení a tím i k oživení města a vytvoření sounáležitosti občanů se svými spoluobčany, s městem.

Veřejná prostranství bez života působí nepatřičně. Nízká míra využití vypovídá buď o nevhodných podmínkách na prostranství, ale často také o nízkém počtu potenciálních uživatelů v okolí. Rudolfov nemá klasické náměstí, náves, nemá místo, kde by se lidé potkávali, když se vrací z práce, z procházky, z projíždky na kole. Toto místo setkávání může mít sezónní charakter.

Vztah veřejného prostranství a sousedících budov je pro vitalitu prostoru zásadní. Veřejná prostranství, jejich úprava, podtrhují význam a hodnotu kulturních památek (V Rudolfově je v současné době 8 objektů se statutem nemovité kulturní památky zapsaných v ÚSKP:

- zámek Rudolfov - Třeboňská 93/3
- areál radnice - Hornická 11/1,
- kostel svatého Víta - Třeboňská
- hráz rybníka (Královský rybník) se sochou sv. Jana Nepomuckého - mezi ul. Lesní a Lipovou
- venkovská usedlost - Hornická 36/11,
- venkovská usedlost - Lipová 74/36

- venkovská usedlost - *Lipová 160/38*
- venkovská usedlost - *Lipová 152/39*
- měšťanský dům - *Lipová 130/40*

Kulturní hodnoty bez statutu nemovité kulturní památky:

- boží muka Třeboňská
- votivní kaplička Veska
- kamenný kříž Adamovská ul.
- kříž Pod zámek
- dům čp. 8 v Třeboňské ulici (prostý barokní s mansardovou střechou, znehodnocený modernizací – střešní krytina, okna)
- Tereziánský dřevěný depot c.k. dělostřelectva za zámek (poslední zachovalý objekt na území města)

Ve správním území města Rudolfova se vyskytují dva registrované významné krajinné prvky:

- **Královský rybník**, který je součástí kaskády (rybníky Mrhal, Sviní rybník, Mlýnský rybník a rybníky hlincohorské) zbudované v 16. století na Rudolfovském potoce kvůli důlní těžbě rud.
- **Rudolfovský potok** pramenící na východním úpatí kopce Baba Teče na jihovýchod a protéká Malým jivenským Velkým panským rybníkem. Poté teče 1,5 km na jih a u Vyhliedek se stáčí na západ k Rudolfovu a vtéká do úzkého zalesněného údolí, kterým protéká v délce 2,5 km. V tomto úseku jsou na něm zbudovány další rybníky: Mrhal, Jarval, Královský rybník a pod Rudolfovem Kačer a Čertík

Především královský rybník s hrází a blízkým okolím patří k významným veřejným prostranstvím města Rudolfov.

Živý parter – přízemí domů s obchody, kavárnami a službami – má nespočet přínosů. Umožňuje přirozené „monitorování“ okolí, vytváří atraktivní prostředí pro kolemjdoucí, podporuje místní ekonomiku a obecně je jedním z hlavních důvodů pro existenci veřejných prostranství. Blízkost krajského města jakoby odčerpala veškeré podnikatelské aktivity. Ve městě s cca 2600 obyvateli je jeden obchod Flop, v objektu sporné architektonické kvality. V současné době se jedná o novém supermarketu.

Ceny pozemků v Rudolfově nejsou malé, rodinné domy se zahradami jsou udržované, což svědčí o určité ekonomické síle obyvatel města. Opravdu má být Rudolfov především noclehárnou pro aktivní České Budějovice, klidnou zónou? Nebo i živým městem – např. s pekařstvím, kde je pečivo možná o něco dražší, ale kvalitnější než v supermarketu, co je hlavní, kde zůstane zachován lidský kontakt, přirozené místo setkání sousedů. Tato letmá setkání mají mnoho pozitivních dopadů – nejen sociální, především pro obyvatele v postproduktivním věku, ale vytváří se i pocit sounáležitosti s místem, a nepřímo i monitoring okolí, což napomáhá ke zvětšení bezpečnosti v území. Tyto aktivity nelze nařídít, je jim možno jen nebránit a podporovat je. Praxe hovoří o tom, že za dobrými službami si lidé i dojdou či dojedou.

2. Typy veřejných prostranství

Veřejná prostranství lze dělit do typologických kategorií, které se odvíjejí zejména od jejich prostorového vymezení, dále provozních požadavků a způsobu jeho využití. Zařazení jednotlivých prostranství do některé z typologických kategorií je klíčem k určení jejich požadované role. Pro každý typ veřejného prostranství jsou uvedeny požadavky, které by měly být splněny s ohledem na jeho kvalitu. Veřejná prostranství mají i svou hierarchii, svou roli v celoměstském systému z hlediska charakteru užívání.

Z hlediska role ve struktuře města můžeme v Rudolfově rozlišit význam celoměstský (M) a lokální (L). Vytipované plochy (s označením 1 až 40) obsahují také ne zcela typická veřejná prostranství – která jsou součástí objektu občanského vybavení, či jsou navázána na jiné občanské vybavení, např. hřiště u školy - (N). Jsou to často účelová zařízení s oplocením, např. sportovní a dětská hřiště. Ve vztahu k hierarchickému významu prostranství je definován požadavek na jeho dostupnost.

V Rudolfově se setkáváme s následujícími typy veřejných prostranství:

- ulice
- předprostor významné budovy,
- drobný veřejný prostor
- dopravní a technické prostory (parkoviště, technický prostor)
- příměstská krajina

Chybí:

- náměstí, které by sloužilo ke shromažďování lidí, bylo přirozeným centrem města
- městský park ke krátkodobé rekreaci
- historické zahrady, které slouží jako veřejná prostranství

Poznámka: Rudolfovo je historické hornické město, s několika lokálními centry vytvořenými na křižovatkách cest či mezi skupinami významných veřejných staveb; jedná se zejména o:

- okolí kostela – historicky škola, hřbitov, fara, zájezdní hostinec se sálem a další dva hostince, později též pošta;
- centrální část páteřní komunikace pod muzeem – historicky radnice, hostinec, pekárna, stará pošta, zámek, dům místního lékaře;
- hráz Královského rybníka – původní přirozené centrum a přiléhající původní městská ulice dnes Lesní; historická funkce je městská (měšťanské domy a účelové stavby k hornictví – úpravny rudy, rudní mlýn na severní straně hráze)
- navazující historické centrum v údolí (otevívá Plácek (č. 20) - pravděpodobné centrum trhu a obchodu)
- křižovatka staré a nové císařské silnice č. 18 (dnes Třeboňská a Dlouhá) – historicky zájezdní hostinec, kovárna, kaplička sv. Trojice

Ulice je základním prvkem urbanistické struktury města. Je liniovým prostorem se zřejmou úlohou obsluhy objektů a často i širšího území města. Význam ulice však nemůže být zužován na pouhou dopravní funkci. Každá ulice by měla podle kontextu nabízet také maximum příležitostí pro pobyt a společenské kontakty.

Charakter ulice je určen zejména jejím profilem, charakterem okolní zástavby, podobou parteru a mírou dopravního zatížení. Z hlediska souladu dopravy a dalších funkcí veřejného prostoru se v Rudolfově setkáváme s následujícími typy ulic:

- ulice s převážně motorovou dopravou - ul. Třeboňská, která se postupem času z hlavní ulice s živým parterem stala především dopravní tepnou
- obslužné ulice - většina ulic, které jsou v relativně dobrém stavu. Ulice v historické části města nejsou sice z hlediska technických parametrů současnosti ideální, přesto génus loci zcela vyváží tento „nedostatek“ a je přínosem zejména proto, že si zcela přirozeným způsobem „vynutí“ respekt a ohleduplnost motorové dopravy a chodců s cyklisty.
- sdílené prostory - pěší a obytné zóny – v podstatě historické centrum města bez hlavních dopravních tahů, které je v dobrém stavu a dále obytná ulice Martina Stáhalíka a ul. Luční v novodobé zástavbě

Městská významná ulice – Třeboňská.

Roli skutečného centra supluje Třeboňská ulice, ta má také hlavní potenciál městské centrum tvořit

Požadavky / cíl:

- Vrátit charakter městské ulice ve formě živého parteru a dostatečně dimenzovaného prostoru pro pohyb i pobyt, zatraktivnit Třeboňskou ulici, úprava parteru, použití květinových záhonů, které svou barevností zastaví pohled i pro projíždějící městem,

Prostředky / možnosti zlepšení:

- podporovat kontinuitu významné ulice (umísťování veřejných staveb), podpořit obnovu zámeckého areálu
- podporovat kvalitní obsluhu veřejnou dopravou a komfortní dostupnost zastávek, věnovat pozornost parteru v okolí zastávek včetně mobiliáře
- systematicky přistupovat k zeleni na veřejných prostranstvích vhodnou formou dle kontextu zajistit příznivé mikroklima (stín, tlumení hluchosti a prašnosti

Obslužné ulice - většina ulic v novodobé zástavbě

Požadavky / cíl:

- zklidněním dopravy a uspořádáním uličního profilu umožnit bezpečný pohyb pěších i cyklistů a vyhledávat také možnosti pro pobytové využití
- vhodným řešením redukovat hluk z dopravy jako předpoklad pro pobytové využití prostranství
- zlepšit mikroklima výsadbou souvislých stromořadí a alejí

Sdílené prostory - pěší a obytné zóny - především historická část města, novodobá zástavba

Požadavky / cíl:

- uliční prostor uspořádat s cílem preference pobytových aktivit.

Prostředky / možnosti zlepšení:

- respektovat režim obytné zóny jak v centrální části města, tak zvážit jeho zavedení i v rezidenčních oblastech – všude, kde má komunikace pouze místní obslužný význam s nízkou intenzitou dopravy
- sjednotit výšku chodníků a vozovky a vyjádřit tak princip sdílení
- identifikovat místa s potenciálem pro zastavení a pobyt – plácky s lavičkami na nárožích, zklidněné křižovatky atd.
- umožnit obousměrný provoz cyklistů

Předprostor významné budovy je prostranství uvozující vstup do významné budovy. V Rudolfově je předprostor dobře řešen před školou, u kostela (č. lok. 5), u domu s pečovatelskou službou (lok. č. 28, 30). Předpokládá se nákladnější řešení v areálu zámku a u Městského úřadu (lok. č. 1).

Někdy méně příznivý dojem z veřejného prostranství činí spíše zanedbaný stav budov, schodiště či zpevněných ploch. Předprostor hřbitova je možno zařadit do této kategorie, v současné době jeho stav – povrchy, zeleň, umístění kontejneru, organizace plochy celé plochy neodpovídá pietnímu významu místa.

Předprostor významné budovy či místa podtrhuje architekturu a význam budovy či místa. Významné budovy a by měly být vnímány ne pouze z blízkého okolí, ale měl by zůstat průhled – např. na kostel.

Požadavky / cíl:

- artikulovat předprostor jako svébytné veřejné prostranství s vyšším významem ve struktuře veřejných prostranství
- vytvořit prostředí adekvátní významu a charakteru místa, budovy (hřbitov, škola, kostel...apod.)

Prostředky / možnosti zlepšení:

- při rekonstrukci veřejných prostranství i veřejných budov vytvářet podmínky pro aktivní vztah a iniciaci veřejného života (dostatečným prostorovým komfortem, mobiliářem, kvalitou architektonického detailu, výtvarným uměním, otevřeností parteru budovy)
- nové veřejné budovy koncipovat maximálně otevřeně vůči jejich okolí, s veřejným prostranstvím nabízejícím podmínky pro rozvoj veřejného života (mobiliář, mikroklima, nabídka aktivit)

Drobný veřejný prostor

- plácky, rozšířená nároží, okolí zastávek MHD, vstupy do obytných nebo jiných souborů nebo místa s ustoupenou uliční frontou jsou kořením městského veřejného prostoru. Tato prostranství mají potenciál být místem sousedských setkávání, místem narušení stereotypu uliční linie, místem všedního a neformálního městského života. Tato prostranství jsou v městském plánování málo viditelná, protože nejsou pojmenovaná a jejich měřítko je poměrně malé. Tato místa dotváří někdy i sami obyvatelé, prostor pak získává emoční a uživatelskou nadhodnotu. Velmi dobrým příkladem je Veska (lok. 31), malý veřejný prostor lokálního významu, kde je vidět, že se schází sousedé.

Požadavky / cíl:

- identifikovat drobná veřejná prostranství a vrátit jim význam základních plošných prvků sítě veřejných prostranství a krystalizačních bodů místního veřejného života
- prostřednictvím těchto míst posílit charakter a jedinečnost příslušných lokalit

Prostředky / možnosti zlepšení:

- zajistit pohodlnou, bezbariérovou a přímou dostupnost těchto míst a jejich snadnou prostupnost spočívající v minimalizaci ploch pro motorovou dopravu a parkování
- prostranství upravit pro zastavení, posezení, s úpravou zeleně (zejména stromů, nikoli travnatých ploch jako bariér), doplněním prvků výtvarného umění, s podporou vazby na parter přilehlých domů, možnosti občerstvení apod.

Dopravní a technické prostory

-jsou místa, která mají ryze technický účel, často související s dopravními stavbami, splňují definici veřejných prostranství. V Rudolfově se tato místa postupně upravují. Vhodně je opraveno např. parkoviště u kostela a školy (lok. č. 6), točna autobusu (lok. č. 13). Výraznou roli zde hrají povrchy těchto prostorů, které zatím nejsou vždy v dobrém stavu. Kontejnery na tříděný odpad jsou umísťovány účelově, ne vždy citlivě. Např. v lokalitě s označením 22, parkoviště u Třeboňské ulice, která byla historicky hlavní ulicí ve městě, jsou pohledově exponovány. Parkoviště před hřbitovem je zcela nevyhovující a významně deformuje majestátnost hřbitova, opomenout nelze ani jeho nedostatečnou kapacitu.

Příměstská krajina

- krajina navazující na zastavěné území města; je to fenomén, který stále více nabývá na důležitosti. S městem souvisí pohledově, provozně a také svým ekologickým a rekreačním významem.

Značná část území města Rudolfova je zastavěna. Územní plán vymezuje další zastavitelné plochy. Nezastavitelného území zůstane málo. Procházky jsou směřovány především do katastru Jivno a Hlincova Hora - po hrázi Královského rybníka, ulicí Lesní k rybníku Jarval, na Šibeniční vrch na vrch Baba a Ke Strážnici. Dále do katastru obce Vráto a Hůry – úvozová cesta od rybníku Kačer na Vechtr – dnes stavba dálnice, jedná se o přírodní cenné partie s koloniemi trnky a volně meandrujícím Rudolfovským potokem a do katastru obce Dubičné s přírodními vizuálně atraktivními partiemi v někdejší tzv. Terezině údolí. Rudolfovem prochází cyklostezka a přírodovědná stezka.

Zahrady

v Rudolfově nejsou historické veřejně přístupné zahrady. Jsou zde jen zahrady u rodinných domů, které jsou dobře udržované. Zahrady nemají povahu veřejného prostoru, ale pohledově se zapojují do veřejných prostranství. Uplatnění vysoké zeleně na soukromých zahradách z hlediska estetiky i klimatu sídla je obecně známým jevem.

Sadové úpravy – Obnova parteru jednotlivých veřejných prostranství již započala, Velmi zdařilá je obnova okolí kostela, školy. V současnosti jsou vysázeny aleje, např. v ul. Adamovské– plocha č. 37, na hrázi rybníka Kačer– plocha č. 24, za hřbitovem– plocha č. 7 a několik stromů na Třeboňské ul. – plocha č. 2. Zatím není čitelný koncept řešení celého města.

Veřejná prostranství, která v Rudolfově chybí:

Park

v klasickém pojetí v Rudolfově není.

Velká travnatá plocha Farské louky východně od kostela dává předpoklady pro vznik živého veřejného prostoru s převažující parkovou úpravou i s možností variability využití. V současné době je na malé části této plochy realizováno parkoviště, které slouží především návštěvníkům kostela, školy a zřejmě i hřbitova. Na zbývajícím zatravněném prostoru, který je využíván pro kulturní akce města, je již zpracována územní studie, tento koncepční krok je důležitý i z hlediska uchování celistvosti veřejného prostranství. (zamezí se tak dohadům, kolik plochy by se dalo ještě „ukrojit“ pro např. občanskou vybavenost.)

Náměstí

je jedním ze základních prvků ve struktuře města. Je významným prvkem z hlediska kompozice, orientace, funkčního i společenského významu. Rudolfovo patří mezi historická hornická města, ve kterých nejsou klasická velká náměstí. Nedá se předpokládat, že by v nových rozvojových plochách větší náměstí vzniklo. Dvě malá historická centra, u Královského rybníka a na křižovatce císařských cest (plocha č. 18), by si měla zachovat svou autenticitu i z hlediska architektonického pojetí staveb. Mimo základní funkce náměstí – shromažďovacího prostoru, bývá náměstí i vizitkou obce. Zde by tuto funkci měla převzít Třeboňská ulice a stát se „výkladní skříní města“.

3. Rozdělení ploch z hlediska významu

Zadavatelem bylo zadáno k posouzení 40 ploch. Ne všechny plochy splňují základní atribut veřejného prostranství – neomezené přístupnosti, přesto byly posouzeny.

Z hlediska role ve struktuře města rozlišujeme význam:

M - celoměstský – veřejná prostranství využívaná většinou obyvatel a uživatelů města - prostor před školou, u hřbitova...

L - lokální – všechna veřejná prostranství, na kterých jsou aktivity navázané na své bezprostřední okolí

N – prostory, které zcela nenaplní požadavek neomezené přístupnosti, či jsou navázány na občanské vybavení (často to jsou pozemky související s účelovými budovami – např. MěÚ, Pošta, Hornické muzeum apod.).

4. Rozdělení ploch z hlediska účelovosti užívání

S vazbou na grafické znázornění (viz obrázek níže) jsou plochy označeny: „a“, „b“, „c“, „d“

Plochy užívané zcela či částečně čistě jako veřejné prostranství – ozn. „a“

Jedná se o plochy k užívání bez přímé vazby na konkrétní objekt nebo využití, jsou volně přístupné bez omezení.

2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 20, 21, 22, 24, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 39. (40 – užívá majitel sousední na nemovitosti. V Hlinsku 32, 33.

Plochy spojené s účelovým užíváním – ozn. „b“

Provoz a využití je řízený pravidly a podmínkami pro využívání.

1 (MěÚ), 7 (hřbitov), 13 (točna MHD) 15 (prodejna Flop), 18 (ul. Lipová, u kovošrotu), 25 (Strážnice), 26 (sportoviště), 27 (MŠ), 28 (DPS)

Plochy s potenciálem – ozn. „c“

Předpoklad realizace plnohodnotného, estetického (zpravidla přírodního) veřejného prostoru

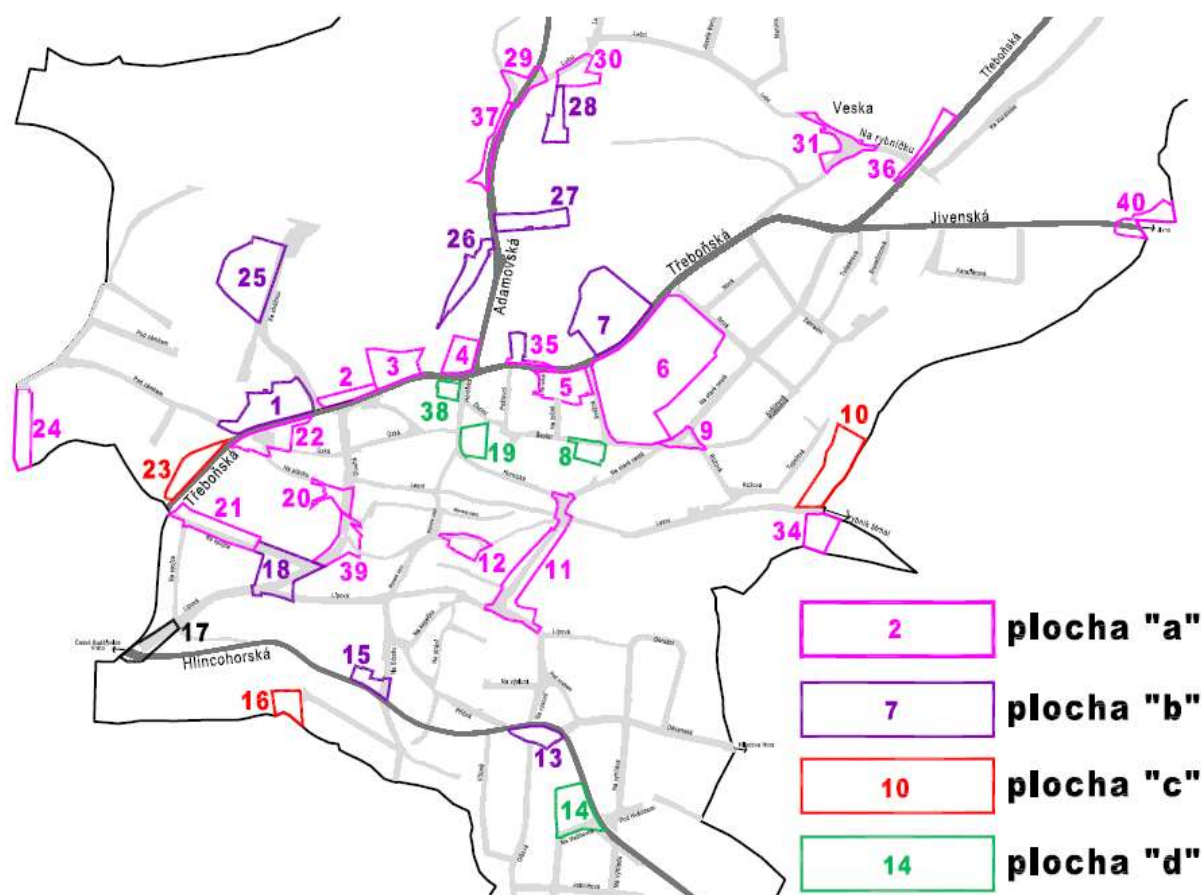
10, 16, 23

Prostor vyhrazený výhradnímu účelu – ozn. „d“

Plochy nejsou veřejným prostranstvím v plném rozsahu, resp. zcela nenaplnují povahu ve smyslu „neomezené přístupnosti veřejného prostranství a obecnost jeho užívání“

8 (dětské hřiště), 14(sportoviště-Na Třešňovce), 19 (MŠ), 38 (Hornické muzeum)

Z hlediska výše vyjádřeného členění stojí samostatně plocha 17, jedná se o prostor křižovatky pomezí území Vráta. Silnice II. tř. je zde směrově i terénně exponovaná – křižovatka je nově rekonstruovaná.



5. Veřejná prostranství z hlediska vlastnických vztahů

Plochy ve výhradním vlastnictví města: 2, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 37

Plochy v částečném vlastnictví města:

- 1 – radnice- Město; zámek – jiný vlastník,
- 3 – Město, budova a její provozní část –jiný vlastník
- 6 – Město + Jč kraj, mimo objektu technické vybavenosti (EG.D, a.s.)
- 7 – hřbitov-Město, parkoviště a severovýchodní hrana hřbitova-jiný vlastník
- 9 – jiný vlastník – mimo komunikace-Město
- 13 –Město+ Jč kraj
- 17 –Město+ Jč kraj
- 21 –Město+ Jč kraj
- 22 –Město+ Jč kraj
- 23 –Město+ Jč kraj
- 26 –Město (severní část plochy), jižní část jiný vlastník

31 –Město, kromě části poz.č.1017/17 s křížkem

36 –Město+ Jč kraj, část s kapličkou (před RD)-jiný vlastník

39 –Město, p.č.642-jiný vlastník a část před objektem Argeny-jiný vlastník

40 –Město+ Jč kraj

Plochy v jiném vlastnictví, než ve vlastnictví města: 34, 35, 38

Vazba na grafickou část – příl. č. 5

6. Doprava – komunikační skelet

Územím města Rudolfov prochází silnice II/634 (ul.Třeboňská), ze silnic III. tř. jsou zastoupeny silnice III/10577 směr Adamov (ul. Adamovská), Libnič, III/1468 směr Hlincova Hora (ul. Hlincohorská) a III/0342 směr Jivno (ul. Jivenská).

Z hlediska bezpečnosti chodců:

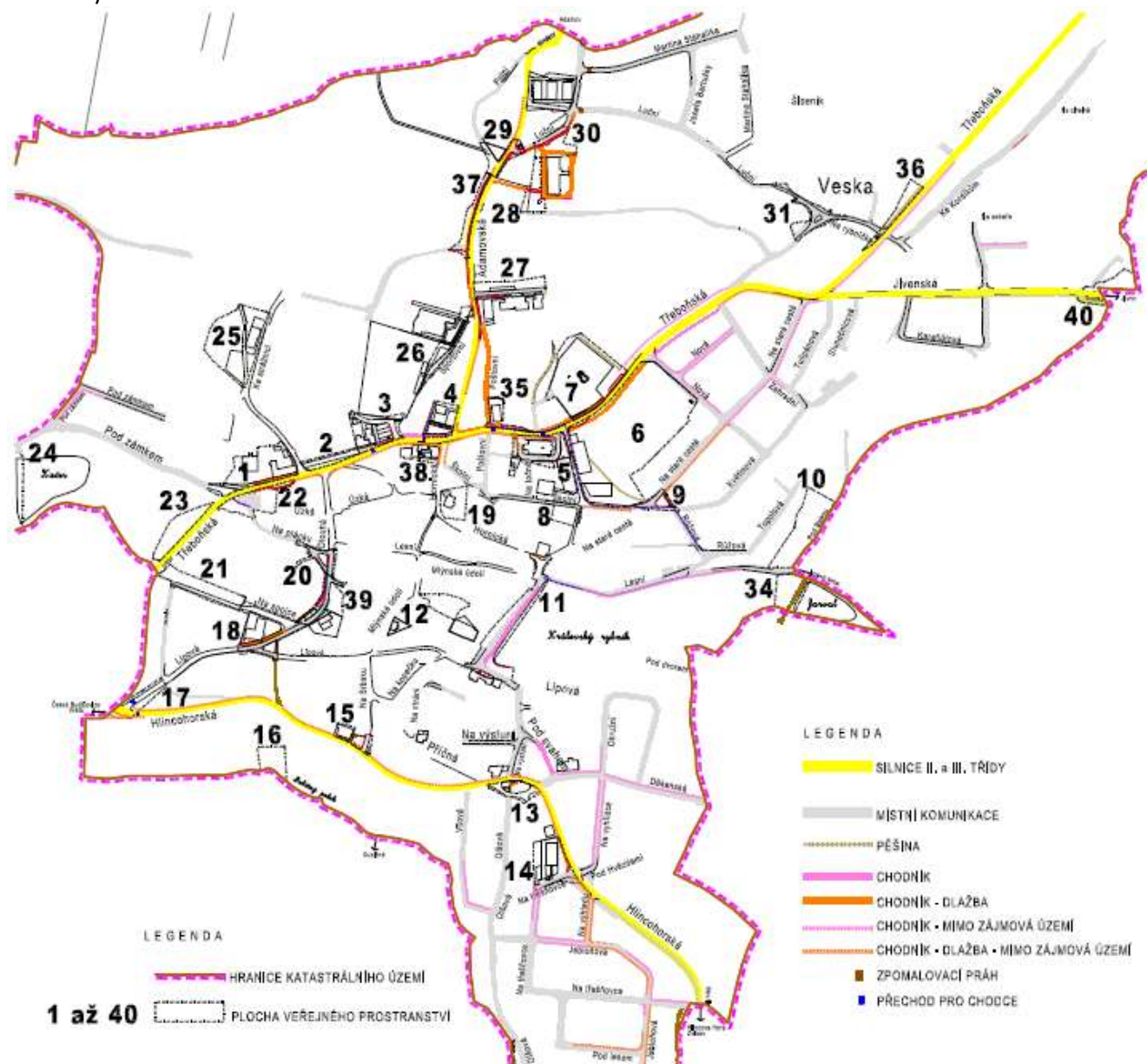
Třeboňská ulice je z velké části opatřena oboustrannými chodníky. Adamovská ulice disponuje jednostranným chodníkem, vyjma krajové části u křižovatky s Třeboňskou. Jivenská ulice nemá vybudovány chodníky, uliční profil je dostatečný. Hlincohorská ulice je opatřena v celé délce jednostranným chodníkem, bezpečnost chodců je zajištěna taktéž v křižovatce se silnicí II. tř.

Zastavěné území města je hustá síť místních komunikací – ulic.

Místní komunikace jsou opatřeny chodníky z cca 30%. Ulice Dlouhá a Lipová jsou v celé délce bez chodníků.

Vazba na grafickou část – příl. č.6

Chodníky:



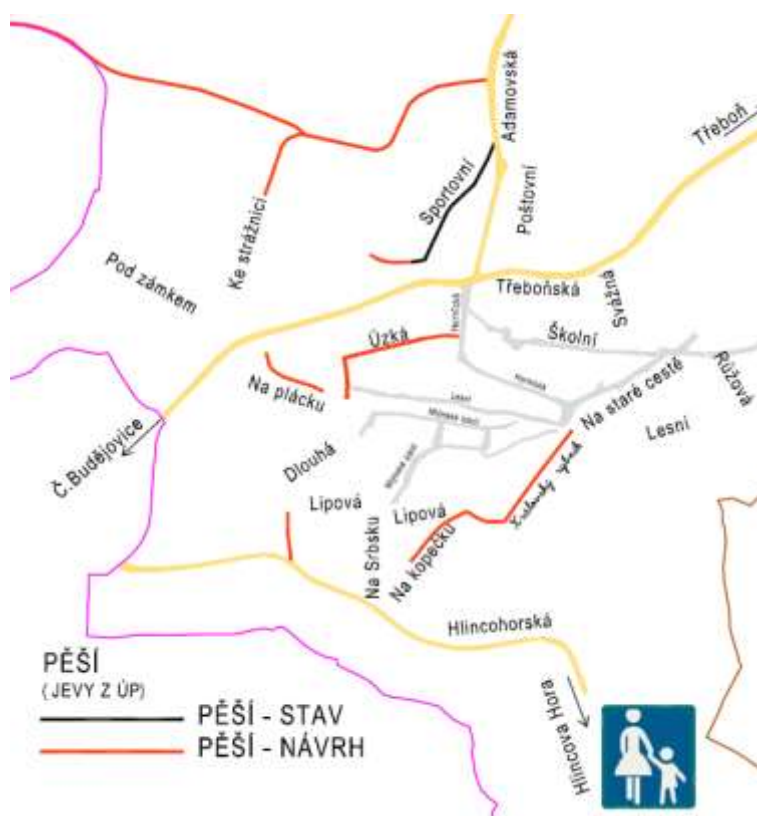
Doprava v klidu

Plochy pro odstavování OA (parkoviště)



Cyklistická doprava, pěší

– vyjádření z vymezení v ÚP

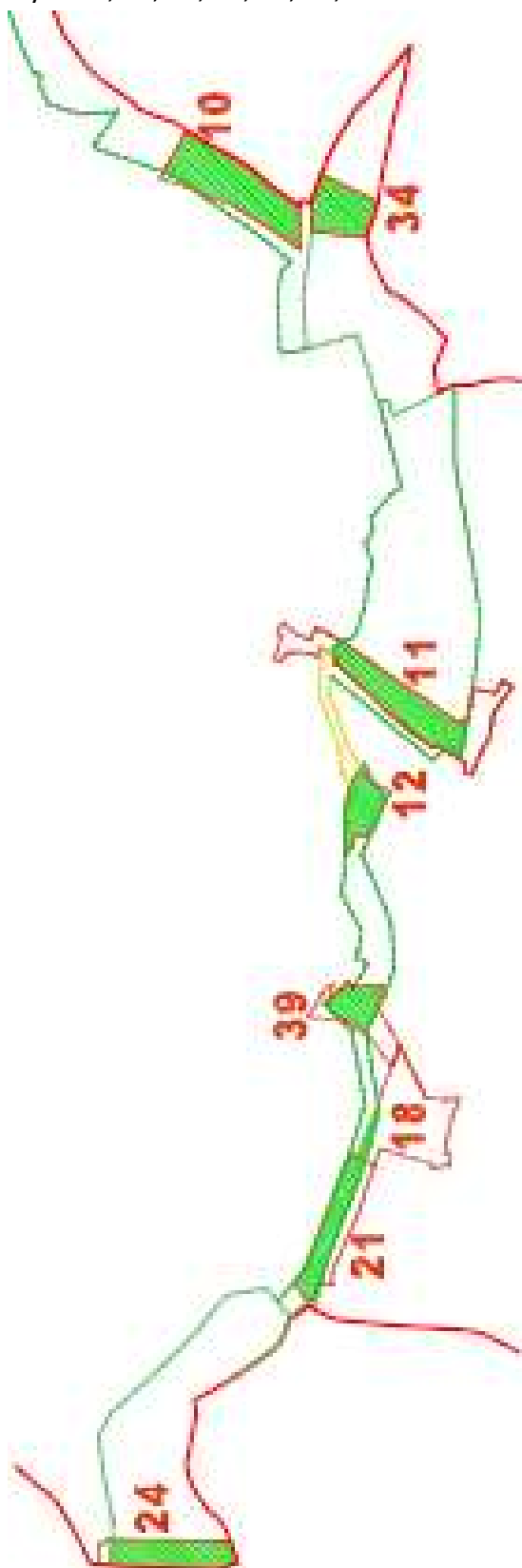


7. Limity v plochách

Přítomnost ÚSES: plochy č: 23, 24, 34 – LBC

plochy č. 10, 11, 12, 16, 21, 39, 40 – LBK

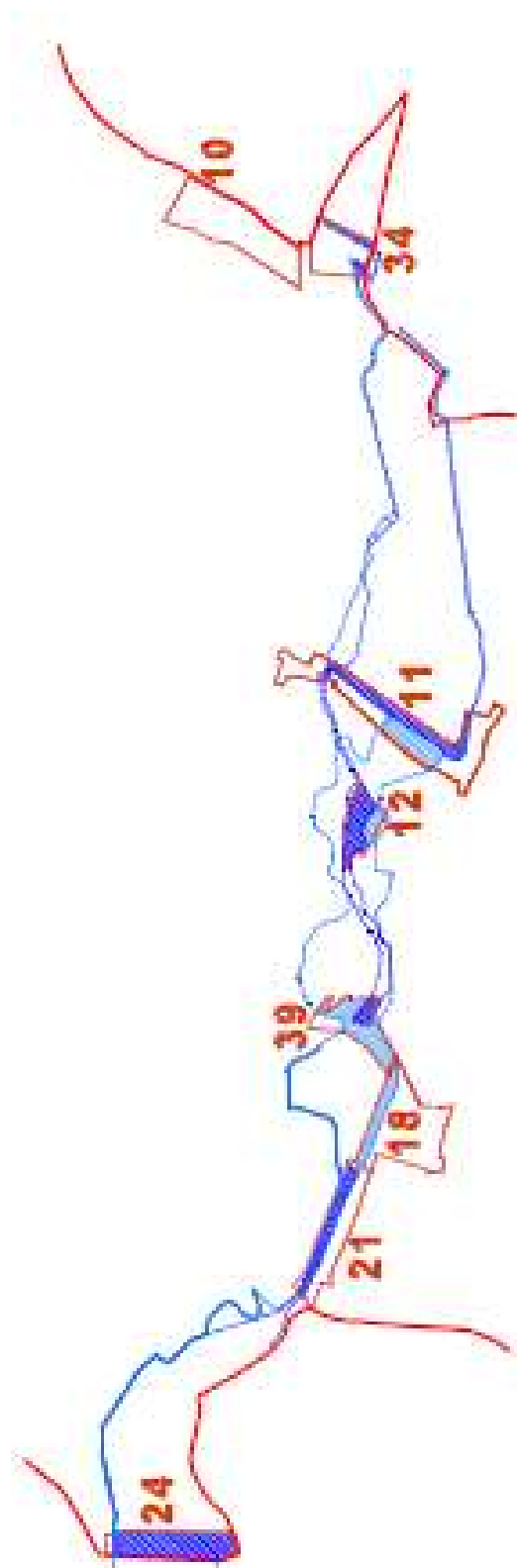
ČÍSLO PLOCHY	ÚSES STAV	
	CELÁ	ČÁST
10	100%	
11		50%
12	100%	
16	100%	
18		25%
21		75%
23		25%
24	100%	
34	100%	
39		50%



Přítomnost záplavového území – potok Čertík lokality č. :

- 11- aktivní zóna- část, Q100- část
 12- aktivní zóna – část, Q100 – celá
 18- aktivní zóna - malá část, Q100 – ano
 21- aktivní zóna - část, Q100 – část
 23- aktivní zóna - malá část, Q100 - malá část
 24- aktivní zóna – celá, Q100- celá
 34- aktivní zóna- malá část, Q100- malá část
 39- aktivní zóna – malá část, Q100 – téměř celá

ČÍSLO PLOCHY	ZÁPLAVOVÉ ÚZ.			
	Q100		AKTIV.Z.	
	CELÁ	ČÁST	CELÁ	ČÁST
11		30%		30%
12	100%			50%
18		25%		
21		50%		50%
23		20%		10%
24	100%		100%	
34		20%		20%
39		75%		20%



8. Vazba na územní plán

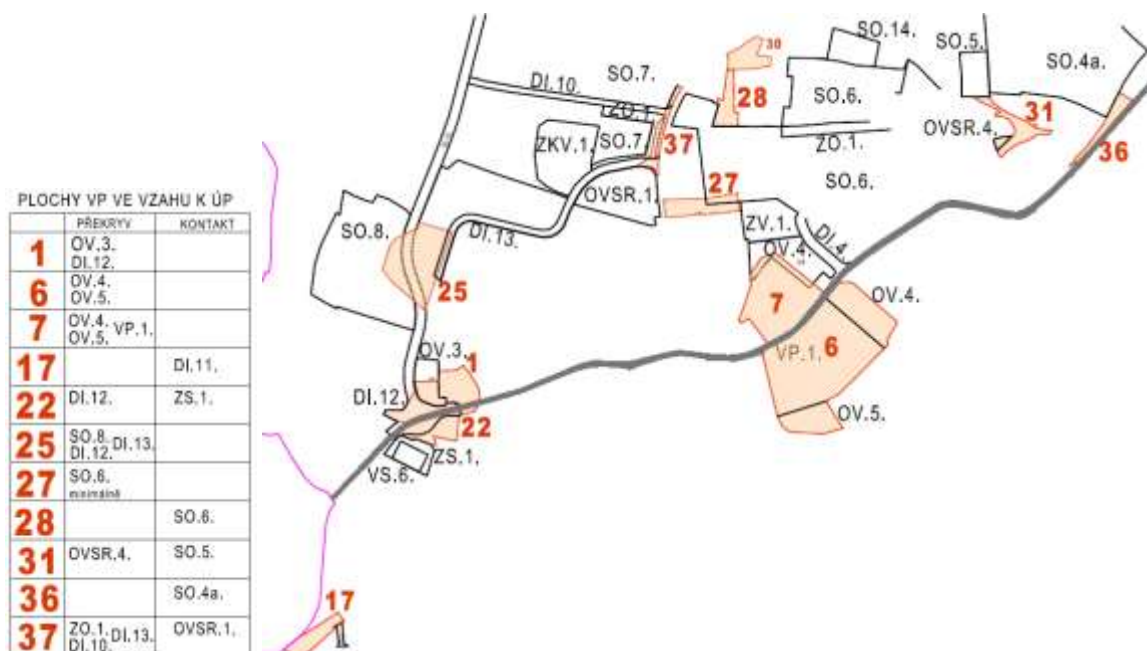
Některé z vymezených ploch veřejných prostranství (č.1 až 40) jsou v překryvu s jevy vymezenými jako plochy změn v ÚP Rudolfovo ve znění pozdějších změn ÚP – plochy zastavitelné a koridory dopravní infrastruktury.

Výrazný překryv je u plochy 1, 6, 22, 25. Viz tabulka níže:

Všechny budoucí rekonstrukce a úpravy na prostranstvích je třeba podřídit, respektive uvést v soulad, s vymezenými návrhy v ÚP, a to zejména u ploch s překryvem, ale také u ploch, které hraničí s vymezenými návrhy v ÚP.

V případě překryvů nutno brát v úvahu potenciální investici ve vztahu k časovému horizontu realizace v ÚP vymezeného jevu, v případě sousedství stávajícího veřejného prostranství s budoucí lokalitou rodinných domů či komunikace uvažovat interakce obou prostor a to včetně odhadu vzájemných vlivů, a tomu přizpůsobit prováděné úpravy na stávajících veřejných prostranstvích.

Snad lze uvažovat i naopak, to znamená vymezené zastavitelné plochy s vazbou na stávající veřejné prostranství nahlížet jako plochy s budoucím veřejným prostranstvím „soběstačné“, to znamená, že by nevyužívaly plochy veřejných prostranství stávající a spíše posílily komplexnost veřejných prostranství.



OV – plochy občanského vybavení

DI – plochy dopravní infrastruktury

SO – plochy smíšené obytné

OVSR – plochy občanského vybavení sportovně rekreačního

ZS – plochy zeleně soukromé

ZO – plochy zeleně ostatní

9. Vizuální smog

se ve městě téměř nevyskytuje (zaslepené výkladce ochodů,



Nevhodně umístěné poutače, kdy dochází k zakrytí jednoho z nejceněnějších pohledů - pohledu do otevřené krajiny z výšky a tím potlačení exkluzivity Rudolfova- města nad Českými Budějovicemi, ze kterého je vidět na Kleť a Blanský les.



10. Analýza jednotlivých ploch

význam: M- celoměstský

L- lokální

N - není VP

pohledová exponovanost vytvářející obraz sídla - určující

plochy přírodní

nenaplnuje zcela základní atribut VP - neomezené přístupnosti

Hodnocení:	Vlastník:	Limity: Územní systém ekologické stability (ÚSES) a záplavové území
1- velmi dobré	M – město výhradní vlastník	LBC – lokální biocentrum
2- - dobré	M/J – částečné vlastnictví města	LBK – lokální biokoridor
3- neuspokojivé	J – plochy v jiném vlastnictví, než ve vlastnictví města	AZ – aktivní zóna záplavového území

Č.	Název	význam	vlastník	Priorita	limity	využití a vazby	parter - hodnocení celkem	budovy stav	zeleň-stav	zpevněné plochy-stav	mobiliář, umělecká díla	návrh
1	Radnice-zámek	M	M/J	1		MěÚ + nevyužitý zámek	2	2 - budova radnice po rekonstrukci, zámek před celkovou obnovou	3	3	ne	je zpracovaná ÚS
2	hlavní stromořadí	M	M	1	hluk	centrální ulice, hlavní komunikační prostor	2	2 - velmi dobrý stav soukromých budov, veřejné budovy horší stav	2 - část nová výsadba, pás u komunikace v horším stavu	3	ne (není nezbytný)	řešit celkově - ul Třeboňská - jeden projekt obnova veř. prostranství , zeleň, záhony s květinami, zpevněné plochy

3	u Štítu	M	M/J	2	hluk	veřejné parkoviště	1	3	1	1 (problém obrubníky)	plastika	
4	u hasičárny	M	M	1	hluk	veřejné parkoviště, nad ním hasiči	3	2	2	3 - špatný technický stav, komunikace, schodiště	rozcestník +, zábradlí, velkoplošné reklamy -	řešit v návaznosti na proj. veř. prostr. Ul. Třeboňská, obnova schodiště, obnova zábradlí, lepší údržba zeleně
5	u kostela A,B,C	M	M	2		Kostel, škola	1	1	1		ohraničení prostoru řetězy+	část komunikace vede přes soukromý pozemek, řešit majetkově
6	Farská louka	M	M/J	1				1	1	Louka, cenný prostor	přínos parkoviště	Je zpracována ÚS
7	hřbitov A,B,C	M	M/J	1		vlastní prostor hřbitova, prostor před hřbitovem a prostor OV pro rozšíření hřbitova	3		3		před hřbitovem kontejner na zeď, v nedůstojném prostoru, důlní vozík	nutno řešit kapacitní parkoviště se zelení, Doporučení přemístění kontejneru na méně pohledově exponovanou plochu, hřbitov sám zasluhuje svůj projekt řešení, posílit roli stezky s alejí okolo hřbitova, - ponechat možnost pěšího propojení s využitím vymezené plochy ZV1
8	dětské hřiště	N	M	3		škola	1		1		1	hrací prvky

9	Na staré cestě	L	M/J	2			2	1	1, strom svobody, dobrý stav	2		
10	k Blahetáku	M	M	1	LBK	potok	3		LBK, mokřady,			ponechat plochu přírodní
11	Královský rybník	M	M	1	LBK,AZ	KP - hráz, Sv. Jan	2	1 - urbanisticky a architektonicky cenný prostor		2 - není čistota ukončení zpevněných ploch	socha, památník Martina Stáhalíka,	zlepšit stav zpevněných ploch, doplnit mobiliář, doporučení zadat ideovou studii, např. ve spolupráci s VŠ
12	zahrady v údolí	L	M	2	LBK, AZ, vliv výroby Severka	zatrubněný potok	3	RD dobrý stav	neřešený prostor			studie řešení celého prostoru, vyjasnit si vztahy, způsob využití, zvážení otevření zatrubněného potoka...
13	Hlincohorská A,B	L	M/J	3		točna	2		v dobrém stavu	nový chodník		
14	v kopci	N	M	3		hřiště	2		v dobrém stavu			řeší si vlastní hřiště dle potřeb
15	u Flopu	L	M	3		Flop	3	Flop, architektonicky podprůměrný	žádná	bez řádu		projekt, alespoň barvou oddělit plochu parkoviště a komunikace, problémem je vzhled stavby
16	louka u potoka	L	M	3	LBK	potok			volná krajina navazující na zástavbu			ponechat jako rezervu pro budoucí možné prostranství, nedořešen přístup

17	rozcestí silnic	L	M/J	3		převažuje doprava	2	obnoveny komunikace	uspokojivý stav	Nové chodníky		řádně udržovat travnaté plochy
18	Lipová	L	M	2	AZ	chodníky	2					údržba zeleně, zvážit připomenutí historie místa - kdysi kaplička na větvení císařských cest
19	Hornická	N	M	3		Mateřská škola+chodníky	1	dobrý stav	místy udupaný trávník	dobrý stav, kamenná dlažba		uzavřený areál
20	Dlouhá křižovatka-Plácek	L	M	3		parčík	2	dobrý stav	nedostatečná kvalita zeleně			řádně udržovat travnaté plochy, zvážit obytnou ulici, chodník, zvážit připomenutí historického významu místa - lokálního centra
21	břeh	L	M/J	2	LBK, AZ	potok, hluk	3	charakter. Prům zóny	průměrně udržovaná	bez jasného ohraničení		zvážit potřebu parkovacích míst, odclonění výroby zelení
22	proti zámku	L	M/J	3		parkoviště	2		dobrá	parkoviště, povrch uspokojivý		řešit povrchy a pohledové odclonění kontejnerů, zeleň v rámci projektu Ul. Třeboňská
23	svah u silnice	L	M/J	3	LBC, AZ	doprava	2		dobrá			údržba zeleně, možnost komunitního sadu, zahrady....
24	Kačer	L	M	2	LBC, AZ	hráz	2	přes rybník 1	2			Cesta po hrázi nikam nepokračuje - pokud řešit, tak ve spolupráci se sousední obcí - komunikace musí někam vést- jinak údržba
25	u strážnice	L	M	3		strážnice		3	3	3		ujasnit si vztahy v okolí, způsob využití pozemků
26	Sportovní	L	M/J	2		ZS	3	2	3	3		je zpracován projekt

27	u školky A,B,C	L	M	2		školka	2	2	2	2		problém je spíše parter školky, než pás zeleně, zahrady je možné odclonit vyšší zelení, brát ohled na budoucí údržbu
28	u DPS A,B,C	L	M	1		DPS	1	1	1	1		řeší si DPS
29	Polní	L	M	2		trafo, NS	2		2			Údržba, nebytný dopravní prostor
30	Luční	L	M	3			1	1	1	1		navazuje na prostor DPS,
31	Veska	L	M/J	1		nádrž, kaple	2	2	2	2	2	živý prostor, údržba mobiliáře a ploch
32	Hlinsko u kaple	L	M	3		kaple	1	1	1	1	lavička	údržba
33	Hlinsko rozcestí	L	M	3		doprava	3	2	3, parkuje se na zelených plochách	3		Řešit poměr zpevněných a nezpevněných ploch i z hlediska parkování
34	pod Jarvalem	M	J	3	LBC, AZ				LBC			ponechat přírodní plochu, u cesty možno osadit lavičky
35	u pošty	M	J	3		Pošta	2	1	2	1	inf. Tabule	areál Pošty - řeší si sama zelené plochy
36	Třeboňská	L	M/J	3		boží muka	2		2	2		povrchy komunikací, údržba zeleně, vybudování chodníku s alejí ve vazbě k budoucí zástavbě RD
37	Adamovská	L	M	3		kříž	1	1	1, vysázena alej	1, nový chodník		u křížků často bývají lavičky, zvážit její přidání
38	Hornické muzeum	M	J	1		muzeum, ve dvoře KP	1	1		1, nový chodník	hist. studna	dobrá stav
39	u mostku Dlouhá	L	M/J	3	LBK, AZ	strom	1		1	1		údržba zeleně
40	konec Jivenské		M/J	3	LBK	divoké parkoviště	3			3		ujasnit si způsob využití, případný nájem s podmínkami režimu vzhledu



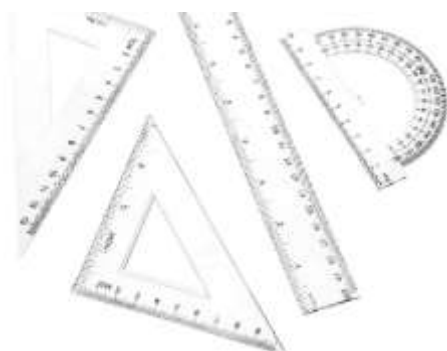
11. Shrnutí

Celkový dojem z veřejných prostranství v Rudolfově v současné době je rozpačitý. Veřejných prostranství, vzhledem k charakteru zástavby – převážně zástavba rodinných domů v zahradách, je dostatek. Problémem je spíše kvalita veřejných prostranství. Výrazným pozitivem je, že parter převážné části města se zástavbou rodinnými domy je stabilizovaný, živý, uplatňují se zde pohledově zahrady. Obnova parteru jednotlivých veřejných prostranství již započala, Velmi zdařilá je obnova okolí kostela, školy. Byly vysázeny aleje (ul. Třeboňská, Adamovská, Lipová – na hrázi rybníka). V Rudolfově jsou i hodnotné solitéry: lípa svobody Jilm na točně autobusu MHD Amerika, okrasné dřeviny u kostela, kaštiny u muzea.

Městský mobiliář se ve městě obnovuje postupně, není však patrné, zda existuje koncepce městského mobiliáře – typy odpadkových košů, laviček, zda je vybrán dodavatel pro informační systém. Ve městě se v poměrně malé míře objevuje vizuální smog – kontejnery na parkovišti v Třeboňské ulici, kontejner před areálem hřbitova na věnce a jiný zelený odpad, billboardy, polepené výkladce (např. v minimarketu na Třeboňské ulici). Pozitivní je, že se téměř nevyskytuje vysoké neprůhledné betonové oplocení, které činí pohledové bariéry ve veřejném prostoru.

Udržované rodinné domy, zahrady, veřejný prostor v obytných ulicích je dobrý. Vlastníci nemovitostí dbají nejen o svůj majetek, ale i blízké okolí. Město nemůže příliš ovlivnit obnovu a údržbu stavebních objektů, které nejsou v jejich vlastnictví. Může však ovlivnit kvalitu povrchů – jak zpevněných ploch, tak výsadeb a zde jsou výrazné rezervy.

II.NÁVRHOVÁ ČÁST



1. Cíle zlepšení veřejných prostranství ve městě Rudolfov

Příměstská krajina

Požadavky / cíl:

pečovat o příměstskou krajinu tak, aby při požadavcích na hospodářské využití nabízela prostředí pro rekreaci a plnila požadované environmentální funkce

Prostředky / možnosti zlepšení:

V Rudolfově, které má v platném územním plánu vymezené velké zastavitelné plochy, dbát na včlenění veřejných prostranství s převahou zeleně do již vymezených zastavitelných ploch, pečovat o okolní příměstskou krajinu.

Veřejná prostranství celoměstského významu - ul. Třeboňská v rozsahu všech vytipovaných lokalit, prostor okolo Královského rybníka (lok. č. 11), Farská louka (lok. č. 6).

Prostředky / možnosti zlepšení:

- zvyšovat kvalitu prostranství odpovídajícím architektonickým a materiálovým řešením (při využití institutu architektonické soutěže založené na kvalitně připraveném zadání, spolupráce s vysokými školami...)
- posílit atraktivitu urbanizovaných prostranství s cílem podpory jejich návštěvnosti a pobytového využití (občerstvení, kulturní programy, trhy, venkovní výstavy apod.)
- zajistit kvalitní dostupnost těchto prostranství různými druhy dopravy, zejména pěší, cyklistické a veřejné

Veřejná prostranství lokálního významu

- vytváření obytných zón s plochami pro pobyt bez ohrožení z dopravy
- nové zastavitelné plochy pokud možno dopravně nenapojovat přes stávající obytné zóny, ponechat však propojení pro pěší a cyklisty
- zabránit vzniku souvislých neprůhledných oplocení, pokud zástavba není vystavena velké hlukové zátěži, umožnit (sousedství) s přirozeným dohledem (např. pomocí živých plotů, kompozice zeleně apod.)
- umožnit na vhodných místech úpravu veřejných prostranství bezprostředně navazujících na obytnou zástavbu tak, aby tato prostranství mohla být obyvateli využívána pro pobytové aktivity

Kvalita zeleně

Požadavky / cíl:

- zajistit přítomnost zeleně v prostředí města v maximální míře vzhledem k danému typu veřejného prostranství a charakteru zástavby při ekonomické udržitelnosti
- rozvíjet dostupnost přírodních ploch: bezprostřední dostupnost pro krátkodobé formy rekreace

Prostředky:

- koncepčně řešit síť „zelené infrastruktury“, určit si priority (Třeboňská ul. Královský rybník
- diferencovat intenzitu údržby ve vazbě na způsob využití, estetické požadavky a ekonomickou udržitelnost
- uplatňovat výběr druhů dle stanoviště a druhů vhodných pro městské prostředí
- v řešení zeleně zohlednit kritérium sociální bezpečnosti (přehlednosti prostranství, vhodného osvětlení apod.)
- Při řešení veřejných prostranství a návrhu zeleně brát hled na okolní kontext – kde se veřejné prostranství vyskytuje, čemu slouží území, jaké prostory spojuje...(snažit se o nevytváření „slepých uliček“)

Mobiliář – např. lavičky, rozcestníky, odpadkové koše

- zamyslet se nad mobiliářem ve městě, vybrat styl, filosofii
- četnost laviček navrhovat s ohledem na potenciál místa, možnosti sezení situovat na místa s dobrým výhledem, pokud možno preferovat umístění s krytými zády (živý plot, zídka, dům apod. , nabídnout místa k sezení na slunci i ve stínu, je-li to v místě možné

Nadzemní prvky a zařízení dopravní a technické infrastruktury - např. zábradlí, stojany veřejného osvětlení, hydranty..

- Při výměně nadzemních prvků a zařízení dopravní a technické infrastruktury brát v úvahu nejen technické parametry, ale v mezích možnosti i estetický dopad do území.

Sociální bezpečnost

Požadavky / cíl:

- různými prostředky podporovat maximální pocit bezpečí lidí procházejících nebo pobývajících na veřejném prostranství (omezování pocitu ohrožení z kriminality apod.)

Prostředky / možnosti zlepšení:

- podporou pestré skladby využití objektů vymezujících veřejné prostranství podporovat přítomnost lidí v území a tím přirozenou sociální kontrolu během celých 24 hodin (mix bydlení / práce / služby)
- zohledňovat přehlednost prostoru jako kritérium sociální bezpečnosti (zvážit přítomnost nepropustných keřových porostů a jiných „zelených stěn“, stejně jako protihlukových stěn apod.)
- zajistit odpovídající veřejné osvětlení prostranství s intenzitou dle kontextu na škále město - krajina

Vzhled, vizuální smog

Požadavky / cíl:

- při úpravách a péči o veřejná prostranství dbát o kulturu prostředí a estetiku
- respektovat historické a přírodní hodnoty lokality a ducha místa
- oživit parter města, dát možnost vzniku předzahrádek
- zachovat průhledy na kostel, průhledy do krajiny.

Prostředky:

- pro městský mobiliář definovat a využívat jednotící princip, např. jednotnou barevnost kovových, resp. dřevěných částí
- umožnit udržování čistoty na veřejných prostranstvích dostatečným počtem vhodně umístěných odpadkových košů
- intenzitu údržby a úklidu veřejných prostranství stanovit s ohledem na jeho význam; prostředky ušetřené méně intenzivní péčí o prostranství nižšího významu využít pro výraznější péči o významná prostranství
- při zpracování ÚPD (zejména územních studií), při umisťování staveb a zařízení
- dbát na zachování průhledů na kostel a do volné krajiny (pohled na Blanský les)
- zamezit vzniku „hladových“ betonových stěn – třeba i regulativy ÚP
- zamezit celoplošnému zaslepování výkladců

Vizuální smog / reklama

- snižovat zahlcení veřejného prostoru reklamními plochami a prvky, regulací snižovat zejména maximální rozměr reklamních ploch a jejich četnost ve vztahu k charakteru prostředí
- nevyužívat formu reklamních laviček (případně přímo regulovat další prvky, které jsou v přímém vlivu města)

2. Priority

1. **Koncepční řešení celého průběhu Třeboňské ulice včetně areálu Záměcku, která by měla být „výkladní skříní“ města. Koncepční řešení dopravy, parkovacích ploch, mobiliáře, parteru (zpevněné plochy a výsadby – doporučení využití barevných akcentů, květinových záhonů, které pozastaví pohled okolo jedoucích a kolemjdoucích a zvýrazní význam místa. Možnost spolupráce s vysokými školami, ideová soutěž..... Následně realizační projekty na jednotlivé úseky v návaznosti na vybranou koncepci řešení.**
2. **Dořešení lokality Farské louky – její konečné podoby. Možnost spolupráce s vysokými školami, ideová soutěž...**
3. **Řešit areál hřbitova i s rezervou pro hřbitov, řešit prostor před hřbitovem – parkoviště. (Ačkoliv se nejedná o klasické veřejné prostranství, jedná se o pietní místo, které by mělo mít vyšší estetický standard).**
4. **Koncepce řešení okolí Královského rybníka. Možnost spolupráce s vysokými školami, ideová soutěž...**
5. **Vzhledem k velkému podílu zastavitelných ploch ve správním území města dbát na včlenění veřejných prostranství s převahou zeleně do již vymezených zastavitelných ploch, nové zastavitelné plochy by měly být dopravně soběstačné a pokud možno**

vyloučit přímá napojení přes stávající obytnou zástavbu při zajištění průchodu a průjezdu pro chodce a cyklisty.

- 6. Při územním plánování se snažit, aby jednotlivé obce vizuálně nesrůstaly, aby byly vizuálně oddělené (veřejné prostranství, alej....).**
- 7. Řešit koncepci mobiliáře (lavičky, odpadkové koše, osvětlení, informační systém...)**
- 8. Nepřipustit nový vizuální smog a snažit se o odstranění stávajícího smogu (billboard při příjezdu od Lišova, zaslepené výkladce obchodních zařízení). Obchodní zařízení by měly být zapojeny do parteru města. Nepřipustit celoplošný polep výloh a oken. (Budovy „oslepnou“ a získávají výraz skladů.)**
- 9. Nepřipustit vznik souvislého neprůhledného oplocení, mimo plochy vystavené velké hlukové zátěži. Dbát na to, aby se zeleň zahrad nejen vizuálně uplatňovala do veřejných prostranství.**
- 10. Veřejná prostranství řešit v souvislostech a kompletně (doprava, odvod vody, ...povrchy, mobiliář) Na úpravy veřejných prostranství by měly být zpracovány samostatné projekty.**
- 11. Při řešení územního plánu a jednotlivých lokalit města do řešení zapojit zelenomodrou infrastrukturu.**
- 12. Posílit územní rozsah MHD, (k Jivenské, případně do Hůr).**

Navržené priority se mohou měnit, podstatná je koncepce řešení veřejných prostranství.

3. Příklady řešení veřejných prostranství s využitím květin:

Městys Ševětín cca 1300obyvatel:



Městys Hořice na Šumavě, cca 800 obyvatel



Možnosti oživení parteru: Květinové sloupy, trvalkové a letničkové záhony





Letničky Chrpy a Sluncovka
Trvalkové záhony:



III. VYPOŘÁDÁNÍ SE S PŘIPOMÍNKAMI

Územní studie „Analýza veřejných prostranství města Rudolfov“ byla zpracována v souladu se zadáním zpracovaným Ing. arch. Stanislavem Kovářem, CSc. V rozpracovanosti byla studie konzultována a připomínkována členy komise pro rozvoj města. Do zveřejněného návrhu studie „Analýza veřejných prostranství města Rudolfov“ byly zapracovány připomínky členů komise pro rozvoj města. Studie byla zveřejněna na web. stránkách města a následně představena na besedě o veřejných prostranstvích města Rudolfov , která se konala dne 15. 2. 2022 v Hornickém muzeu v Rudolfově.

Ke studii byly spolkem „Náš domov“ předloženy následující připomínky:

„Lokalita 10 – K Blahetáku

Lokalita je situována na parc. č 375/1 a vede přes LBK 0161, kde je vzrostlá zeleň a v budoucnu je třeba s ní dále počítat. V současné době zde protéká bezejmenný potok (významný krajinný prvek ze zákona), který dále ústí do Rudolfovského potoka (Čertík). Funkčnost LBK by měla zůstat plně zachována a neměla být omezená. Fragmentace prvků ÚSES zapříčiňující jejich nefunkčnost je dle právních předpisů nepřipustná. Pozemek by měl zůstat i nadále veřejný a nenarušován činnostmi, které mohou v budoucnu oslabit ekologickou - stabilizační funkci. **Navrhujeme proto celé území ponechat jako vysoká a středně vysoká zeleň přírodní (včetně východní části území ve výkresové části ponechána jako bílá plocha) a takto zakomponovat do výkresové části a do textové části uvést všechna omezení vyplývající v LBK a významných krajinných prvků.**

Lokalita 24 – Kačer

Celá lokalita rybníka Kačer a jeho hráz je situována v aktivní záplavové zóně Čertík. Navrhujeme proto zakomponovat **zpracovat Ověřovací projekt protipovodňových opatření rybníka Kačer navazující na Studii odtokových poměrů Rudolfovského a Vráteckého potoka z roku 2008.**

V platném územním plánu města Rudolfov je zakotven návrh protipovodňových opatření, tj. úprava – navýšení hráze rybníku Kačer a odbahnění rybníka a je potřeba uvést, že povinnost správy rybníka náleží podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vlastníkovu rybníka - městu Rudolfov.

Požadavek na provedení protipovodňových opatření spočívajících v navýšení koruny hráze rybníka Kačer o 92 cm a současně na odbahnění rybníka za účelem zvýšení retenční schopnosti rybníka byl zakotven do platného územního plánu města Rudolfov na základě vypracované odborné Studie odtokových poměrů Rudolfovského a Vráteckého potoka

z roku 2008 (studii dostali k dispozici všichni současní zastupitelé města Rudolfova). **Problémovým místem je koruna hráze rybníka Kačer.** Studie byla vypracována autorizovanou osobou pro vodohospodářské stavby a krajinné inženýrství. Cílem studie bylo zhodnocení odtokových poměrů, studie stanovila kritická místa pro Q50 a Q100 a byly navrženy prvky protipovodňových opatření. Pro hráz rybníka Kačer byla navržena tato opatření cit. **“navýšit korunu hráze o 92 cm s přisypáním návodního svahu hráze a odbahnění rybníka”.** V závěru studie je uvedeno cit. **“Tato studie přináší obecné návrhy řešení protipovodňové ochrany s jednotlivými konkrétními návrhy s odhadem investičních nákladů. Podrobné technické řešení je však nad její rámec a musí být řešeno v samostatné práci”.**

Abychom se v souvislosti s povodněmi vyhnuli škodám na majetku a případným soudním sporům jak od občanů města Rudolfova, tak od obce Vráto a jejich obyvatel, tak je potřeba dořešit podrobné technické řešení, vyčíslit investiční náklady, požádat o vhodný dotační titul a realizovat protipovodňová opatření. Samozřejmostí je komplexní řešení celého okolí ve všech souvislostech včetně stávajících staveb na břehu rybníka Kačer. Náhradní výsadba za poražené stromy na hrázi rybníka Kačer měla následovat až po realizaci protipovodňových opatření. Toto navrhoval ve správním a přezkumném řízení ohledně kácení stromů na hrázi rybníka Kačer také spolek Náš domov z.s., ale město Rudolfov, Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví ani Ministerstvo životního prostředí se protipovodňovými opatřeními nezabývali.

Protipovodňový plán

Stanovení rozsahu záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území drobného vodního toku “Záplavové území “Čertík” bylo vydáno 13.4.2021 Magistrátem města České Budějovice, odborem ochrany životního prostředí pod Sp.zn: OOŽP/13601/2020/Bl, č.j. OOŽP/13601-4/2020BL. Město Rudolfov neuplatnilo ke stanovení záplavového území žádné připomínky. Dotčené obce byly požádány, aby rozsah záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území drobného vodního toku Čertík v ř.km 0,000 – 11.030 zapracovaly v souladu s § 71 vodního zákona do svého povodňového plánu. **Navrhujeme tedy doplnění protipovodňového plánu. Zároveň navrhujeme doplnit do textové části, jaká všechna omezení a limity vyplývají z aktivní zóny záplavového území.**

Ochranná pásma všech vodních zdrojů na Rudolfově a z nich vyplývající limity v území.

V dnešní době se ochrana zdrojů pitné vody stává zásadní prioritou a veřejným zájmem v rámci ČR a i zdroje pitné vody, které se v současné době nevyužívají mohou být v budoucnu pro občany Rudolfova velmi potřebné jako záložní zdroj vody a mohou se stát i v určitých okamžicích nepostradatelné. Příkladem může být zdroj Trubky, kde je Město Rudolfov držitelem práva k odběru podzemní vody do roku 31.12.2027. **K tomuto zdroji tedy navrhujeme zohlednit dosud platnou dokumentaci z roku 1985 o existenci ochranných pásem a promítnout do textové části z ní vyplývající limity v území a doplnit hranice ochranných pásem.**

Významné krajinné prvky a biokoridory

Navrhujeme doplnit do textové a výkresové části existenci registrovaných významných krajinných prvků (rVKP Hráz Královského rybníka, rVKP Údolní niva Rudolfového potoka II) jako ekologicky, esteticky a geomorfologicky významné lokality. V souvislosti s biokoridorem pod rVKP Hrází Královského rybníka navrhujeme zachována jeho funkce, aby nedošlo k zániku tohoto prvku ÚSES. Navrhujeme jeho rozšíření nebo navržení tak, aby dostatečně plnil svoji funkci. V současné podobě i s ohledem na skutečný stav v terénu je tento lokální biokoridor zcela nefunkční. S ohledem na zastavěnost Rudolfova nesouhlasíme s jakýmkoliv zúžením a omezováním biokoridorů, neboť se prvky ÚSES vzájemně ovlivňují. Podporujeme revitalizaci dosud zatrubněného Rudolfového potoka.

Zelené pásy mezi komunikací a chodníkem

Navrhujeme tam, kde jsou zelené pásy (zeleň městská) mezi komunikací a chodníkem nahradit trvalkové záhony či vhodné dřeviny, které esteticky zvýší potenciál lokality. Příkladem je např. Jivenská ulice, kde je na těchto zelených pásích pouze tráva. Příkladem může být např. Město Lišov, které má v posledních letech v tomto ohledu hodně navrh.

Parcela č.: 538/1 „U minimarketu“

Na této parcele chybí doplnit do výkresové části městská zeleň. V současné době je zde trojúhelníkovitá výseč na které je jedna lípa srdčitá a kolem tráva. Nedávno zde byla vykácena ještě jedna lípa, náhradní výsadba ještě nebyla realizována. Prostor by si jistě zasloužil důstojnější řešení.

Parcela č.: 1025/6 – komunikace

Před prvním domem při příjezdu ze směru z Lišova vede po pravé straně polní cesta na parc. č. 1025/6. Podél ní město vlastní pozemky. Navrhujeme, aby tato lokalita byla zahrnuta do městské zeleně a osazena vhodnými dřevinami nebo aby zde byla vysazena stromová alej.

Do výkresové části s označením „zeleň“ navrhujeme zařadit všechny pozemky na katastru Rudolfova a Hlinska, které nejsou dosud využity a nachází se zde zeleň. I s těmi je potřeba do budoucna pracovat a mít plán.

Navrhujeme prověřit soulad s Územní studií Jihočeského kraje.

Navrhujeme doplnit analýzu širších vztahů vázaných na jednotlivé lokality, aby nedocházelo ke kolizi s různými činnostmi.

V minulém volebním období Komise životního prostředí předložila plán výsadby, tak navrhujeme tam, kde ještě neproběhla výsadba to zohlednit. Na mnohých místech se kácelo a výsadba dosud žádná neproběhla.

Jaroslav Valevský ml.

Vyhodnocení připomínek zpracovatelem:

Připomínky se týkají spíše návrhové části, ne analýzy jednotlivých veřejných prostranství a mohou být podněty k prověření v dalších územně plánovacích podkladech či dokumentacích. Není cílem studie obsáhnout veškerou platnou legislativu spojenou s ÚSES, protipovodňovou ochranou, či ochranou vodních zdrojů. Cílem územní studie není ani suplovat územní plán, naopak, jedním z podkladů pro zpracování této studie je platný územní plán, ve kterém jsou požadované limity a hodnoty uvedeny (ÚSES, záplavové územní, ochranná pásma vodních zdrojů...) Ve studii jsou v kapitole 10, v tabulce u každé plochy uvedeny limity – ÚSES, aktivní záplava... zároveň jsou tyto limity i graficky znázorněny v textové části na str. 20 a 21.

Parcela 538/1 k.ú. Rudolfov je součástí Třeboňské ulice, jejíž revitalizace je prioritou č. 1 této studie.

Pořizovatelem, městem Rudolfov byla vytipována významnější veřejná prostranství, to však neznamená, že ostatní veřejné prostory by neměly být udržovány a řešeny. Je to o prioritách, finančních možnostech města.

Soulad s Územní studií Jihočeského kraje - Západní část správního území města Rudolfov se nachází v krajinné oblasti 17-Českobudějovické, východní část v krajinné oblasti 14 – Trhosvinenské. je územně plánovacím podkladem, který konkrétněji a adresněji hodnotí stávající uspořádání krajiny, vymezuje jedinečné krajinné oblasti a stanovuje základní zásady pro využívání krajiny v měřítku nadmístního významu tak, aby odpovídal současným požadavkům kladeným na její obsah Evropskou úmluvou o krajině. Západní část správního území města Rudolfov se nachází v krajinné oblasti 17-Českobudějovické, východní část v krajinné oblasti 14 – Trhosvinenské. Územní plán a jeho aktualizace budou posuzovány též z hlediska souladu s Územní studií krajiny Jihočeského kraje. Studie „Analýza veřejných prostranství města Rudolfov“ prověřovala stav relativně malých veřejných prostranství a ve zcela jiném měřítku. Způsob využití jednotlivých pozemků je v souladu s platným územním plánem města Rudolfov a tím by měl být i v souladu s Územní studií Jihočeského kraje.

Do textové části studie „Analýza veřejných prostranství města Rudolfov“ byly doplněny dva registrované významné krajinné prvky Královský rybník a Rudolfovský potok s jejich krátkými popisy.

IV. FOTODOKUMENTACE

I.

