

**Zápis z IV. zasedání Zastupitelstva Města Rudolfov,
konaného dne 25.05.2015 od 18:00 hodin ve velké zasedací místnosti Městského úřadu
Rudolfov**

Přítomni: Ing. Pavel Česal, Ing. Pavel Hanus, JUDr. Václav Ježek, Vít Kavalír, Mgr. Martin Kolařík, Mgr. František Chrástina, Hana Kuboušková, Martin Pflieger, Mgr. Ivo Schuster, Ing. Zdeňka Sobišková, PaedDr. Ondřej Švejda, Zdeňka Švejdová, Ing. Milan Třebín,

Nepřítomní: Th.D. Adam Mackerle, MUDr. Jaroslav Valevský – *pozdější příchod v 18:22 hod.*

Při zahájení zasedání byli přítomní zastupitelé v celkovém počtu 13.

K bodu 1. Zahájení, schválení programu

IV. zasedání Zastupitelstva Města Rudolfov zahájil a řídil Mgr. Martin Kolařík.
Zasedání bylo zahájeno v 18:00 hod.

Na začátku zasedání bylo přítomno 13 zastupitelů. V počtu 14 zastupitelů bylo zasedání od 18:22 hodin po příchodu MUDr. Jaroslava Valevského.

Zastupitelstvo Města Rudolfov bylo usnášeníschopné, bylo řádně svoláno, vyhlášeno městským rozhlasem a program byl vyvěšen na úřední desce města a na „elektronické úřední desce“.

Předsedající určil za zapisovatele - paní Zuzanu Vyžrálkovou Vegešovou.

Zápis a usnesení z minulé schůze zastupitelstva byl v jednací místnosti k dispozici k nahlédnutí.

Návrh na ověřovatele zápisu

Zdeňka Švejdová, Ing. Pavel Česal

Hlasování:

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni. Návrh byl přijat.

Program IV. zasedání ZM Rudolfov:

1. Zahájení, schválení programu
2. Rekonstrukce ulice Pod Svahem v Rudolfově
3. Dotazy a připomínky na orgány města
4. Závěr

Hlasování o programu III. zasedání ZM Rudolfov:

Pro:	13	Proti:	0	Zdržel se:	0
------	----	--------	---	------------	---

Program IV. zasedání ZM Rudolfov byl takto schválen.

K bodu programu: 2.

Název materiálu: Rekonstrukce ulice Pod Svahem v Rudolfově

Předkládá: Rada města Rudolfov

Předkladatel: Vít Kavalír

Odůvodnění:

Zastupitelstvo Města Rudolfov odsouhlasilo svým usnesením č. N21/2014 realizaci projektu „Rekonstrukce ulice Pod Svahem v Rudolfově“ a jeho podání v rámci 35. výzvy ROP NUTS II Jihozápad v předpokládané výši celkových výdajů 5,7 mil Kč. V květnu 2015 byl projekt zařazen Výborem regionální rady mezi náhradní projekty jako 73. Pro případ dodatečného zařazení projektu mezi financované v rámci 35. výzvy je v případě jeho fyzické realizace potřeba postupovat v souladu s pravidly ROP (dokončení fyzické realizace projektu do 31.8.2015). Dne 27.4.2015 byl proveden výběr vhodného dodavatele stavebních prací v rámci zveřejněné výzvy k podání nabídek. Provedeným výběrovým řízením byla dosažena cena 3 820 155,53 Kč včetně DPH. K této částce budou dále připočítány související náklady, které v současné době nejsou známy (např. zadávací řízení na výběr zhotovitele, dozor apod...), z tohoto důvodu je navrženo rozpočtové opatření ve výši 4.000.000,- Kč.

Usnesení Rady města Rudolfov č. 115/2015 ze dne 13.05.2015

Rada města Rudolfov s ohledem na technický stav komunikace **doporučuje** zastupitelstvu města **I. souhlasit** s realizací projektu „Rekonstrukce ulice Pod Svahem v Rudolfově“ a jejím financováním z rozpočtu města; **II. schválit** rozpočtové opatření k této akci a **III.** v případě dodatečného zařazení mezi financované projekty v rámci 35. výzvy ROP NUTS II Jihozápad **souhlasit** s přijetím dotace na projekt „Rekonstrukce ulice Pod Svahem v Rudolfově“.

Rozprava - do rozpravy se přihlásili: Ing. Třebín, s níže uvedeným protinávrhem, Vít Kavalír, Mgr. Chrastina. PaedDr. Švejda, Ing. Sobišková, Mgr. Kolařík a Ing. Česal.

Protinávrh usnesení:

Zastupitelstvo města Rudolfova

I. ukládá radě města přepracovat projekt tak, aby byly podstatně sníženy náklady na opravu komunikace Pod Svahem a předložit realizaci přepracovaného projektu ke schválení zastupitelstvu města;

II. v případě dodatečného zařazení mezi financované projekty v rámci 35.výzvy ROP NUTS II Jihozápad **souhlasí** s přijetím dotace na projekt „Rekonstrukce ulice Pod Svahem v Rudolfově“, s realizací projektu ve stávajícím rozsahu a s přijetím potřebných rozpočtových opatření.

Hlasování:

Pro: 3 Proti: 9 Zdržel se: 2

Protinávrh nebyl přijat.

Návrh usnesení č. 7/2015 :

Zastupitelstvo města Rudolfova

I. souhlasí s realizací projektu „Rekonstrukce ulice Pod Svahem v Rudolfově“ a jejím financováním z rozpočtu města;

II. schvaluje rozpočtové opatření č. 9/2015, které bude přílohou zápisu;

III. v případě dodatečného zařazení mezi financované projekty v rámci 35. výzvy ROP NUTS II Jihozápad **souhlasí** s přijetím dotace na projekt „Rekonstrukce ulice Pod Svahem v Rudolfově“;

IV. ukládá radě města přijmout všechna další potřebná opatření vč. rozpočtových, k zajištění realizace akce „Rekonstrukce ulice Pod Svahem v Rudolfově“.

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 5

Návrh byl přijat.

K bodu programu: 3

Název materiálu: Dotazy a připomínky na orgány města

MUDr. Valevský: Já mám tři dotazy.

1/ Jak to vypadá s dotací ohledně domácích kompostérů?

2/ Mohl bych se dozvědět, který orgán města rozhoduje o nové výsadbě stromů v Rudolfově?

3/ Ptám se ohledně zápisu schůze rady města ze dne 13.5.2015 k bodu číslo 5, Česká inspekce životního prostředí poškození prvku ÚSEZ, poškození prvku biokoridoru, o co šlo a jestli by u toho mohla být Komise životního prostředí u tohoto jednání?

pan Kavalír: Začnu odpovědí k Mlýnskému údolí. Naše obyvatelka paní Zmeškalová dala podnět, že nedostatečně ochráněn ÚSEZ v Mlýnském údolí, je to biokoridor, který se tam nachází. A tento podnět dala na Inspekci životního prostředí (dále jen IŽP), s tím že IŽP tento podnět prošetřila a neshledala tam závažnější pochybení, nicméně volali mi,

tuším, že Ing. Král a zmiňoval, že by doporučil schůzku, protože paní Zmeškalová tam kritizovala aktivity pana Tájka, který tam vlastní nemovitosti a pozemky a takže nám doporučili schůzku, kterou my jsme si odsouhlasili. Já jsem informoval radu města (dále jen RM), RM mě pověřila schůzkou, která se uskuteční během měsíce června, s tím, že tam bude přizván jak pan Tájek, paní Zmeškalová, tak pan Ing. Král z IŽP a tam si celou věc zrekapitulujeme a řekneme. Takže není nic prosti ničemu přizvat i Komisi životního prostředí.

MUDr. Valevský: A konkrétně na co si tam stěžovala IŽP paní Zmeškalová?

pan Kavalír: Já nevím přesně o co tam šlo, já jsem dostal pouze podnět, zda-li bychom se tam nemohli sejít a nějak to probrat, tam se jí zvyšuje prašnost, když je suché období, z cesty, která není asfaltová a chtěla by tam víc výsadby zeleně atd.

Co se týká kompostérů, my jsme zatím dostali pouze zprávu, že jsme postoupili do další fáze hodnocení, že žádost byla akceptována po formální stránce a dál, že se bude hodnotit, s žádnými termíny s ničím dalším, takže čekáme. Musíme vydržet, nevíme.

Oni po nás chtěli, asi týden po uzavření žádostí, jen nějaké drobné doplnění. My jsme jim to ve lhůtě poskytli a teď nám jenom poslali zprávu, že dotace postoupila dál k hodnocení.

A co se týká výstavby stromů, my výsadbu stromů nějakým způsobem řešíme s úřadem, s paní Bartůškovou konkrétně, s tím, že ona vytipovala několik lokalit, kde by výsadba mohla být a jakmile toto bude konečné, tak bych s tím rádi seznámili Komisi životního prostředí, aby navrhla i nějaké svoje řešení a pak bychom udělali nějaký jednotný koncept, co, kde, kdy vysadit atd.

MUDr. Valevský: Jestli to správně chápu, tak Komise životního prostředí (dále jen KŽP) se bude podílet na výsadbě stromů?

pan Kavalír: Já proti tomu vůbec nic nemám.

MUDr. Valevský: Já se na to ptám, protože jsme za KŽP navrhovali v některých lokalitách výsadbu stromů, neuskutečnilo se tam, tak právě proto se na to ptám.

pan Kavalír: Neuskutečnilo se tak, zatím. Každopádně letos s výsadbou stromů počítáme.

Ing. Sobišková: Já se vrátím k tomu biokoridoru pod tou hrází. Já jsem tam včera byla na místě samém. On to tam má pan Tájek upravené jen na jeho pozemcích, já tedy nevím, já jsem se tím nezabývala, ale vybavuje se mi, že na nějakém zastupitelstvu byla žádost, nevím, jak to dopadlo, o zmenšení toho biokoridoru pod tou hrází, ale nevím v kterém místě pod hrází. Jestli by to nechtělo ještě před tím jednáním se na to podívat, jak jsme s tím naložili. To se omlouvám, to mě napadlo teď.

pan Kavalír: Teď na to nedokážu reagovat, ale to jsme řešili v rámci tuším změny ÚP č. 2?

Ing. Sobišková: Nevím.

pan Kavalír: Napíšu si to a podíváme se .

Ing. Sobišková: Ještě jsem chtěla, pokud dáváme písemně podněty za KŽP, tak jestli nám můžete písemně odpovédět.

pan Kavalír: Bavíte se konkrétně o čem?

MUDr. Valevský: Tak podnětů jsme dali celou řadu a odpovědí jsme se nedočkali. Když Sociálně zdravotní komise podá písemný návrh a dostane na něj odpověď, tak bychom byli rádi, kdyby KŽP, když podá návrh, nám RM taky dala písemnou odpověď.

pan Kavalír: Tak RM měla s KŽP jednání, kdy jsme si, ne asi všechny, ale většinu bodů řekli a nepředpokládali jsme, že na ně máme ještě nějak písemně reagovat, to jednání bylo zhruba někdy tak před měsícem. Řekli jsme si tam všechno, co nás trápilo a nepředpokládal jsem, že na to mám ještě reagovat. Řešili jsme tam koše, lavičky a další věci. Některé věci se podařilo už i zrealizovat, k některým věcem jsme si řekli, jak na tom jsme atd. Se Zdravotní a sociální komisí se nescházíme, tak jim posíláme písemné odpovědi. Jinak reagujeme v rámci jednání RM.

MUDr. Valevský: Z toho teda vyplývá, že když vám teď podáme nějaký podnět, takže nám neodpovíte, nebo?

Pan Kavalír: Pokud se nad tím sejdeme, tak ne. Pokud se nad tím scházet nebudeme, tak vám na to písemně odpovím.

Mgr. Kolařík: Nebo když se budeme scházet, tak může někdo z KŽP tvořit zápis a ten si pak můžeme podepsat, tam nevidím problém. Pokud je to tak stěžejní, tak není problém dělat zápisy z jednání.

Mgr. Chrástina: Poslední podnět tady byl kvůli bankomatu. A já tedy nevím, co k tomu písemně dát, „Bankomat tady nebude, protože žádná banka do toho nepůjde“. Písemně k tomu napíšu: „Chápu to, rozumím tomu“ a bude to pak spokojenost?

Ing. Sobišková: Omlouvám se, že nejsem na dnešek tak připravená, ale kdysi pan tajemník Vlach říkal, že jak byli ty hlásiče měření rychlosti, tak tenkrát řekl, že jsou schopné provozu, pan Třebín říkal, že je na Hlincohorské nějaká kaplička kam to jde připojit. Nějak to ale šlo do ztracena.

Pan Kavalír: No, dejme si otázku sloužit k čemu? Nám se měřiče rychlosti neosvědčily, ale pokud se bavím se starosty z jiných obcí, kteří mají průtah a také radary, není to tak, že by se tam rychlost jízdy snížila, bohužel ne. Nám se to neosvědčuje, tudíž je otázka jestli opravdu tam moc stojíme o to, aby ten radar na té Hlincohorské byl a na Třeboňské fungoval. Můj soukromý názor je, že ty radary to, k čemu to má sloužit, tzn. k omezení rychlosti, ti řidiči všichni samozřejmě dávno ví, že tam není žádný postih, že je to jen čistě informace a tady ta rychlost se prostě nesnížila.

Ing. Sobišková: Já jsem myslela, že by se to přesunulo na tu Hlincohorskou. Tak jsou řidiči, možná mezi ně také patřím, kteří se podle toho řídí.

Mgr. Kolařík: Určitě bychom byli ve velké výhodě, kdybychom mohli dopravní přestupky řešit jako magistrát. Pak by stálo za zvážení sem instalovat kamery, jako jsou v Praze, nebo radarem, případně po vlastních vozů vymáhat tu paušální částku, která je v Praze zhruba 600 Kč na vlastníka vozidla bez dalšího správního řízení. V této situaci tohle není řešení. Pokud někde chybí sankce, tak já osobně si myslím, že těch řidičů, jak říkáte, jako jste Vy, je

opravdu velice málo. Pokud někdo nechce dodržovat dopravní předpisy, tak se nebude řídit ani ukazatelem na radaru.

Ing. Sobišková: Já jen když už ho máme pořízený, nový bych nenavrhovala. Proto jsem si myslela, že tam zahálí.

Ing. Třebín: Minulý rok v zastupitelstvu jsme řešili, že z ROPU vypadly dvě komunikace, Na Spojce a Pod Zámkem. Ty si, Vítku, říkal, že Regionální rada s Tebou nijak nekomunikuje, takže nevíš ty důvody, proč to vypadlo, už jsme to zjistili?

pan Kavalír: Ano, co se týká komunikace Pod Zámkem, tak v rámci procesu hodnocení jsme byli doplnění podklady prokazující, že právní stav pozemku, který vlastní Klouda Jaroslav v té ulici a je přeplocen nenaruší realizaci projektu, konkrétně na něj byl vznesen požadavek a potvrzení druhé strany, že pohledávky jsou řádně splaceny, protože na tomto pozemku vážnula zástava úvěru. A my jsme k tomu měli lhůtu 5 dnů, abychom tak doložili. Ten pozemek de facto v té době vyzvání nebyl zatížen dluhem. Nicméně vlastník byl v té době v nemocnici a nedokázal potřebný dokument nám poskytnout. Takže vám dají lhůtu 5 dní, nebaví se s vámi a pak nám řekli, že je tento projekt vyřazen z formálních důvodů. Co se týká ulice Na Spojce, tak v rámci projektu mělo být realizováno veřejné osvětlení, při hodnocení projektu jsme byli vyzváni k předložení Územního rozhodnutí pro nově umísťované lampy a zase s ohledem na termín doplnění, nebylo v našich silách to prostě dodat. Měli jsme na to konkrétně dva dny, takže nebylo možné to nijak zajistit a tím pádem tyto dva projekty vypadly, ale myslím si, že v tom hodnocení by dopadly asi nedobře, protože pokud komunikace Pod Svahem, která je páteřní komunikace Rudolfova a o to jim tam šlo. O spádovou oblast, o propojení jednotlivých městských částí skončil na 73. místě jako náhradník, tak tyto projekty by téměř neměly žádnou šanci. Protože co se týká komunikace Pod Zámkem, tam je to slepá ulice a co se týká komunikace Na Spojce, tak řekněme, že to je ne tak významná ulice, rozhodně ne tak významná ulice, jako je ulice Pod Svahem.

Ing. Třebín: No a to nám dělala nějaká agentura, podávala ty žádosti, kompletovala?

pan Kavalír: Ty žádosti nám kompletoval KP Projekt.

Ing. Třebín: KP Projekt a to neupozornili, že tam něco nebude, to upozornili až při formální kontrole?

pan Kavalír: Neupozornili nás na to.

Ing. Třebín: Chtěl jsem se zeptat na usnesení rady města 110/2015 ze dne 6.5., kdy se poptávalo ozvučení sálu Hornického muzea v Rudolfově? Poptávali se firmy Hesperia, MK computer a Kostax, vysoutěžila to Hesperia za 68.728 Kč a je to ozvučení sálu v Muzeu. Chtěl jsem se zeptat, co to je za ozvučení nebo co to je za projekt?

pan Kavalír: Není to jenom ozvučení, je to i projekce, tzn. bude tam pořízen projektor, který bude promítat na plátno. Ten projektor musí být umístěn tak, aby nevadil současněmu stávajícímu osvětlení, tzn. těm ozdobným lustrům atd. Takže je to tak, když je tam pořádaná nějaká přednáška, tak je tam potřeba promítat a zatím to tam bylo v podstatě tak, že stávající městský monitor byl na krabici od banánů, aby na něm bylo něco vidět a ozvučení tam k tomu bylo velmi špatné nebo žádné, tzn. my jsme se rozhodli pro tento sál, který je velmi reprezentativní, tak udělat jednak ozvučení a jednak projektování tak, aby už tam bylo možno

umístit čistě jenom nějaký pracovní notebook a mohlo se z něj cokoliv promítat a cokoliv ozvučovat. Takže je to multifunkční akce, aby se to dalo nějak zrealizovat a bylo to důstojné vůči té budově a vůči tomu sálu.

Ing. Třebín: No tak mě se těžko komentuje ta cena, protože projekt neznám, ale pokud ozvučení, tak mám zkušenosti, že by vyšlo tak kolem 10 tisíc, tak ten diaprojektor je nějak tak kolem 60 tisíc.

pan Kavalír: K tomu rozvody, protože to bude tažené přes půdu, aby se nemuselo lištovat přes stávající sál atd.

PaedDr. Švejda: Já si nemyslím, že by ta cena byla nějak závratná, byť se to zdá, není to určitě jenom ozvučení. Data projektor, který má mít nějaké parametry, má mít nějakou ohniskovou vzdálenost, nějakou svítivost, aby to plátno mohlo být v rozmezí 2,5 až 3 m šíře v podstatě nějakou korunu stojí. Samozřejmě, že se dá pořídit projektor za 15 – 20 tisíc, ale ten to nenavítí a tím nic nepromítnu a já jsem tam byl na mnoha přednáškách, které probíhaly tím současným stavem, který k tomu muzeu a baráku je naprosto nedůstojný. Aby tam někdo, jak říkal pan starosta, stavěl svůj soukromý data projektor, když tam přijde realizovat přednášku za vlastní nebo nějaký směšný peníz, nebo když to udělá sponzorsky, baví tam plný sál lidí, tak samozřejmě, aby si tam stavěl na krabici od banánů nebo na trojnožku stativu data projektor, který při troše zaváhání padá! Jeden jsem tam zachytil, jinak bylo po přednášce, čili je nedůstojnost toho, co tam je. Vy zaplníte sál občany na nějakou akci nebo přednášku, jdou se tam podívat na diapositivы, na fotky, na věci které je zajímaví a když sedí vzadu, tak to nevidí, neslyší. Byl jsem tam svědkem toho, když se tam nabádali všichni k absolutní tichosti, protože reproduktory nejsou ten sál schopny pokrýt. Čili to je realizace ozvučení a projektování. Tohle je multifunkční sál, zlobte se nebo nezlobte na mne, ale pokud udělám multifunkční sál a vypadá tím způsobem, že má pár oken, jsou tam dveře a dva lustry, v podstatě hrajeme si tam s krabicí od banánů a na to jestli něco vidíme, nebo nevidíme, tak to je podle mého názoru a názoru rady města naprosto nedůstojná záležitost. Proto se vybírala zakázka tak, aby to tomu odpovídalo. Samozřejmě když to porovnáme s investicí srovnatelnou do interaktivních tabulí, kdy se celá ta investice liší jenom v tom, že ta tabule je interaktivní – reaguje na pohyb, tak základní cena se pohybuje v řádu převyšující 100 tisíc korun, 120 a výš. A to je srovnatelná dispozice pro učebnu, která je srovnatelná s multifunkčním sálem v Hornickém muzeu.

paní Švejdová: Omlouvám se, že vstupuju do diskuze, ale chtěla jsem říct úplně laicky, neodborně, nerozumím tomu. Do diskuze týkající se komunikace nevstupuji, nerozumím tomu, protože nejsem inženýr, který je umí projektovat a ocenit. Ale mne už tohle připadá, že ať se tady udělá, co se udělá, tak mi přijde, že konkrétně s tím sálem, já prostě to nechápu, proč vy to všechno musíte rozporovat? Proč se vám u všeho nelíbí, že je to vysoká cena, proč je to udělané, vždyť tady přece jde o lidi a jde nám o stejný zájem? Nebo nejde? Já nevím.

Ing. Sobíšková: Já to vidím opačně.

Ing. Třebín: Já tedy jedinou informaci, kterou k tomu mám, tak ta informace zní – ozvučení sálu. Nejvhodnější nabídku na ozvučení sálu, já jsem se nedozvěděl, kdybych se nezeptal, že součástí ozvučení sálu je ta projekce. Takže já jsem se musel zeptat, že ano?

paní Švejdová: Tak se omlouvám, že tam bylo jen ozvučení, ale kdyby jste přišel, třeba na nějakou přednášku do muzea, tak byste viděl, jak to tam vypadá. Je to až tristní, ten člověk když tam přijde a vidí ty podmínky k tomu, tak teď odpadne.

Ing. Sobišková: My to tak opravdu nemyslíme, to nám nemusíte tak dalekosáhle vysvětlovat s bednami od banánů. To my s tím nemáme problém.

Obyvatel, pan Branšovský Milan: Jen dotaz, v době kdy opravoval most přes Rudolfovský potok, tak bylo uděláno jedno perfektní omezení, a sice zákaz průjezdu vozů nad 15 t. Teď jsem se chtěl zeptat, bylo by to možné, aby tento příkaz a zákaz platil i nadále? Protože veškeré stavební sutě, veškerá zemina, betonové bloky, všechno co se vyváží z Budějovic k Lumírovi Dvořákovi, to jede přes Rudolfov. Tady máte dvě terénní vlny a ty tatry, které jsou vzduchem chlazené motory, ty tady dělají takový záhul. A nejhorší je to v sobotu a v neděli. Budete se divit, řeknete si, to je věcí policie, ale dalo by se v tom určitě něco dělat, protože jsou to vlastně jenom 4 značky dopravní a aspoň bych poprosil o to omezení v sobotu, v neděli. Objezd by byl přes Okružní – kruhák, normálně Lišovskou nahoru a odbočit doprava. A je to chápu, o kilometr dál, ale myslím si, že by to tomu zdravému ovzduší prospělo, ti kdo bydlí u silnice, tak ví, o co žádám. Ale prosím, vyved'te mě z omylu, není to možné, je to věcí policie, tak končím.

pan Kavalír: Já děkuji za Váš podnět. Mně by se to taky líbilo a já s Vámi souhlasím, ale tohle je věc vlastníka komunikace, což je Jihočeský kraj, správcem této komunikace je Správa a údržba silnic. My nejsme vlastníkem jako Město, my můžeme pouze požádat, ale omezení dopravy na krajské komunikaci může se pouze z důvodu tonáže, ale je velmi složité cokoliv na krajské komunikaci za omezení vzniklo, tzn. že my můžeme vyvolat maximálně nějakou schůzku, kde můžeme toto navrhnout, ale když se jedná s dopravní policií, jedná s odborem dopravy, jedná se Správou a údržbou silnic (dále jen SÚS), tak skoro všechny požadavky, co bychom na ně měli, včetně osazení zpomalovačů, včetně dalších věcí na krajské komunikaci, tak je to obrovský problém. Neříkám, že je to úplně na 100% ztracené, ale skoro na 99% ano. My budeme letos mít několik jednání se SÚS, já to jednání můžu vyvolat a jednat s dopravním inženýrem, na tyto stavby zeptat, co je možné, co je možné nakreslit, aby to bylo bráno v potas, ale myslím si, že to úplně možné nebude.

Ing. Česal: Já jsem chtěl reagovat na postesek paní Švejdové, která se ptala na to, proč něco napadáme. Prostě je to opravdu z nedostatku informací, řekněte mi tady teda, proč to audio, v zápisu audio, teď až jsme se dozvěděli, že se jedná i o projektor, byly poptány počítačové firmy, když je celá řada firem, které se zabývají přímo audiotechnikou, popřípadě tedy AV technikou? Díval jsem se na Hesperii, ale znám i další firmy, ale to jsou počítačové firmy, které se zabývají 98% něčím jiným. Myslím si, že rada poptala konkrétní firmy, proč nepoptala více firem, které se zabývají přímo tímto? Tím vznikají dotazy, které apriory bez znalosti nějakých dalších informací, tu nedůvěru musí budít. A my jako lidé, kteří jsme nedostatkem informací odsouzení k opozici, tak se na tyto věci musíme ptát. Abychom ušetřili ty peníze těm lidem, o kterých jste mluvila. Protože nechceme, aby byly vydávány větší peníze za to, za co jdou vydat menší peníze.

paní Švejdová: A Vy si myslíte, že my to chceme, když si tady hrajeme na opozici a koalici?

Ing. Česal: Já neříkám, že to chcete, ale my jsme povinni si tyto otázky klást a klást vám ty otázky, které to vyvrátí.

PaedDr. Švejda: Vy jste pane inženýre apriory řekl, že my ty peníze rozhazujeme? Jste si jistý, že jste to takhle chtěl říci?

Ing. Česal: Ted' jsem na to opověděl.

PaedDr. Švejda: Ted' jste to nepřímou řekl, že vy šetříte a my ne.

Ing. Česal: Já jsem ted' řekl, že jako zastupitel, jsem povinný a skládal jsem slib, že budu hospodařit s penězi města jako odpovědný dobrý hospodář, proto se tady snažíme získat informace.

PaedDr. Švejda: Já se Vás tedy ptám na to, jestli celá rada města plýtvá penězi?

Ing. Česal: Já se tady ptám, když jeden zastupitel Milan Třebín řekl, nechali jsme udělat zde stejný rozsah silnice za 1 200 000,- Kč, proč je to dražší?

PaedDr. Švejda: Neudělali, vždyť vy to nevíte.

Ing. Česal: To je to, na co se ptám, kde jsou ty rozdíly? Rozdíl je tam 300 %, tak potřebuji nějaké vysvětlení. Já neříkám, že ten projekt je předražený, neříkám, že je nesmyslný, já chci nějaké vysvětlení. Čím se liší?

Ing. Třebín: Já jsem se chtěl zeptat, když jsme u tuho muzea, jak proběhlo výběrové řízení na manažerku muzea, jaké byly požadavky a kolik se přihlásilo zájemců, kdo byl přijat, kdo byl ve výběrové komisi?

pan Kavalír: Já na většinu otázek bych mohl odpovědět, ale nevím všechno na 100 %, takže zodpovíme písemně.

Ing. Třebín: *pan inženýr Třebín přednesl nabídku neziskové organizace – projekt Participativní demokracie, povolený je výzkum veřejného mínění, bude to tato neziskovka realizovat i v Českých Budějovicích, pokud by měl Rudolfovo zájem se na tomto projektu podílet, tak je to možné. Projekt zde má na starosti obyvatel Rudolfova, který požádal o přednesení zde. Dále pan Třebín popisuje podrobnosti k projektu.*

pan Kavalír: *Prosím o zaslání do e-mailu podrobnosti celé radě města....*

MUDr. Valevský: Na poslední schůzce s radou města a KŽP, jsme plánovali ty lavičky na hrázi Královského rybníka. Lavičky už jsou osazené po Rudolfově, chtěl jsem se zeptat, jak to vypadá na té hrázi Královského rybníka? Odcházel jsem s tím, že jsme se shodli na tom, že tam budou umístěny.

pan Kavalír: Co se týká Královského rybníka, tam je lavička na začátku ulice Pod Svahem, nebo ona je to ještě ulice Lipová, tam je osazená a v tuto chvíli jsme si nějakým způsobem vyhodnotili, že je tam dávat nebudeme s tím, že uvidíme jaké budou potřeby další a možná je tam ještě dosadíme.

19:19 – odchod pana Martina Pfliegera.

K bodu programu: 4

Závěr:

IV. zasedání zastupitelstva Města Rudolfova bylo ukončeno v 19:20 hodin.

Ověřovatelé:

3.6.2015 Zdeněk 42 ✓
.....
Zdeňka Švejdová

Ing. Pavel Česal 04 -06- 2015
.....
Ing. Pavel Česal

03 -06- 2015
.....
Mgr. Martin Kolařík - místostarosta