

# **PŘÍLOHA č.1**

## **Zprávy o uplatňování územního plánu Rudolfov**

# **VYPOŘÁDÁNÍ PODNĚTŮ**

**Datum: 27.11.2025**

Tato příloha zprávy o uplatňování obsahuje 25 stran.

Obsahuje

- znění textu připomínek (podnětů) červeným a černým písmem,
- text odezvy na jednotlivé připomínky (vypořádání) fialovým písmem,
- výsledek vypořádání, který je sdělením, zda, a případně jak bude připomínka akceptována ve zprávě o uplatňování ve vztahu k budoucí změně územního plánu zeleným písmem.

# VYPOŘÁDÁNÍ PODNĚTŮ

k dokumentu

## Zpráva o uplatňování územního plánu Rudolfov

28. 7. 2025.....zasláno na Městský úřad

15.10. 2025.....zasláno na Městský úřad

**Červené** písmo.....**PODNĚT**

**Fialové** písmo v rámečku.....**VYPOŘÁDÁNÍ**

**Zelené** písmo v rámečku.....**VÝSLEDEK VYPOŘÁDÁNÍ**

Tento dokument obsahuje 25 stran.

Je strukturován systémem:

text připomínky (červené písmo) a reakce pořizovatele (černé písmo v rámečku), ve vybraných případech závěr: „Podnět do zprávy o uplatňování“ a „Podnět do následné změny ÚP“ (zelené písmo v rámečku).

### **Podněty podané k návrhu zprávy o uplatňování:**

Jedná se o soubor připomínek uplatňovaných opakovaně v minulém období, pravděpodobně od času pořizování změny č. 3 ÚP (rok 2021). Obsahují navíc korespondenci s úřady.

Tento soubor připomínek uplatněný v rámci projednávání návrhu zprávy o uplatňování je z hlediska stavebního zákona přijat jako „podněty“ na základě § 89 stavebního zákona, odst. 5: *Do 30 dnů od doručení oznámení podle § 88 odst. 1, písm. b) může pořizovateli písemně doručit každý podněty.*

Za účelem vypořádání podnětů pořizovatelem zprávy o uplatňování je soubor rozdělen do tří sekcí:

- A.PŘIPOMÍNKY K OBSAHU ÚZEMNÍHO PLÁNU .....str.5
- Využity připomínky zasílané Městu Rudolfov mimo oficiální připomínky k pořizovaným změnám ÚP a částečně využity při pořizování změn ÚP č.3 a č.4
- B.PŘIPOMÍNKY VE SMYSLU ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ.....str.20
- Využity připomínky k aktualizaci ZÚR
- C.PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ .....str.23
- Relevantní připomínky k projednávané zprávě o uplatňování, jsou doplněny do zprávy o uplatňování pro odsouhlasení v zastupitelstvu města

Ve velké většině mají tyto podněty formu požadavku zásahu do všech tří koncepcí územního plánu (urbanistická, veřejné infrastruktury a uspořádání krajiny).

Jsou víceméně posouzením (ale dá se říci i kritikou) územně plánovací dokumentace města Rudolfov. Posouzení je rozšířeno i na orgány a organizace státní správy, které byly oslovovány v průběhu minulých let.

Ačkoliv se jedná o zřejmou souvislost s územním plánem, jde vlastně o rozšířené odůvodnění jednotlivých připomínek.

Pořízení zprávy o uplatňování musí respektovat a využít dikci stavebního zákona, což ve výsledku znamená, že tyto připomínky jsou definovány jako podněty (=podněty na změnu územního plánu).

**Svým charakterem ale neodpovídají charakteristice podnětů:**

§109 stavebního zákona

*(1) Nejde-li o změnu územního rozvojového plánu pořizovanou na základě změny politiky územního rozvoje nebo nejde-li o změnu pořizovanou na základě zprávy o uplatňování, schvalující orgán rozhoduje o pořízení změny z vlastního podnětu nebo z podnětu*

e) *občana obce nebo osoby, která má vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemku nebo stavbě na území obce v případě územního plánu nebo regulačního plánu.*

*(2) Podnět na pořízení změny podle odstavce 1 se podává v případě územního rozvojového plánu u ministerstva, v ostatních případech u příslušného schvalujícího orgánu a obsahuje*

- a) *údaje umožňující identifikaci navrhovatele podnětu, včetně uvedení skutečností prokazujících, že je oprávněn podat podnět na pořízení změny územně plánovací dokumentace,*
- b) *název územně plánovací dokumentace, kterou navrhuje změnit,*
- c) *předmět změny a důvody pro její pořízení,*
- d) *návrh úhrady nákladů uvedených v § 91 odst. 1 a § 92.*

**Z výše uvedeného je zřejmé, že vypořádání obsažené ve zprávě o uplatňování (příloha č. 1 zprávy) není tak zcela jednoznačně ve smyslu stavebního zákona.**

**K vypořádání bylo přistoupeno s ohledem na skutečnost, že podání těchto připomínek bylo vázáno na projednání zprávy o uplatňování a nebylo možné je tudíž opomenout (vztahuje se i na část označená „C. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ“).**

**I za předpokladu, že je k připomínkám ze strany pořizovatele nahlédnuto jako na „podněty na změnu ÚP“ ve smyslu stavebního zákona, je zde nutné konstatovat, že nejsou splněny podmínky §109 stavebního zákona (viz výše).**

**Anomálie celé situace spočívá v tom, že nejenom připomínky podané ke zprávě o uplatňování nevykazují soulad se zákonem, ale paradoxně i vypořádání pořizovatele s těmito připomínkami není zcela v intencích dikce zákona.**

Územní plán a změny č.2, č.3, č.4 a č.5 byly pořízeny v souladu se stavebním zákonem, správním řádem a v rámci pořizování korigovány a odsouhlaseny dotčenými orgány, takže v souladu i s ostatními právními předpisy souvisejícími s územním plánováním.

**Je nutno říci, že soubor zasláných připomínek je nejenom obsáhlý, ale je věcný a z hlediska udržitelného rozvoje opodstatněný.**

**Opírá se o výbornou znalost území města, je i vyjádřením předpokládaného dopadu působení územního plánu, resp. jeho naplňování, na současný a také budoucí život ve městě klasifikovaný zavedeným termínem „trvale udržitelný rozvoj“.**

**Je opřen o orientaci v zákonech a zákonných opatření vztahených k územnímu plánování. Obsahuje připomínky v rámci širších územních souvislostí.**

**Je projevem občanského postoje a projevenou aktivitou k věcem veřejným.**

### **Závěry pořizovatele zprávy o uplatňování:**

**Není namístě zpochybňovat připomínky z hlediska věcného obsahu; je logický, dobře vyjádřený a opřený o značnou znalost území města a výborný vhled do problematiky územního plánování.**

**Z hlediska územního plánování procesovaného pořízením ÚP a jeho změn nelze připomínky ve velké většině akceptovat. A to i přesto, že připomínky jsou kvalitně odůvodněné.**

**Důvody jsou uvedeny u jednotlivých připomínek s odkazem na fakt, že při pořizování ÚP a jeho změn, zejména jejich projednávání, byla prokázána zákonnost ve všech oblastech a složkách územně plánovací dokumentace.**

Město Rudolfov je součástí metropolitní oblasti. Je tedy zřejmé, že požadavky na rozvoj města jsou tím ovlivněny.

Připomínky jsou vedeny z pohledu života ve městě, který je ale sám o sobě determinován blízkostí krajského města. Tato blízkost je primárně atraktivitou Rudolfova.

Zjednodušeně:

Kladné působení lokalizace města Rudolfov, to znamená výhody, které plynou z blízkosti krajského města, nutně obsahuje i negativní působení. Jedná se logicky o určitý princip vyváženosti, který ostatně funguje ve všech oblastech života.

Hledisko územního plánování:

Zásady územního rozvoje:

Město Rudolfov se nachází v rozvojové oblasti OB10 na základě vymezení v Politice územního rozvoje:

*Ze stanovených zásad pro rozvojovou oblast:*

*Rozvojová oblast České Budějovice OB10*

- podporovat rozvoj hospodářských aktivit v prostoru rozvojové oblasti České Budějovice zejména u koridoru dálnice D3*
- podporovat rozvoj obytných a sportovně rekreačních funkcí nejen po obvodu širšího centra města České Budějovice, které je hlavním centrem rozvojové oblasti, a ve vazbě na spolupůsobící vedlejší centra, ale i v ostatních částech rozvojové oblasti*

**Je tudíž v samotné lokalizaci města Rudolfov obsažen prvek složitějšího přístupu k plánování obecně i zvýšené nároky na koordinaci v územně plánovací dokumentaci.**

## **A. PŘIPOMÍNKY K OBSAHU ÚZEMNÍHO PLÁNU**

**Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci:**

**za téměř nezpracovanou považují kapitolu Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci, ale i další. Posílám proto podněty ze svého pohledu.**

*Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci nejsou obsaženy ve Zprávě o uplatňování, resp. v obsahu Zprávy.*

*Struktura Zprávy je v souladu se stavebním zákonem, konkrétně § 107.*

*Rozbor Zprávy ve smyslu jednotlivých kapitol:*

a) *Vyhodnocení uplatňování územně plánovací dokumentace*

*Výsledek provedené revize ÚP ve vztahu k realitě, tzn. rozbor jednotlivých řešení ve vztahu k současnosti v reálu. Pokud by z výsledku revize byl učiněn závěr, že v současnosti zastavěné pozemky v zastavitelných plochách vyčerpaly kapacity stávající veřejné infrastruktury, znamenalo by to, že zastavitelné plochy, které jsou i nadále (logicky) součástí územního plánu, by musely být vymezeny jako podmíněně přípustné, a to za podmínky, která nemá charakter prvku územního plánování, ale charakter celkového reálného řešení.*

b) *Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci vyplývající z územně analytických podkladů*

*Byla využita poslední (6.) aktualizace ÚAP v její části „Problémy k řešení“*

c) *Vyhodnocení souladu územně plánovací dokumentace s politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací*

*Byl prověřen soulad s posledními aktualizacemi PÚR a ZÚR.*

d) *Vyhodnocení vlivů uplatňování územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci*

*Jedná se o „nepředvídané dopady“, které byly vyhodnoceny jako fakticky neexistující. ÚP vč. jeho změn byly pořízeny za splnění všech zákonných podmínek a dále za využití stanovisek dotčených orgánů a vyjádření oprávněných investorů, s nimiž je dokumentace v souladu. Z uvedeného vyplývá, že v době pořízení ÚP a následných změn nebyly detekovány nepředvídané dopady.*

e) *Vyhodnocení potřeby pořízení změny územně plánovací dokumentace nebo nové územně plánovací dokumentace.*

*Ze znění Zprávy ve smyslu kapitol a) až d) nevyplývá potřeba pořízení změny ÚP.*

f) *Vyhodnocení podnětů na změnu územně plánovací dokumentace*

*Stavební zákon neukládá povinnost návrhu zadání jako součást Zprávy.*

*Podněty na změnu ÚP nebyly zařazeny na základě rozhodnutí zastupitelstva města. Záměrem je, že výsledky Zprávy budou využity pro koncepci zadání následné změny, která se soustředí na zpracování podnětů a jejich prověření procesem pořízení změny ÚP. Připomínky dotčených orgánů ke Zprávě budou k budoucímu zadání změny ÚP rozšířeny a soustředěny na podněty zpracované v zadání, které budou rozhodující pro zařazení, příp. nezařazení do návrhu změny ÚP.*

**Podnět do zprávy o uplatňování – DOPLNĚNO do návrhu zprávy o uplatňování:**

**-budou doplněny níže vypsane podněty (zeleným písmem v rámečku)**

- **Prověření využití již stávajících zastavitelných ploch před tím než budou vymežovány plochy nové (ochrana ZPF).**

**V současné době budou do následujících změn územních plánu předkládány nové lokality, aniž by došlo k prověření využití již stávajících zastavitelných ploch před tím než budou vymežovány plochy nové (ochrana ZPF).**

*Zpráva o uplatňování provedla revizi zastavitelných ploch z hlediska reálného využití, to znamená vyjádřila, které ze zastavitelných ploch jsou již konzumovány, tudíž na nich proběhla výstavba.*

*V závěrečném vyhodnocení je pak vyjádřena teze, že, a to zejména vzhledem k času od vydání*

*ÚP, který vymezil většinu ze zastavitelných ploch, výstavba na vymezených plochách neprobíhá a byl učiněn závěr, že důvodem je chybějící základní dopravní a technická vybavenost, čili nemožnost území „zainvestovat“.*  
*Prověření využití již stávajících zastavitelných ploch bude provedeno v rámci pořizování budoucí změny ÚP na základě § 108 odst.4 SZ: „Jedná-li se o změnu územního plánu, lze další zastavitelné plochy touto změnou vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch“. Prokázat potřebu vymezení nelze jinak než odkazem k již vymezeným plochám.*

**Podnět do zprávy o uplatňování - DOPLNĚNO do návrhu zprávy o uplatňování :**

Návrh zadání bude ve smyslu § 108 odst.4 SZ obsahovat prověření vymezených zastavitelných ploch z hlediska dopravní a technické infrastruktury s akcentem na stávající kapacitu možného odkanalizování.

Podnět = forma požadovaného zásahu do v legislativním rámci pořízené územně plánovací dokumentace

**Podnět do následné změny ÚP:**

Nové lokality na základě podnětů občanů budou zapracovány do návrhu změny ÚP . Půjde povětšinou o vymezení zastavitelných ploch a každá plocha bude vymezena jako „podmíněně přípustná“ s konkrétně vymezenou podmínkou pro budoucí umístění záměru. Podmínka pro přípustnost bude odůvodněna.

**Ochrana ZPF se stává spíše proklamací než skutečností.**

*Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF vydává stanoviska v souladu se zákonem.*

*Při ochraně veřejných zájmů, v tomto případě ochrana ZPF, nelze generalizovat ve smyslu uchování zemědělské půdy za cenu stagnace města/obce, ve smyslu rozvoje obce s úzkým vztahem k životu obyvatel obce.*

*Úkoly územního plánování deklarované stavebním zákonem - § 38 a § 39 – jistě hrají roli i v posuzování jednotlivých záměrů dotčeným orgánem:*

*§ 38*

*(4) Územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. **Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na možnosti rozvoje území a míru využití zastavěného území.***

*(5) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona **koordinují veřejné zájmy v území a podněty na provedení změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a jiných právních předpisů.***

*§ 39*

*c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy a rizika s ohledem na ochranu veřejných zájmů a hospodárné využívání území,*

*g) **stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,***

*j) **koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území,***

*p) **vytvářet v území podmínky pro odstraňování následků náhlých hospodářských změn zejména prověřováním a případným vymezováním zastavitelných ploch nebo transformačních ploch***

**Podnět do zprávy o uplatňování:**

**NENÍ STANOVEN.**

**Podnět do následné změny ÚP:**

**Plochy budou v návrhu změny ÚP vymezeny na základě podnětů.**

Klasický bude proveden výpočet předpokládaného záboru zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF bude činit závěry na základě „svého zákona“ a prováděcích vyhlášek a metodik.

- **Redukovat množství zastavitelných ploch**

Je nutné se zabývat tím, zda je nutné, aby byl téměř celý katastr zastavěn a mělo dojít k takto masivnímu záboru půdy ve prospěch zastavitelných ploch a nepospěch ZPF a krajiny ve volných prolukách. Takový rozvoj se stává postupně neudržitelný s mnoha negativními dopady na životní prostředí.

V této souvislosti je důležité, aby na Rudolfově bylo dostatek ploch k veřejnému prostranství (zeleň, soudržnost sociálních vazeb mezi občany apod.), které budou zohledněny prostřednictvím územního plánu.

**Vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje KUIJK 32034/2023:**

**ad 5 a 6)** Krajský úřad, OREG opět odkazuje na obecné principy územního plánování. Územní plán nezakládá žádná práva, jsou to pouze možnosti. Právo je založeno až vlastním rozhodnutím o umístění či povolení konkrétního záměru. Zastavitelné plochy v územně plánovací dokumentaci neznamenají automatickou možnost zastavění, lze je případně také např. změnou územně plánovací dokumentace zrušit. Náhrada škody je zde tedy irelevantní.

Územní plán nabyl účinnosti v listopadu r.2008 – zde došlo k vymezení všech zastavitelných ploch, většina plochy pro bydlení (smíšené obytné)

Změna č. 2- květen 2013:

SO.13.R Smíšená obytná - 0,60 ha

SO.15.R Smíšená obytná - 0,69 ha

Změna č. 3- leden 2021:

SO.3.R. Plochy smíšené obytné - 0,11 ha

Z výše uvedeného vyplývá, že téměř všechny plochy určené pro bydlení jsou vymezené 17 let, přičemž zástavba je realizována velice omezeně.

Město Rudolfov je součástí:

**PÚR:**

**Rozvojové oblasti a rozvojové osy**

(49) OB10 Rozvojová oblast České Budějovice

**ZÚR:**

b) Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí

Území města Rudolfova leží v rozvojové oblasti OB10 - Rozvojová oblast České Budějovice.

Řešení ÚP Rudolfov má oporu ve stanovených zásadách, zejména:

- podporovat kapacitní dopravní napojení rozvojové oblasti OB10 především na významné mezinárodní a vnitrostátní silniční a železniční tahy, dále na regionální letiště s mezinárodním provozem České Budějovice a vodní cestu a řešit územní souvislosti,

- podporovat rozvoj hospodářských aktivit v prostoru rozvojové oblasti České Budějovice zejména u koridoru dálnice D3,

- podporovat rozvoj obytných a sportovně rekreačních funkcí nejen po obvodu širšího centra města České Budějovice, které je hlavním centrem rozvojové oblasti, a ve vazbě na spolupůsobící vedlejší centra, ale i v ostatních částech rozvojové oblasti

Krajinné typy:

Silně urbanizovaná krajina

Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace (malá část SV území města Rudolfova)

**Územní studie metropolitní oblasti**

17 ČESKOBUDĚJOVICKÁ KRAJINNÁ OBLAST

SUBCENTRA I.TYPU

Jádrová oblast

Dále rozvoj bydlení nejvíce směřuje do obcí v oblasti vymezené jako jádrová

Tyto obce mají většinou stále značný potenciál dalšího rozvoje bydlení vyjádřený územními plány.

Řešením ÚS MOCB není konstatována potřeba zásadních změn. Pokud by v budoucnu mělo

*docházet k dalšímu navýšení ploch určených k zastavění, je potřeba bránit dalšímu srůstání sídel a důsledně dbát na zachování prostupnosti územím a propojení přírodních území.*

***Závěry, doporučení: Celkově, pokud se jedná o rozvoj bydlení v obcích metropolitní oblasti, lze konstatovat, že rozvoj bydlení je předpokladem pro zajištění dostatečného množství pracovních sil s potřebnou kvalifikací, což je důležité pro zajištění rozvoje ekonomických aktivit.***

***Z výčtu výše je patrné, že PÚR, ZÚR a Územní studie metropolitní oblasti klasifikují území města Rudolfova jako zvýšeně urbanizované. Na město Rudolfov jsou tudíž kladeny nároky na výstavbu odpovídající území v předpolí krajského města.***

**Podnět do zprávy o uplatňování - DOPLNĚNO do návrhu zprávy o uplatňování :  
NENÍ STANOVEN.**

*Jistě by nebylo od věci se zabývat tím, zda je nutné, aby byl téměř celý katastr zastavěn. Zastavěn, zdá se, nebude nikdy, určen k zástavbě ano. Plochy určené k zástavbě i nadále slouží jako zemědělský půdní fond. Fakticky se jedná o totožný stav, pouze podmínky využití neplatí pro ZPF.*

*Pokud by byla ambice učinit kompromisní řešení, a vytipované plochy převést z návrhu na plochy rezervy, i tehdy by sice platily podmínky pro ZPF, ale s určitými omezeními (např. povolit stavby podle §122 stavebního zákona)*

***Časový úsek – 17 let, kdy jsou zastavitelné plochy k dispozici pro budoucí zástavbu, je dostatečně průkazný k tomu, aby se provedl důkladný rozbor potenciálu každé zastavitelné plochy z hlediska pravděpodobnosti realizace zástavby.***

*(Citace z rozhodnutí Ústavního soudu, kdy se zabýval vztahy státní správy a samosprávy při vydávání územně plánovací dokumentace:*

*Zastupitelstvo rozhoduje o přijetí a vydání územně plánovací dokumentace v samostatné působnosti, která je projevem ústavně zaručeného práva obce na samosprávu ve smyslu čl. 100 Ústavy České republiky, v jehož rámci a v mezích právních předpisů může obec činit vše, co není zákonem zakázáno, a není nucena činit nic, co jí zákon neukládá.*

*Do samostatné působnosti obce na základě zvláštních zákonů patří též schvalování územně plánovací dokumentace. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy.*

*Územní samospráva není jen veřejnou mocí, ale rovněž ústavně zaručeným právem obcí a krajů. Dle čl. 101 odst. 4 Ústavy může stát zasahovat do činnosti územních samosprávních celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem).*

***Jak již zmíněno, jak územní plán, tak jeho pozdější změny, jsou v souladu s veřejnými zájmy na všech úsecích. Územní plán i změny byly pořízeny zákonným postupem, dotčené orgány se vyjadřovaly na základě zákonů, podle nichž hájily své zájmy.***

***Bude-li zájmem Města zredukovat zastavitelné plochy, tzn. vypustit z územního plánu, bylo by potřeba takto závažné rozhodnutí podložit konkrétní argumentací v souladu s dotčenými orgány, týmiž, které vydávaly svá stanoviska k ÚP a pozdějším změnám.***

***Situaci na úseku dopravního řešení vč. únosnosti území, na úseku zásobování energiemi, pitnou vodou a zejména pak na úseku odkanalizování, by bylo nutné vyhodnotit víceoborově a v neposlední řadě projednat s vlastníky a správci sítí. Tento rozbor by přesáhl úroveň územního plánování, svým charakterem spadá spíše do oblasti územně analytických podkladů.***

**Podnět do zprávy o uplatňování:  
NENÍ STANOVEN.**

**Podnět = forma požadovaného zásahu do v legislativním rámci pořízené územně plánovací dokumentace**

• **Nedostatečná ochrana vodních zdrojů**

**V souvislosti s ÚPD je nutné dodržet ochranné pásmo vodních zdrojů pitné vody, ale také důsledná ochrana vodních zdrojů (v k. ú. Rudolfov a též v k. ú. Jivno), které může ohrozit nová zástavba navržená v lokalitách Na Cihelně a Na Sekeře.**

Zdroje pitné vody a prameniště začínají v lokalitě Na Cihelně v k.ú. Rudolfov, ale velká část pramenů se nachází také v k.ú. Jivno a to zejména lese Baba. Zdroj pitné vody - prameniště a pramenná sběrna s čerpací stanicí na parc. č. 1056/3 a 1056/13 v k.ú. Rudolfov zásoboval od 30. let minulého století do nedávné minulosti značnou část Rudolfova (původně celý Rudolfov). Tato voda byla považována za vysoce kvalitní jak spotřebiteli, tak lidmi, kteří se o provoz sběrného zařízení starali. Údajně zhoršená kvalita vodního zdroje může být způsobena nedostatečnou údržbou daného zařízení. **Město by mohlo tuto vodu začít využívat, event. po instalaci technologie na úpravu vody spojené se zřízením stavebních objektů.** Voda v místním vodojemu bývá v suchém období doplňována cisternami. V dnešní době se ochrana zdrojů pitné vody stává zásadní prioritou a veřejným zájmem v rámci ČR a i zdroje pitné vody, které se v současné době nevyužívají, tak mohou být v budoucnu pro občany Rudolfova velmi potřebné jako záložní zdroj vody a mohou se stát i v určitých okamžicích nepostradatelné. Město Rudolfov je držitelem práva k odběru podzemní vody do roku 31.12.2027 ze zdroje Trubky (dotčené pozemky parc.č. 1056/3 a 1056/13 v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic).

*Důsledná ochrana vodních zdrojů by byla určitě namístě. Územní plán je koncepční materiál a jeho řešení vychází z pevně daných dat, která jsou soustředěna v územně analytických podkladech.*

**Podnět do zprávy o uplatňování  
NENÍ STANOVEN.**

**V územním plánu chybí v textové i výkresové části jasně definovat ochranné pásmo včetně hygienických opatření tohoto zdroje pitné vody na parc. č. 1056/3 a 1056/13. Rovněž chybí zakreslit a do textové části definovat i ostatní ochranná pásma spodních vod v širším okolí a s tím spojená hygienická opatření.**

Obava, jestli neohrozí kanalizace vedoucí z dalších zastavitelných lokalit zdroj pitné vody (zásoboval od roku 1930 do nedávné doby značnou část Rudolfova) - prameniště a pramennou sběrnou s čerpací stanicí na parc. č. 1056/3 a 1056/13 a spodní vody je oprávněná. Kanalizace (K.s.7,8.R) by měla být trasována v jeho blízkosti (cca 30 – 40 m). Nedaleko tohoto zdroje bylo při kamerové zkoušce údajně zjištěno, že dochází na kanalizaci k prorůstání kořenů (s tím související možný odtok splašků do spodních vod nebo přilehlé vodoteče a do rybníku Blaheták) do kanalizace dále směrem k Rudolfovu. **Splašky tak mohou kontaminovat spodní vodu např. bakteriemi E. Coli a chemikáliemi a dělat z ní vodu nevyhovující.** Kanalizace se staví sice nepropustná, aby splašky nemohly kontaminovat okolí, a to se prokazuje tlakovou zkouškou kanalizace při kolaudaci, ale praxe může být úplně jiná a může docházet k haváriím. Navíc kanalizace, která by měla být napojená do Jivenské ulice by nebyla ve spádu, ale musela by pravděpodobně vést do strmého kopce a s tím souvisí další rizika. To by znamenalo vybudování přečerpávací stanice a v případě jakékoliv havárie (např. přetížení kanalizace, ucpání aj.) by **mohly odtéci splašky do potoka a způsobit likvidaci tohoto přilehlého zdroje pitné vody.**

*ÚP má zakomponovaná data z ÚAP, která obsahují mimo jiné také ochranná pásma vodních zdrojů. Jedná se o OP, která jsou vyhlášena správním úřadem. Územní plán nedisponuje nástroji, které by vymezily jiná ochranná pásma (stejně jako jakýkoliv jiný limit) než jsou ta OP vyhlášena. V průběhu pořizování dokumentace jsou vymezená OP patřičnými orgány státní správy kontrolována, případně připomínkována.*

*ÚP nemůže jasně definovat ochranná pásma z hlediska hygienických opatření. Ostatní ochranná pásma spodních vod v širším okolí, pokud se jedná o OP na území sousedních obcí nezasahující na území města Rudolfovo, lze řešit územním plánem pouze v rámci posouzení širších územních vztahů.*

**Podnět do zprávy o uplatňování  
NENÍ STANOVEN.**

Uvedené požadavky jsou důležité, aby bylo naprosto jasné, jak je možné území využívat, aby nedošlo ke kolizi např. s kanalizací (spodní vody může reálně ohrozit vznikající netěsnost stárnoucí splaškové kanalizace, ale také nevhodně navržená kanalizace s možnými haváriemi) a jinými činnostmi (zejména zastavitelnými plochami) a nebyly znehodnoceny spodní vody.

Žádám o zohlednění dosud platné dokumentace z roku 1985 (viz. příloha) o existenci ochranných pásem a promítnout do textové a výkresové části územního plánu.

Je nutné, aby Město Rudolfovo, které je držitelem práva k odběru podzemní vody do roku 31.12.2027 ze zdroje Trubky požádalo o to, aby toto právo neztratilo a tento vodní zdroj mohl být využíván v budoucnu jako záložní a i tak s ním počítáno (např. po instalaci technologie na úpravu vody spojené se zřízením stavebních objektů, pokud to bude nezbytné).

**18.11.2021 – Magistrát města, odbor ochrany životního prostředí:**

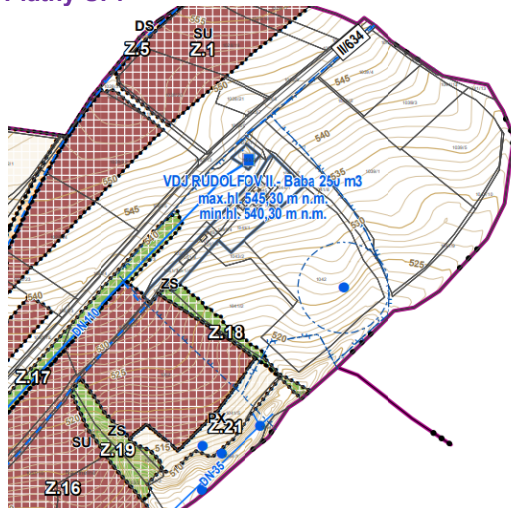
K vydaným rozhodnutím sdělujeme, že jsou stále platná, protože nebyla zrušena.

Povolení k odběru vydané 16.03.2007 zn. OOZP/2488b/2007/KI je platné do konce roku 2027.

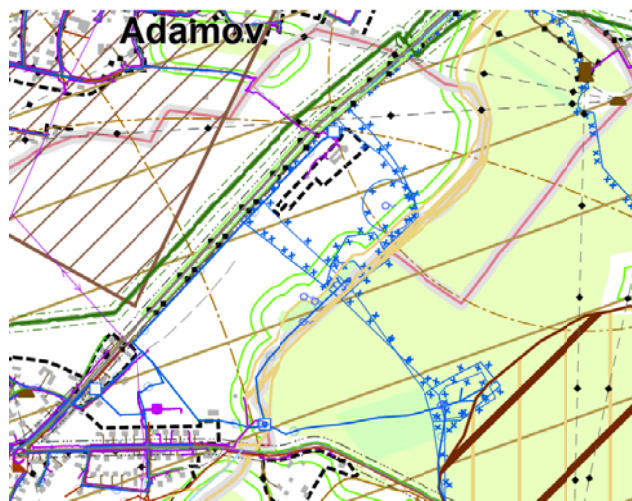
Před uplynutím této doby, nejlépe v průběhu roku 2027, je žadatel povinen požádat o nové povolení odběru podzemní vody v souladu s platnými předpisy.

Podle sdělení ing. Zahradníkové z Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví je zřejmé, že ochranné pásmo je součástí územně analytických podkladů na geoportálu Jihočeského kraje. Vaše připomínka byla zaslána ing. Třískové, vedoucí oddělení územního plánování Krajského úřadu Jihočeského kraje k prověření.

Platný ÚP:



ÚAP:



V této souvislosti se jeví jako vhodné redukovat rozvojové plochy Na Cihelně. Po realizaci výstavby budou tyto vodní zdroje ohroženy nebo zlikvidovány. To vnímám jako krajně nežádoucí.

*Ochranné pásmo není stanoveno.*

**Pro riziko havárií na kanalizaci se však jako žádoucí jeví i přetrasování kanalizace, jejíž navržení v blízkosti vodního zdroje vnímám jako naprosto nevhodné.**

**Dále není jisté, zda kanalizace má dostatečnou kapacitu na to, aby odkanalizovala rozvojovou plochu Na Cihelně nebo další obrovské rozvojové plochy (Šibeník, Koniperk?).**

*Územní plán má graficky vyjádřené vodní zdroje a vyhlášená ochranná pásma vodních zdrojů. Pro zmenšení zastavitelné plochy Z.16 je jisté reálným důvodem blízkost vodních zdrojů, ale protože tyto zdroje nemají vyhlášené ochranné pásmo, je nutné nejprve vyřešit tuto záležitost ve shodě s příslušnými organizacemi a orgány.*

*Teprve potom budou průkazné důvody pro redukci rozvojových ploch v této lokalitě.*

*Přehodnocení rozsahu zmíněných rozvojových ploch musí jistě předcházet vyhodnocení dostatečné kapacity kanalizace.*

**Podnět do zprávy o uplatňování:**

**NENÍ STANOVEN.**

**Podnět = forma požadovaného zásahu do v legislativním rámci pořízené územně plánovací dokumentace**

**• Nevyhovující kapacita kanalizačního sběrače R v souvislosti s územními plány**

Dne 29.7. 2024 byl Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, Oddělení vodního hospodářství a město Rudolfov požádáno o prověření zasláných informací ze dne 17.5. 2024 (viz. příloha), kde jsme zasílali „Vyjádření k odpovědi Magistrátu města České Budějovice – vodoprávní úřad Sp.zn.: OOZP/3875/2024/Pak, Č.j.: OOZP/3875-2/2024/Pak ze dne 2.5. 2024“. **Není nadále možné tolerovat to, že kapacita sběrače je v územních plánech dávno vyčerpána, je nutné udělat jednak provozní, ale hlavně technická opatření v celém kanalizačním okrsku všech sběračů. V souvislosti se splašky v místních tocích (Rudolfovský potok, Vrátecký potok, Adamovský potok – pořízená opakovaně fotodokumentace) vznikají opakovaně škody ekologické, ale i hygienické závady s možnými zdravotními komplikacemi.**

Dne 17.6. 2024 jsem obdržel pouze odpověď od společnosti ČEVAK s názvem „Rudolfov – kanalizace – dopis Náš domov z.s. ze dne 17.5. 2024 (vyjádření společnosti ČEVAK a.s.)“ pod č.j. 024010079096. Ve vyjádření je napsáno, že dopis opakuje řadu mylných údajů a propočtů. **Avšak ve vyjádření není odpovězeno na žádný konkrétní dotaz a na společnost ČEVAK se bohužel nevztahuje Zákon o poskytnutí informace 106/1999 Sb.**

**Žádal jsem o konkrétní odpovědi na dotazy a ze strany magistrátu a Města Rudolfov (nebo Městského úřadu Rudolfov) dosud nepřišla žádná konkrétní odpověď. Z požadovaných informací jasně vyplývá problematika kanalizace a územního plánování a informace je nutné vztáhnout k současnému datu.**

*Řešení ÚP nemůže obcházet a zpochybňovat data územně analytických podkladů, ani oprávněného investora.*

**Podnět do zprávy o uplatňování:**

**NENÍ STANOVEN.**

**Např. je nutností do podmínek ke kanalizaci konstatovat k územně plánovacím dokumentacím, územním studiím, územním rozhodnutím apod. připomínku (viz. také vyjádření krajského úřadu), že: „V případě, že obec vyčerpá kapacitu jejího způsobu odkanalizování dříve, než jsou**

*zastavěny všechny rozvojové plochy v její územně plánovací dokumentaci, má do doby navýšení kapacity nebo změny technologie odkanalizování (či jiného obdobného řešení) ve své podstatě v území stavební uzávěru. Vymezená rozvojová plocha v územním plánu sama o sobě nezakládá právo tuto plochu zastavět bez ohledu na dodržení všech dalších zákonných požadavků stanovených pro konkrétní umístěvanou stavbu“.*

*Podmínku tohoto znění nelze bez řádného odůvodnění stanovit v ÚP, přičemž odůvodnění musí být opřeno o relevantní data ohledně vyčerpání kapacity způsobu odkanalizování.  
ÚP ve znění pozdějších změn respektuje všechna stanoviska a vyjádření.*

*K citovanému znění:*

*„Vymezená rozvojová plocha v územním plánu sama o sobě nezakládá právo tuto plochu zastavět bez ohledu na dodržení všech dalších zákonných požadavků stanovených pro konkrétní umístěvanou stavbu“.*

*Územní plán nedisponuje v použitelných termínech termínem „rozvojová plocha“. Tento termín náleží Politice územního rozvoje, Územnímu rozvojovému plánu a Zásadám územního rozvoje, a to až a základě „nového“ stavebního zákona.*

*Pro územní plán se jedná o plochy návrhové, což jsou zastavitelné plochy, transformační plochy a plochy změn v krajině.*

*Zastavitelná plocha vymezuje rozsah území pro budoucí zástavbu a podmínky využití jsou stanoveny pro stanovený rozdílný způsob využití pro zastavitelnou plochu, přičemž podmínky využití jsou vázány na stanovený rozdílný způsob využití. Stanovené konkrétní podmínky pro konkrétní plochu zařazují plochu jako podmíněně přípustnou. To nelze zaměnit za podmíněně přípustné využití stanovené v podmínkách využití pro konkrétní způsob rozdílného způsobu využití.*

*Tento trochu „složitý“ výklad podporuje tezi, že jde vlastně o stavební uzávěru, a v tomto případě o stavební uzávěru týkající se vymezených ploch, jejichž vymezení trvá 17 let (od vydání územního plánu v r. 2008- mimo plochy vymezené pozdějšími změnami ÚP*

*Plochy vymezené územním plánem před mnoha lety nelze dodatečně zneplatnit podmínkou, aniž by podmínka byla řádně zdůvodněna relevantními fakty, což nemůže mít formu pouhé konstatace, že stávající odkanalizování nevyhoví zvýšeným kapacitám z budoucí výstavby na zastavitelné ploše.*

*Stejně problematicky se ale jeví situace, kdy při konkrétním záměru k povolení stavby na ploše dojde k vyjádření podmínky odkanalizování podle současné legislativy. Pokud by šlo o podmínku umístění jímky na dešťovou vodu z objektů a zpevněných ploch, případně odvádění vod do podmoku, byla by podmínka pro zastavitelné plochy v ÚP nadbytečná.*

*Generalizovanou podmínku stanovenou v ÚP není možné uplatnit v územním plánu, který je ze své podstaty koncepčním dokumentem.*

**Podnět do zprávy o uplatňování:**

**NENÍ STANOVEN.**

**Podnět = forma požadovaného zásahu do v legislativním rámci pořízené územně plánovací dokumentace**

**Dosud není vyhodnocená aktuální rezerva společného kanalizačního sběrače pro každou obec zvlášť, aby nedošlo k vyčerpání kapacity sběrače na úkor rozvoje Rudolfova.**

*K vyhodnocení rezervy společného kanalizačního sběrače pro každou obec zvlášť nelze přistoupit způsobem, že by jedna z obcí vyzvala ostatní dotčené obce k tomuto aktu. Podnět by nejspíš musel přijít od kompetentního orgánu, bylo by nutné provést analýzy jednotlivých obcí z hlediska předmětného tématu, vyhodnocení celkové situace a učinění závěrů k dalšímu postupu.*

**Podnět do zprávy o uplatňování:**

**NENÍ STANOVEN.**

Podnět je bez přímé vazby na územní plán, třebaže s ním souvisí.
--

- **Nevyhodnocení průkaznosti realizovatelnosti rozvoje města Rudolfova a okolních obcí**

**Příkladem nevyhodnocení průkaznosti realizovatelnosti rozvoje obce nebo města uvádím kapacitu kanalizačního sběrače Rudolfov „R“.** Město Rudolfov a okolní obce (Jivno, Hlincová Hora, Adamov, Hůry, Vráto) mají vybudován společný kanalizační sběrač „R“ a ČEVAK je jeho provozovatelem. Ve vyjádření krajského úřadu, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (Ing. Zahradníková) ohledně kapacity kanalizačního společného sběrače Rudolfov 7.6. 2021 je uvedeno, že je nezbytné rezervu kapacity kanalizačních sběračů hlídat a průběžně aktualizovat *(je nezbytné rezervu kapacity kanalizačních sběračů ze strany jednotlivých vlastníků, případně provozovatele „hlídat“ a průběžně aktualizovat na základě vydaných územních plánů a jejich změn, změn počtu obyvatel napojených na kanalizaci (počet ekvivalentních obyvatel), změn balastních průtoků a podobně“)*. Opakovaně je na problematiku kapacity sběrače upozorňován vodoprávní úřad českobudějovického magistrátu a ten neuplatňuje v tomto ohledu žádnou námitku, opakovaně sděluje, že s tím nemůže nic dělat, protože to údajně není v jeho kompetenci. A to přestože neví, zda-li v souvislosti s jednotlivými rozvojovými plochami platných územních plánů a jejich změn (včetně aktuálně probíhající změny územních plánů) není sběrač překročen. Magistrát jako dotčený orgán státní správy v územních plánech nic takového nevyžaduje, přestože je to nezbytné a často se odvolává na provozovatele. Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zvláštních právních předpisů, v daném případě dle vodního zákona chránících ochranu povrchových vod by neměl souhlasit s odváděním splašků v případě, že neví, zda je kapacita sběrače překročena, případně stanovit podmínku, aby došlo k potřebným technickým opatřením na sběrači před napojením splašků. Nesděluje ani podmínku, že *„V případě, že obec vyčerpá kapacitu jejího způsobu odkanalizování dřívě, než jsou zastavěny všechny rozvojové plochy v její územně plánovací dokumentaci, má do doby navýšení kapacity nebo změny technologie odkanalizování (či jiného obdobného řešení) ve své podstatě v území stavební uzávěru“*. Vlastník kanalizačního sběrače a jeho provozovatel (ČEVAK) rezervu kapacity kanalizačního sběrače „nehlídá“ a průběžně neaktualizuje na základě vydaných územních plánů a jejich změn, změn počtu obyvatel napojených na kanalizaci apod. Vyhýbá se odpovědět na konkrétní dotazy ohledně aktuální rezervy a aktuální kapacity sběrače „R“ v souvislosti s rozvojovými plochami platných územních plánu a jejich změn.

Nelze se ztotožnit s vypořádáním připomínky ohledně změny č. 4 ÚP Rudolfov ohledně vyjádření oprávněného investora ČEVAK ze dne 13.1. 2016, že je kapacita kanalizace ve vztahu k rozvoji Rudolfova a okolních obcí dostatečná a odkazovat na vyjádření, že *„Z hlediska územních plánů lze na kanalizaci připojit veškerou zástavbu uvažovanou územními plány“*. Dne 14.7. 2021 se konalo opakované veřejné projednání změny č. 4 územního plánu Rudolfov a vyjádření tudíž nebylo aktuální a ve vztahu k tomuto projednání a připomínkám staré téměř 6 let. **Není jasné z čeho provozovatel vycházel v souvislosti kapacitou kanalizačního sběrače a územními plány, když na mnoha rozvojových plochách územních plánu Rudolfova a okolních obcí není uveden počet bytových jednotek (např. v Rudolfově rozvojové plochy se smíšenou obytnou funkcí SO.12.R, SO.13.R, SO.14.R, SO.15.R, SO.16.R). Pokud jde o počet rodinných domů, resp. bytových domů, lze předpokládat v průměru 3,5 obyvatele na bytovou jednotku (viz. údaj ze Studie kanalizačního sběrače) – v návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Rudolfov 2025 je navíc v nesouladu uveden počet 3 obyvatele na RD.**

Dle přezkumného řízení změny č. 3 územního plánu Rudolfov zahájeného krajským úřadem č.j.:KUJCK 50850/2022 Sp. zn.:OREG 143847/2021/ stlu SO sice není povinnou součástí územních plánu stanovovat pro jednotlivé plochy konkrétně vyjádřené bilance potřeb jednotlivých složek technické infrastruktury, ale zároveň uváděno, že **je vhodné vyhodnotit průkaznost realizovatelnosti navržené koncepce rozvoje města či obce. Z výše uvedeného vyplývá, že tak nelze vypočítat aktuální rezervu kapacity sběrače. V této souvislosti tak není vyhodnocena**

**průkaznost realizovatelnosti rozvoje města Rudolfova nebo okolních obcí využívající společný kanalizační sběrač. Nevyhodnocení průkaznosti realizovatelnosti navržené koncepce rozvoje tak může mít mnoho negativních dopadů včetně neudržitelného rozvoje. Projevují se již nyní ekologickými škodami a hygienickými závady na místních tocích, které slouží jako splaškové stoky.**

*Role územního plánování, zde konkrétně územního plánu, je jednoznačně víceoborová disciplína.*

*Zásadní roli zde hrají data prezentovaná územně analytickými podklady a poté korigovaná ve stanoviscích dotčených orgánů a připomínkách oprávněných investorů, které jsou směřovány ke konkrétním rozvojovým záměrům. Důkaz přípustnosti či nepřípustnosti toho kterého záměru spočívá tak na dotčeném orgánu. Bohužel, ani jeden, jak Obec, resp. Obecní úřad jako pořizovatel územně plánovací dokumentace, která je koncepčním dokumentem, tak dotčený orgán, nenese, a ani nemůže nést váhu průkaznosti ke každému jednomu konkrétnímu záměru.*

*Pevný systém pořizování, tzn. projednávání, který se řídí stavebním zákonem a zčásti správním řádem, není otevřený jakýmkoliv analýzám nad rámec územního plánování.*

*Jestliže zde stojí zájem Obce současně se (ne proti sobě) zájmem veřejné prospěšnosti reprezentovaným zákony na jednotlivých úsecích, není možné tyto zájmy rozšiřovat o rozbor s detailním charakterem. Podmíněnost jednotlivých ploch je přípustněna, je možnost ji využít v řešení územního plánu, a stanovit pro tu kterou vymezenou plochu příslušnou podmínku. Nástrojem jsou povinně stanovené podmínky využití, rámec je dán členěním na „hlavní“, „přípustné“ a „podmíněně přípustné“, a také „podmínky prostorového uspořádání“.*

*U nově vymezovaných ploch je to jednoznačné; plocha je vymezována zároveň s podmínkou. Problematické se ale jeví podmínky stanovovat dodatečně, tzn. změnou ÚP. Práva nabytá v dobré víře se potom stávají trochu mimo záběr veřejnosti. Naopak dotčený orgán, který je vyzván jmenovitě, je podpořen impulzem, na který ve svém stanovisku reaguje, kvituje stanovenou podmínku a to včetně odůvodnění stanoviska opřené o příslušné paragrafy zákona, podle kterého jev posuzuje.*

*Podmíněně přípustné jsou de facto plochy s podmínkou územní studie. Územní plán stanovuje rámec pro vymezenou podmínku pořízení studie, nemůže ale v tomto rámci podmínit prověření kanalizace v rámci celého území obce nebo její části, případně uložit provést analýzu.*

*Prověření ploch v rámci Zprávy o uplatňování se určitě nabízí. Je zde však stále stejný moment, že ani zde nelze podmínit zprávu o uplatňování tak zásadním faktem, jakým je prověření stavu kanalizace.*

**Podnět do zprávy o uplatňování:**

**NENÍ STANOVEN.**

**Podnět je bez přímé vazby na územní plán, třebaže s ním souvisí.**

- **Stanovit a vymezit plochy, kde bude jednoznačně počítáno s vybudováním a trasováním oddílné kanalizace, tedy pro dešťovou vodu**

**V tomto město Rudolfov dlouhodobě selhává. Dochází k nevyhovující kapacitě sběrače a k vytékání splašků z kanálů z jednotné kanalizace a skrze odlehčovací komory k opakovaným ekologickým škodám a ale i hygienické závadám s možnými zdravotními komplikacemi pro obyvatele Rudolfova již při mírných deštích.**

**Vodní recipienty kam lze svést dešťové vody jsou Rudolfovský potok, Adamovský potoka a Vrátecký potok.**

**V této souvislosti vhodné prověřit, zda je nutné dešťovou vodu z lokality Koniperk a Šibeník, tak jak je naplánováno v územních studiích svést do potoku podél lesu Baba s vodními zdroji. Tato dešťová voda může obsahovat znečišťující látky ze silnic a vést ke zničení těchto zdrojů. Z takto obrovských ploch (spolu s lokalitou Na Cihelně) může navíc při deštích díky nadměrnému množství vod vést k lokálním záplavám níže položených oblastí. Nabízí se varianta, zda nelze tyto vody svést do strouhy na parc. č. 1007/3 a následně vodního recipientu Adamovský potok, kde k takovému zatížení nad míru přiměřenou by nedocházelo.**

**Podnět do zprávy o uplatňování:**

**NENÍ STANOVEN.**

**Podnět je bez přímé vazby na územní plán, třebaže s ním souvisí.**

- **Lokalita SO.8.R**

Pro lokalitu platí i výše uvedené. Bylo by vhodné prověřit, zda způsob odkanalizování této plochy je v souladu s platnou legislativou, tj. vodním zákonem a dalšími předpisy. Odvádět srážkové vody do jednotné kanalizace v blízkosti vodního recipientu je nepřipustné.

V souvislosti se změnou č. 4 došlo zastupitelstvem ke schválení regulačních prvků, které vnímám jako pozitivní změnu. Domnívám, se že by bylo vhodné je dodržovat bez výjimek (nizkopodlažní domy).

*Po změně č.5 ÚP, účinná od prosince r.2024, je lokalita SO.8.R označena jako Z.9*

**Podnět do zprávy o uplatňování:**

**NENÍ STANOVEN.**

- **Zohlednit ochranné pásmo lesa v okolí lesu Baba v k. ú. Rudolfovo (lokalita Na Cihelně atd.) a obecně.**

V ÚPD je potřebné zohlednit ochranné pásmo lesa, od okraje lesa bez zástavby všude tam, kde okolní území evidentně a fakticky plní funkci lesa, byť jde katastrálně např. o ostatní plochu neplodnou nebo jiný druh pozemku. Nejedná se sice o nutnost danou lesním zákonem, protože podle tohoto zákona se lesem rozumí pozemky PUPFL. Měl by se respektovat stávající stav území a ponechat ochranné pásmo i u lesů, které nejsou součástí PUPFL. Tyto lesy jsou ostatně např. zákonem o ochraně přírody a krajiny za lesy považovány (podle výkladu Ministerstva životního prostředí ČR jde o významný krajinný prvek les).

**V tomto odkazu např. na následující rozsudek:**

*rozsudek NSS ze dne 22.6.2017 č. j. 9 As 246/2016-46, body 31 a 38: „Relevantní pochybnosti vznikají typicky tehdy, kdy se charakter pozemku fakticky jeví určitým způsobem, v příslušných evidencích je však veden odlišně. V těchto situacích nemůže být určující formální evidence, protože lesní zákon vymezuje pozemky určené k plnění funkcí lesa materiálně (viz § 3). Je proto třeba zjistit, jaká je jejich skutečná povaha (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2009, č. j. 5 As 94/2008-44 .... (Nejvyšší správní soud) ... zdůrazňuje, že lesní zákon definuje pozemky určené k plnění funkcí lesa materiálně (srovnej jeho § 3 odst. 1 a 2). Klade důraz na přirozený stav a na jeho základě identifikuje znaky pozemku určeného k plnění funkcí lesa po právní stránce.“*

**Uvedený rozsudek znamená, že nejen zákon o ochrana přírody a krajiny, ale i lesní zákon má při posuzování lesa vycházet ze skutečného stavu (pozemky určené k plnění funkcí lesa) a nikoliv jen z katastru nemovitostí.**

**V ochranném pásmu lesa by měly být výjimky přípustné pouze v nezbytně nutných případech. Dnešní praxí nejen v okolí Rudolfova je však skutečnost, že výjimky jsou povolovány poměrně často na zastavitelných plochách. Za vhodné považuji redukovat zastavitelné plochy, které spadají do ochranného pásma lesa dle výše uvedeného rozsudku.**

***Ochranné pásmo lesa je po novele lesního zákona 30m od okraje lesa.***

***Udělování výjimek se netýká územního plánu.***

***Ve stanoviscích jsou stanoveny podmínky pro vyžádání souhlasu při budoucím povolování stavby.***

***K odkazu na rozsudek:***

***Jedná se sice o rozsudek soudu (NSS), ale pořizovatel ani projektant územního plánu nedisponují patřičnou kvalifikací, aby posoudili, že pozemek se jeví určitým způsobem v rozporu s klasifikací v příslušných evidencích. Tzv.formální evidence ( z citace rozsudku) je v územním plánu jediná evidence, protože je obsahem katastrální mapy, nad kterou je územní plán ustanoven. Jestliže lesní zákon definuje pozemky určené k plnění funkcí lesa materiálně, je výhradně v kompetenci dotčeného orgánu - orgán státní správy lesů - určit pozemky určené k plnění funkcí lesa.***

**Podnět do zprávy o uplatňování:  
NENÍ STANOVEN.**

- **Nefunkční lokální biokoridor**

V současné podobě i s ohledem na skutečný stav v terénu (aktuálně možná migrace propustkem pod silnicí) je např. pod hrází Královského rybník ZCELA NEFUNKČNÍ lokální biokoridor. Bylo by vhodné jeho rozšíření nebo navrzení tak, aby dostatečně plnil svoji funkci a zajišťoval prostupnost pro migraci živočichů a rostlinných druhů.

*Biokoridor procházející zastavěným územím je obecně problematický, zejména procházející územím historické zástavby.*

*Pokud je vyhodnocen biokoridor jako zcela nefunkční a byl by rozšiřován, jednalo by se o výrazný zásah do vlastnických práv v poměrně velkém územním rozsahu.*

*Vymezený lokální biokoridor je vymezen v šířce, která zasahuje na zahrady, tudíž i za plot. Je evidentní, že faktická funkce biokoridoru, který vykazuje příslušné parametry vymezení, je v takovémto případě velmi omezená.*

**Podnět do zprávy o uplatňování:  
NENÍ STANOVEN.**

- **Nevhodnost a odstranění plochy v lokalitě Z 4 - 2**

Další plochy výroby a skladování V.7.R jsou v centru města urbanisticky nevhodné. Jedná se o typický příklad salámové metody, tj. postupného ukrajování krajiny ve prospěch zástavby. Tato plocha by hrubým způsobem narušila estetickou funkci přilehlého významného krajinného prvku Hráz Královského rybníka lemovaného lípami. Navíc lze očekávat značné problémy v případě potřeby opravy hráze. Stromořadí líp bude v tomto místě náročnější na dendrologické požadavky z obavy pádu stromů. Přestože rodinná firma na výrobu čokoládových specialit dělá prestiž našemu městu, měla by být tato plocha odstraněna a lokalita zpět navracena jako zeleň krajinná všeobecná.

V této souvislosti nebyla řádně vyhodnocena obava z problémů v případě potřeby opravy hráze, tj. spolehlivému příjezdu např. „těžké techniky pro údržbu a opravy“ v případě potřeby opravy hráze včetně výpustní roury a okolí. V této souvislosti je nutno uvést, že povinnost správy rybníka náleží podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vlastníkovi rybníka. Hráz Královského rybníka je kromě významného krajinného prvku navíc také kulturní památkou a domnívám se, že jak z pohledu estetického, tak z pohledu kulturně – historického další plochy výroby a skladování k podobným lokalitám nejsou vhodné. Pod hrází Královského rybníka je stanoveno záplavové území (Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II., č.1/1, 370 92 České Budějovice pod Sp.zn.: OoZP/13601/2020/BI, Čj:OOŽP/13601-4/2020 BI vydal 14.3. 2021 OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY veřejnou vyhláškou Stanovení rozsahu záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území drobného vodního toku „Záplavové území Čertík, ř.km 0,000 – 11,030“). V záplavovém území je zcela nevhodné rozšiřovat další rozvojové plochy a navíc je žádoucí stanovit prvky protipovodňové ochrany v rámci protipovodňového plánu.

Je jednoznačně ve veřejném zájmu stanovit prvky protipovodňové ochrany v rámci protipovodňového plánu a navrhnout protipovodňová opatření na úkor této plochy pro výrobu a skladování.

V prostoru vede také kanalizační sběrač, do kterého vedou splašky nejen z Rudolfova, ale také z Kodetky na Hlincové Hoře. S tím souvisí i přístup v případě oprav a havárií. Mít takovou plochu nad hlavním kanalizačním řádem, bez jakýchkoliv regulativ, považuji za absurdní.

Přístavba této plochy pro výrobu a skladování postrádá odůvodnění veřejného zájmu, jelikož by musel být jednoznačně odůvodněný pro koho a na základě čeho je ve prospěch občanů města Rudolfova. Zde se jedná zejména o podnikatelský zájem soukromé osoby nad zájmem veřejným, tj. respektování záplavového území a stanovení povodňového plánu s prvky protipovodňové ochrany v tomto území, které by měli předcházet – domnívám se, že to je ve veřejném zájmu na základě ochrany níže položených nemovitostí aj. Zájmem města je v případě opravy kanalizace v tomto úseku destruovat navrhovanou stavbu nebo soukromé osobě ve prospěch podnikatelského zájmu přeložit kanalizační sběrač? Ani není jasné, zda-li je na to v této lokalitě jednoznačný prostor a vhodné podmínky včetně zohlednění ochranného pásma kanalizace.

I přestože rodinná firma na výrobu čokoládových specialit může dělat prestiž našemu městu, jeví se mi ze všech výše uvedených důvodů lokalitu vrátit zpět jako zeď krajinná všeobecná a nebo změnit na veřejně prospěšnou stavbu s cílem protipovodňových opatření. V Rudolfově je mnoho podnikatelů, kteří dělají prestiž našemu městu a kdyby se každému vyšlo tímto neodůvodněným způsobem, byl by rozvoj města neudržitelný.

To, že se některé dotčené orgány nevyjádřili k výše uvedenému, tak to považuji za selhání státní správy (Magistrát města České Budějovice, odbor vodního hospodářství), ČEVAKU, kardinální zodpovědnost bohužel nese město Rudolfovo

Plocha výroby a skladování V.7.R by měla být z těchto důvodů odstraněna!

**Změna č. 4 byla pořízena v souladu s platnou legislativou a stanovisky dotčených orgánů.**

**Podnět do zprávy o uplatňování:  
NENÍ STANOVEN.**

- **Protipovodňová opatření a záplavové území**

Územní studie krajiny Jihočeského kraje je závažným dokumentem pro územní plánování. V souvislosti s územními plánováním považuji za vhodné dle Územní studie krajiny Jihočeského kraje doplnit kategorie ohrožení území a existující doporučená pravidla, jak území využívat. Opakuji, že velmi nevhodná je např. plocha V.7.R přímo v aktivním záplavovém území pod Královským rybníkem a navíc přímo nad kanalizačním sběračem. V této souvislosti by to chtělo prověřit i jiné plochy.

V mapách povodňového ohrožení jsou zobrazeny čtyři kategorie míry ohrožení území. Pro každou z těchto kategorií existují doporučená pravidla, jak území využívat. V kategorii ohrožení „vysoké“ např. plán doporučuje *nepovolovat novou ani nerozšiřovat stávající zástavbu*, pro stávající zástavbu je třeba provést návrh povodňových opatření, která zajistí odpovídající snížení rizika, nebo zpracovat program vymístění této zástavby. Návrhy opatření vyplývající z výše zpracovaných map a dalších podkladů jsou součástí dokumentací zpracovaných pro jednotlivé OsVPR a jsou součástí opatření plánů dílčích povodí pro období 2015 – 2021, který je *závažným dokumentem pro územní plánování a další činnosti v oblasti veřejné správy.*

V souvislosti s přípravou povodňového plánu jsem uvedl, aby součástí aktualizovaných řádů a pasportů, byla také popsána riziková místa a návrh řešení a s nimi seznámeni zastupitelé. Odpověď jsem neobdržel. Tato řešení je vhodné zohlednit v ÚPD.

Vzhledem k tomu, že Rudolfovo je svažitého charakteru a navíc téměř celý katastr má být dle plánovací dokumentace v budoucnu zastavěn, tak při deštích hrozí zrychlený odtok těchto vod do níže položených oblastech. **Považuji proto za důležité pořízení srážkového modelu. Může být sice nákladné (nemáme ekonomické vyčíslení), ale škody na nemovitostech v budoucnu mohou být mnohanásobně vyšší, takže to je investice pro budoucnost a je to velmi aktuální.**

Ze srážkoodtokového modelu mohou vyplynout mnohé technické věci, které s územním plánováním souvisí a také např. přehodnocení množství zastavitelných ploch aj.

*V řešeném území je stanoveno záplavové území a vymezena aktivní zóna záplavového území drobného vodního toku Čertík (k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic). Záplavové území s periodicitou 100 let (Q100) a aktivní zóna záplavového území jsou graficky vyznačeny ve výkresové části odůvodnění v koordinačním výkresu.  
Činnosti v záplavovém území omezuje vodní zákon v platném znění.*

Podnět do zprávy o uplatňování:

**NENÍ STANOVEN.**

Podnět = forma požadovaného zásahu do v legislativním rámci pořízené územně plánovací dokumentace

- **Nevhodnost ploch pro výrobu a skladování v centru města**

Další plochy pro výrobu a skladování (jako např. MTZ servis aj.) jsou v centru města z pohledu architektonického, urbanistického, ekologického a estetického zcela nevhodné (hluknost, prašnost, doprava aj.). To zejména na úkor ploch veřejné nebo soukromé zeleně.

Podnět do zprávy o uplatňování:

**NENÍ STANOVEN.**

Podnět = forma požadovaného zásahu do v legislativním rámci pořízené územně plánovací dokumentace

- **Přeložka silnice III/10577 v k. ú. Hůry vedoucí z města Rudolfov**

Podle návrhu změny č. 6 ÚP Hůry by mělo dojít v navrhované lokalitě 15 k odstranění celé budoucí přeložky silnice III/10577 v k. ú. Hůry a nahrazení plochami pro bydlení. Smyslem přeložky je obchvat kolem Rudolfova-Adamova-Hůr. Tato komunikace navazuje na územní plán města Rudolfov, ve kterém je přeložka zakreslena pod označením DI.12.R/US (změna č. 4) a navazuje na silnici Třeboňské II/634 křižovatkou v prostoru zámku (tj. s průchodem přes bývalý areál zámku). Vzhledem k dopravní zátěži a mnohde úzkým profily ulice Adamovská, vedoucí z města Rudolfov přes obec Adamov a obec Hůry by bylo vhodnější, aby se dotčené obce zabývaly realizací této přeložky. Přeložka by výrazně ulehčila dopravě a přispěla ke klidnějšímu bydlení na Adamovské ulici. **Nahradit přeložku silnice III/10577 páteří obslužnou komunikací a koridorem dopravní infrastruktury místního významu CNU.1 v současné době nelze, protože koridor je ukončen na hranicích katastrů Hůry - Rudolfov obratištěm a není zde zajištěn průjezd do sousedního Rudolfova.** Toto páteří obslužná komunikace vedoucí podél silnice I/34 na Lišov a podél dálnice D3 má podle textové části územního plánu sloužit k dopravní obsluze rozsáhlých navrhovaných ploch pro výrobu, skladování a komerci, aby odvedla dopravu z centra obce Hůry. **Z těchto důvodů se domnívám, že je zapotřebí záměr v lokalitě 15 zamítnout a zachovat celou přeložku silnice III/10577 v k. ú. Hůry s umožněním budoucí realizace.**

**Za žádoucí považuji zajistit zachování přeložky obchvatu Rudolfov - Adamov – Hůry.**

- Na jižní části Hůr dochází postupně a ve změně č. 6 územního plánu obce Hůry k nevhodnému rozšíření mnoha zpevněných ploch zejména pro výrobu a skladování do volné krajiny, kde je na některých také plochách vzrostlá zeď s dřevinami.

**Za důležité považuji prověřit, jaký budou mít tyto plochy vliv na dopravu v Rudolfově a kvalitu ovzduší v souvislosti s ostatními kumulativními vlivy severovýchodní oblasti Českých Budějovic. Za vhodné považuji vyhodnocení aktuální rezervy společného kanalizačního sběrače pro každou obec zvlášť, aby nedošlo k vyčerpání kapacity sběrače na úkor rozvoje Rudolfova a negativnímu vlivu na kvalitu povrchových vod.**

*Byla podaná námítka jako obeslaná sousední obec. Situace je řešena.*

- **Kapitola I. g. (str. 17)**

- **Do VPS (veřejně prospěšných staveb) zahrnout stavby páteřních cyklostezek, které budou mít návaznost na cyklostezky okolních sousedících obcí a města dle jejich územních plánů.**

**například: skrz bývalé vojenské cvičiště nenavazuje stezka z Č. Budějovic; návaznost na připravovanou cyklostezku kolem Vráteckého potoka nenavazuje stezka z Rudolfova.**

**Zajistit možnost cyklopruhů z Rudolfova do Č. Budějovic**

- **Do VPO vymezit nivy potoků a zabránit vzniku městských tepelných ostrovů (MTO) v souladu s Adaptační strategií Jihočeského kraje na změnu klimatu 2024-2034.**

**Podnět do zprávy o uplatňování – DOPLNĚNO do návrhu zprávy o uplatňování:  
Prověřit možnost umístění cyklostezek a cyklotras.**

- **Přírodní a rekreační potenciál území (str. 29)**

**5.4.1. – doplnit, aby:**

- v ÚP byla zajištěna prostupnost území
- dostupnost zeleně do 300 m od bytové zástavby
- zajistit propojenost krajinných koridorů pro pěší a cyklisty

**Vyjmenovat registrované významné krajinné prvky v katastru Rudolfova (rVKP Hráz Královského rybníka, rVKP Niva Rudolfovského potoka II) a okolí (rVKP Rudolfovský lom, VKP Niva Rudolfovského potoka I, rVKP Lesní louka aj.) a popsat jejich vliv na krajinu a jejich ochranu.**

**Ohrožení registrovaného významného krajinného prvku Svahy rokliny pod Podhorami (v blízkosti katastru Rudolfova) změnou č. 6 územního plánu obce Hůry navrženými rozšiřujícími se plochami pro výrobu na parcelním čísle 596/13 (Lokalita L13), 593 a 594 (Lokalita L12). Na ploše 596/13 již došlo k výkopovým pracím a navážce stavebních odpadů a výkopové zeminy a to před změnou územního plánu. Významným krajinným prvkem protéká také Adamovský potok.**

**Podnět do zprávy o uplatňování – DOPLNĚNO do návrhu zprávy o uplatňování:  
Prověřit, příp. zajistit prostupnost území.**

## **B. PŘIPOMÍNKY VE SMYSLU ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ**

- **Kvalita životního prostředí - Existence oblasti s překročením imisních limitů pro ochranu zdraví: NOVĚ: ne? Nebo ANO?**

Severovýchodní okraj Českých Budějovic se všemi kumulativními a synergickými vlivy negativně ovlivňuje zdraví obyvatel a životní prostředí. Tato environmentálně velmi zatížená lokalita se stává toxickým prostorem, který je negativní vizitkou města a dotčených orgánů státní správy.

Například v okolí plánované velkokapacitní spalovny odpadu typu ZEVO Vráto bude nad míru přiměřenou poměrům zasaženo kancerogenním benzo(a)pyrenem (BaP). Aktuálně je v místě navrhované spalovny pětiletý průměr BaP, dle pětiletých průměrů ČHMÚ na úrovni 0,9 ng/m<sup>3</sup>. Tedy pouhých 0,1 ng/m<sup>3</sup> pod zákonný limit, přičemž v minulosti zde již limit 1 ng/m<sup>3</sup> dosažen a překročen byl. Na čtvercové síti (viz. obrázek) je zřetelně vidět, že v těsném sousedství záměru je situace BaP nadlimitní. Toto je v rozporu se Zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: § 2 písm. K). BaP se na hranici čtvercové sítě nezastaví, proto považujeme tento kumulativní vliv za důležitý, a život a zdraví ohrožující faktor. Jakékoli navýšení téměř hraničních hodnot v území plánovaného záměru (0,9 ng/m<sup>3</sup>) považujeme za krajně nežádoucí jev, protože České Budějovice dlouhodobě tento limit překračují a oprávněné orgány neprovádí efektivní opatření k odstranění nadlimitní zátěže. Právě naopak, povolováním rizikových provozů ve svém těsném sousedství, kterým je i velkokapacitní spalovna typu ZEVO, povolováním obaloven živičných směsí, rozsáhlých logistických parků apod. vytváří pro obyvatele Českých Budějovic a záměrem dotčených okolních obcí (např. Rudolfovo i Hlinsko) nezdravé prostředí.

Dle Rozptylové studie-ZEVO Vráto České Budějovice se předpokládá, že na většině zájmového území vlivem plánovaných změn, reprezentovaných variantou 2030, dojde k navýšení příspěvku Teplárny České Budějovice k průměrným ročním imisním koncentracím benzo[a]pyrenu v řádu jednotek procent. **Celková výsledná koncentrace překračuje a nadále bude překračovat v lokalitách v blízkosti významných dopravních komunikací imisní limit (1 ng.m-3).**

	ISPOP 2021		Varianta 2030	
	Vráto	Novohradská	ZEVO Vráto	Novohradská
<b>Doprava tuhých paliv (t/rok)</b>	5 506	258 949	160 000	125 508

**Nadlimitní koncentrace BaP je dosahováno právě v oblastech kolem Okružní směrem k D3. Argument krajského úřadu o přerozdělení emisí považuji za lichý. Ve výše uvedeném není započítána emise BaP z automobilové dopravy spojená s odvozem strusky a popílku (52 tisíc tun/rok). Těchto vedlejších z částí i toxických zbytků po spalování je více, než je roční produkce SKO v celém městě České Budějovice. Odvozem tedy bude vznikat významné množství emisí a tento kumulativní jev nebyl zohledněn.**

### **Obalovna Úsilné**

V textové části doplněné dokumentace vlivu záměru „Výstavba obalovny živičných směsí včetně technického zázemí společnosti Obalovna Úsilné s.r.o. je uvedeno, že „k nepříznivému ovlivnění zdravotního stavu obyvatel znečištěným ovzduším dochází i při stávající úrovni znečištění“. Ke zlepšení situace tedy obalovna Úsilné rozhodně nepřispěje a v souvislosti s dalšími kumulativními a synergickými vlivy ke zlepšení nedojde. Navíc vyhodnocením vlivu na ovzduší a klima lze zátěž

předpokládat za malou až střední, z hlediska významnosti střední. Dojde navíc k nárůstu hlukové zátěže a vibrací, významné kumulace průmyslových činností a vysokého dopravního zatížení (nákladní silniční i individuální automobilovou dopravou), což představuje nepříjemné vlivy a to nad míru přiměřenou.

#### Může se šířit zápach k okolním obcím?

Zápach typický pro výrobu asfaltových směsí se může šířit na velké vzdálenosti, což dosvědčuje např. současná situace obalovny vystavěné pro stavbu dálnice D4 u obce Horosedly na Písecku. Obalovna a obec Horosedly je vzdálená více než 1,5 km. Zdroj článku zde: <https://budejovice.rozhlas.cz/obalovnu-u-horosedel-na-pisecku-ma-firma-po-kolaudaci-dalnice-zbourat-chce-ji-9245072>

Dalším příkladem může být Obalovna Lipník s.r.o., která byla uvedena do provozu v roce 2017. I přesto, že se jedná dle provozovatele o jednu z nejmodernějších soustav s ekologickým provozem, došlo během následujících let po spuštění obalovny do zkušebního provozu k mnohým stížnostem místních obyvatel na zápach obalovny. Nakonec i přes veškeré snahy Krajského úřadu Olomouckého kraje nastavit podmínky, a provozovatele tyto podmínky splnit, se nepodařilo problémy se zápachem eliminovat a jeden z občanů kontaktoval ombudsmana.

Lze předpokládat, že zápach může při určitých klimatických podmínkách z obalovny obtěžovat značné množství občanů. Předcházet tak těmto stížnostem a problémům lze jedině správným posouzením umístění zdroje znečištění v dostatečné vzdálenosti od obydlených částí přilehlých měst a obcí. **Požadujeme uvést, zda lze vyloučit také tyto nepříjemné pachové vjemy při nepříznivých klimatických podmínkách (obvykle inverzní stavy v chladnějším období, s minimálním prouděním větru) také na okolní obce Rudolfov, Vráto, Hůry, Úsilné, Adamov, Hlincová Hora a jejich obyvatele?**

#### ZEVO Vráto

##### Měřicí referenční stanice na Hlincové Hoře

Spolek Náš domov chválí zřízení měřicí referenční stanice na Hlincové Hoře, kde bude monitoring imisního příspěvku se ZEVO Vráto. **Požadováno však nad rámec legislativy je, aby monitoring imisního a emisního příspěvku byl měřen kontinuálně nebo častěji než je legislativní minimum. Považuji to za důležité pro vyloučení možnosti zdravotních rizik spojený s provozem (kancerogenita, plicní onemocnění aj.).**

Nesouhlasíme však s vypořádáním připomínky, že provádění imisního monitoringu je plně v kompetenci MŽP (viz § 5 zákona o ochraně ovzduší) a k jeho zajištění využívá služeb ČHMÚ a pracovišť Zdravotního ústavu. Krajský úřad by se neměl spokojit s legislativním minimem, tedy pouze 2 x ročně za ideálních podmínek. Předpokládáme, že emisní a imisní monitoring by měl být nad rámec legislativy a měřen kontinuálně nebo častěji. Pokud je toto možné nad rámec legislativy, tak není důvod se tomu vyhýbat. Zákon nic takového nezakazuje.

#### Imisní vliv na Rudolfov a jeho okolí

**Požadovali jsem rozšíření sítě měřících referenčních stanic imisního příspěvku ZEVO Vráto o Rudolfov v předpokládané výšce komína (Šibeník, Koniperk), Hlinska a oblasti Děkanského lesa z důvodu aktuálně vysoké kvality ovzduší. K ničemu takovému nedošlo a nadále to požaduje. V souvislosti s monitoringem jsme měli stejný požadavek jako u měřicí referenční stanice na Hlincové Hoře. Je škoda že nic takového nepožadovalo např. naše město Rudolfov. Imisní měření bude prováděno v lokalitách České Budějovice – Třešňová, Hosín – letiště a Hlincova Hora.**

**Odmítáme zhoršenou kvalitu ovzduší a s tím souvisí i obava, že imise v tomto terénním reliéfu se budou hromadit a nejen tato lokalita se bude nedostatečně odvětrávat. Krajským úřadem bylo sděleno, že lze očekávat vliv příspěvku uvažovaného zdroje na mírně nižší úrovni, než je teoreticky vypočítáno. Vzhledem k tomu, že to u mnohých znečišťujících látek neplatí a některé nemají ani prahovou koncentraci, tak požadujeme vyspecifikovat druh znečišťujících látek, které budou snižené/zvýšené. V Rozptylové studii ZEVO Vráto bylo na Hlincové Hoře u několika ukazatelů vypočteného imisního příspěvku samotného ZEVO Vráto dosaženo nejvyšších hodnot ze všech referenčních bodů (např. Oxid siřičitý SO<sub>2</sub>, Suspendované částice PM<sub>10</sub>, Amoniak NH<sub>3</sub>, Chlorovodík HCl – pro některé není stanoven imisní limit dle legislativy ČR pro maximální 1hodinovou koncentraci).**

#### **V Českobudějovické pánvi odpad z celé České republiky**

Místo, aby se kraj snažil nedovážet žádný odpad, tak počítá se svozem odpadu primárně z Jihočeského kraje a také z přilehlých oblastí (Pelhřimovsko, Benešovsko, Příbramsko, Vlašimsko,..). Nesouhlasíme s podmínkou, kde jako případný potřebný doplněk pro plné využití kapacity ZEVO budou zpracovávány i odpady prokazatelně vznikající na území ostatních krajů České republiky. Tím je **narušen princip udržitelného provozu nejen v souladu s hierarchií nakládání s odpady, ale i se zatížením životního prostředí transportem odpadu, ale i jeho zbytkových toxických vedlejších produktů.**

#### **Popel a popílek – ignorace rizika a expozice (§ 5 odst. 3 a 4)**

Proces EIA se zaměřil téměř výhradně na emise do ovzduší a opomněl rizika spojená s pevnými zbytky po spalování, jako jsou popel a popílek. Právě tyto frakce často obsahují vysoké koncentrace perzistentních organických polutantů (POPs), jako jsou dioxiny (PCDD/F), bromované dioxiny (PBDD/F) či PFAS. Další nakládání s nimi – například využití na povrchu terénu – může vést k přímé i nepřímé expozici obyvatelstva.

Požadovali jsme vysvětlení, jak bude nakládáno s toxickým popílkem a struskou, které jsou produkty spalování. Popílku a strusky by mělo být cca 52 tisíc tun/ročně, přitom město České Budějovice vyprodukuje cca 42 tisíc tun SKO za rok.

Krajským úřadem byla provozovateli stanovena povinnost předložení smluv s oprávněnými osobami k využití nebo odstranění jednotlivých vystupujících odpadů, včetně prověření dostatečných kapacit koncových zařízení přijímaných vystupujících odpadů. **Informace o ukládání strusky a popílku by měly být známy už nyní a je zarážející, že Jihočeský kraj ani Teplárna České Budějovice nezveřejnili, kam se bude vozit toxická struska a popílek. Stále to neznáme! Zejména, když celý projekt je veřejnosti prezentován jako “zelené srdce města České Budějovice”.**

**Přesto nebyla provedena žádná analýza, která by zohlednila neinhalační cesty expozice, jak to požaduje Autorizační návod SZÚ č. 17/2015. Tento přístup je v rozporu s § 5 odst. 1 a přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., které vyžadují posoudit všechny významné vlivy – přímé, nepřímé, kumulativní i synergické, krátkodobé i dlouhodobé, včetně dopadů na veřejné zdraví. Stejně tak porušuje princip předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a článku 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU.**

**Ignorování těchto rizik vystavuje obyvatelstvo potenciálním zdravotním dopadům.**

**Územní plán Rudolfov – netýká se. - Týká se života ve městě Rudolfov.**

## **C. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ**

Dále

- Str. 34

- **hranice obrázku parku neodpovídají rozšířeným hranicím o další část LBK směrem k Jivenské ulici + pramenným oblastem nad Jivenskou ulici**

Upravená hranice záměru na vyhlášení Přírodního parku Údolí Rudolfovského potoka je dostupná z tohoto odkazu

<https://experience.arcgis.com/experience/f8c5c84b10104e2bb8f845ac1fd382d9>

- **V lokalitě 13 ha žijí vzácní živočichové a rostliny – to je zjevná chyba, myslí se tím na celém území parku**

- **Vhodné doplnit toto sdělení kraje:**

**Přírodní parky jsou nástrojem obecné ochrany přírody a krajiny. Podle § 12 ZOPK jsou zřizovány k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Přírodní parky zřizuje podle ZOPK kraj nařízením, ve kterém může stanovit omezení využití jejich území. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, kterým je úřad příslušné obce s rozšířenou působností.**

dále

**Vznik přírodního parku se opírá o odborný posudek Hodnocení krajinného rázu – ÚDOLÍ RUDOLFOVSKÉHO POTOKA zpracovaný společností EIA servis s.r.o. Dle tohoto posudku území disponuje kvalitami pro vyhlášení přírodního parku ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V závěru je uvedeno, že na základě hodnocení vymezeného území v souladu s metodickými podklady pro hodnocení krajinného rázu lze konstatovat, že posuzované území naplňuje po obsahové stránce předpoklady pro vyhlášení přírodního parku a jeho vyhlášení lze z odborného hlediska doporučit. Dne 8.5. 2024 spolek Náš domov na základě požadavku Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihočeského kraje k záměru vyhlásit přírodní park od Agentury ochrany přírody a krajiny obdržel vyjádření. V něm je uvedeno, že v okolí Města České Budějovice se nenachází žádný jiný přírodní park a Rudolfovské údolí je určitým klidovým územím s cennými krajinářskými hodnotami, poměrně vysokou biodiverzitou a rekreačním potenciálem, je možné vyhlášení přírodního parku doporučit.**

***Zpracování připravovaného Přírodního parku Údolí Rudolfovského potoka má ve Zprávě o uplatňování informativní charakter. Příprava je stále v procesu, teprve jeho vyhlášení se stane součástí územního plánu.***

- **Chybí doplnit soulad s Adaptační strategií Jihočeského kraje na změnu klimatu 2024-2034**
- **není o tom ani zmínka**

***Adaptační strategie Jihočeského kraje na změnu klimatu 2024-2034 je dokumentem, který nemá charakter územně plánovacího podkladu pro územní plán. Je potenciální možností, aby příští změna ZÚR pracovala s tímto podkladem.***

• str. 21

- 6. úplná aktualizace ÚAP České Budějovice (2024)**
- **žádám zohlednit údaje zvláště pro Rudolfovo a Hlinsko (liší se např. zastavitelnost území, imisní vlivy, koeficient ekologické stability atd.)**
  - **do negativ doplnit:**
    - 1) **Nevyhovující kapacita kanalizačního sběrače R v souvislosti s územními plány s rizikem ekologických škod na místních tocích ale i hygienické závady s možnými zdravotními komplikacemi**
    - 2) **Nedostatečná ochrana zdrojů pitné vody a spodních vod**
    - 3) **Zastavitelnost téměř celého katastru Rudolfova na úkor zelených ploch a ZPF**
    - 4) **Nefunkční lokální biokoridory**
    - 5) **Zhoršená kvalita ovzduší na úkor kumulativních vlivů Severovýchodně od Českých Budějovic**
    - 6) **Chybí návaznost na cyklostezky okolních sousedících obcí a města dle jejich územních plánů**
    - 7) **Hrozí neudržitelný rozvoj, pokud nebude vyhodnocena průkaznost realizovatelnosti rozvoje města Rudolfova a okolních obcí**

**Jedná se o připomínky k územně analytickým podkladům.**

• str. 35

d) Vyhodnocení vlivů uplatňování územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci

Vlivy uplatňování na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů nejsou identifikovány.

**S TÍM NESOUHLASÍM (viz. výše). Naopak se rozvoj stává neudržitelným!**

**Územní plán je řešen komplexně, předvídatelné dopady jsou obsahem řešení.**

**S TÍM NESOUHLASÍM (viz. výše). Komplexnost a předvídatelné dopady neodpovídají skutečnosti!**

e) Vyhodnocení potřeby pořízení změny územně plánovací dokumentace nebo nové územně plánovací dokumentace

Ze závěrů této Zprávy nevyplývají žádné jevy, které by svou povahou vyvolaly potřebu pořízení následné změny.

**S TÍM NESOUHLASÍM (viz. výše). Celá řada podnětů by měla vést k zamyšlení o přehodnocení územního plánování, jelikož problémy jsou zde evidentní a značné a ohrožují udržitelný rozvoj!**

*Zpráva o uplatňování, tak jak ji požaduje stavební zákon, se soustřeďuje na vyhodnocení s dokumentacemi a dokumenty, které v průběhu časem podléhají aktualizacím a změnám.*

*Samotného řešení v územním plánu se týká kapitola „Vyhodnocení uplatňování územně plánovací dokumentace“, a dále*

*kapitola „Vyhodnocení vlivů uplatňování územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci“:*

*Vzhledem ke skutečnosti, že projednaný a vydaný územní plán a také jeho změny je vyhotoven v intencích stanovených doložením souladu s cíli a úkoly územního plánování, je třeba vycházet z toho, že také uplatňování územního plánu je v souladu s udržitelným rozvojem v území.*

*Nepředvídané dopady by tudíž měly být dopady, se kterými nebylo v územním plánu a jeho změnách uvažováno.*

*V roce 2008, kdy byl územní plán vydán, byla „obezřetnost“ k rozsahu a jejich územnímu rozsahu vymezených ploch nižší, nejspíš hlavně z důvodu, že se nepředpokládalo tak nízký potenciál zastavitelné plochy realizovat zastavěním. Nerealizovatelnost zástavby na zastavitelných plochách je pak odrazem také dynamicky se měnící socioekonomické situace vč. měnících se nároků na zástavbu, na bydlení, ale okrajově také i ostatní vlivy, např. na konzumaci volného, a vlastně veškerého, času obyvatel.*

*Vývoj v oblasti vodního hospodářství, který je rozhodně správný a prozíravý, je zároveň i reakcí na*

*rychle se měnící globální podmínky, změny a předpokládané změny klimatu.*

Poslední změna č. 5 ÚP je výhradně standardizace, věcné změny nejsou obsahem.

S následnou změnou ÚP je uvažováno, v současné době probíhá příprava, jsou přijímány požadavky vlastníků pozemků na změnu ÚP.

**Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo odsouhlasilo do následujících změn územních plánů k prověření několik parcel jako zastavitelných, tak by bylo dobré, aby i Zpráva s nimi počítala.**

f) Vyhodnocení podnětů na změnu územně plánovací dokumentace Podněty na změnu územně plánovací dokumentace nejsou součástí této Zprávy o uplatňování ÚP. Požadavky (podněty) na jednotlivé věcné změny se záměrem jejich uplatnění v příští změně ÚP jsou v současnosti přijímány na Městském úřadě Rudolfov. Podkladem pro následnou změnu ÚP bude tato Zpráva o uplatňování spolu s požadavky na změnu ÚP.

*Zpráva o uplatňování obsahuje všechny náležitosti předepsané zákonem.*

*Standardizace ÚP, změna stavebního zákona a četné aktualizace PÚR a nadřazené dokumentace – viz tabulka ve Zprávě o uplatňování „Časová osa - Vztah platných dokumentů a pořízení změny č.5 ÚP“ (str.63 Zprávy) zvýšily nároky na rozsah Zprávy o uplatňování. Z tohoto důvodu bylo překročeno k tomu, že podněty na změnu ÚP nebudou součástí Zprávy a po jejím odsouhlasení bude bezodkladně přistoupeno k vyhotovení zadání změny ÚP, které sloučí výsledky Zprávy o uplatňování s podněty na změnu ÚP.*

#### **Podnět do zprávy o uplatňování:**

Následně po schválení zprávy o uplatňování bude bezodkladně přistoupeno k vyhotovení zadání změny ÚP, které sloučí výsledky Zprávy o uplatňování s podněty na změnu ÚP.

- **Zpráva o uplatňování územního plánu nebyla předložena po 4 letech**

Obce/města a jejich pořizovatel územního plánu mají povinnost jednou za 4 roky předložit Zpráva o uplatňování územního plánu.

**Prosím ve zprávě zdůvodnit, z jakého důvodu tak nebylo učiněno 10 let, zejména když proběhlo několik změn územních plánů.**

*§106 stavebního zákona:*

*Pořizovatel nejpozději do 4 let od vydání územně plánovací dokumentace, s výjimkou regulačního plánu, a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky vyhodnotí uplatňování územně plánovací dokumentace.*

*Obecně tak trochu „ignorovaná“ povinnost uložená stavebním zákonem.*

*Jedná se vlastně o trvalý úkol pro obecní úřady, které jsou ze zákona pořizovateli územních plánů.*

*Zároveň je obecně podceňován význam vyhodnocení uplatňování.*

*Nutno dodat, že jsou obce a území, kde dlouhodobě stagnuje vývoj i v širších územních souvislostech, kde by byla zpráva o uplatňování aktuální z hlediska souladu s PÚR a nadřazenou dokumentací, nyní pak soulad se stavebním zákonem, tudíž impulzem pro standardizaci územního plánu a konkrétní změny v území nenastaly.*

*Mezi tyto obce rozhodně město Rudolfov nepatří.*

*Důvodem je těsná návaznost a přímé propojení s městem Č.Budějovice, která je primárně jeho výhodou, avšak stejnou měrou působí na město Rudolfov vlivy krajského města nevýhodné.*

*Kumulativní a synergické vlivy na město Rudolfov jsou zároveň významně posíleny četností sousedících obcí a také jejich vzájemná vzdálenost a propojenost. Obec Hůry je specifikum, kdy sídla jsou historicky srostlá, také sídlo Hlinsko.*

*Ostatně výše zmíněná skutečnost kladů i záporů těsnosti s krajským městem je v konečném důsledku také předmětem ostatních negativních jevů vyžadujících komplexní řešení území Rudolfova.*

*Zdůvodnění, z jakého důvodu nebyla vyhotovena zpráva o uplatňování 10 let, zejména když proběhlo několik změn územních plánů, není a nebude předmětem této zprávy o uplatňování.*

***Tuto skutečnost nelze uspokojivě zdůvodnit jinak než konstatací, že nebylo dodrženo zákonné ustanovení.***

*Širší zdůvodnění častého opomíjení čtyřletého cyklu pořízení Zprávy o uplatňování:*

*Pořízení zprávy o uplatňování oslabuje kapacity jak úřadu územního plánování na Magistrátu města Č.B., tak Městského/obecního úřadu obecně. Pořizování změn ÚP je upřednostňováno, neboť jejich potřebu není dobré oddalovat, protože se týká požadavků na změnu v území, ať již z podnětu občana/vlastníka pozemku/ů nebo z vlastního podnětu (města). Ostatně změna ÚP obsahuje kapitolu Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, které nelze provést jinak, než komplexní revizí vymezených ploch ve spojení s aktualizací zastavěného území, které je taktéž součástí změny.*

Podepsán Jaroslav Valevský ml.