

**Zápis z VIII. zasedání Zastupitelstva Města Rudolfov,
konaného dne 29. 12. 2015 od 14:00 hodin ve velké zasedací místnosti Městského úřadu
Rudolfov**

Přítomni: Ing. Pavel Hanus, Vít Kavalír, Mgr. Martin Kolařík, Mgr. František Chrástina, Hana Kuboušková, Martin Pflieger, Mgr. Ivo Schuster, PaedDr. Ondřej Švejda, Zdeňka Švejdová, Th.D. Adam Mackerle, Ing. Milan Třebín

Nepřítomní: Ing. Pavel Česal, JUDr. Václav Ježek, MUDr. Jaroslav Valevský, Ing. Zdeňka Sobišková

K bodu 1. Zahájení, schválení programu

VIII. zasedání Zastupitelstva Města Rudolfov zahájil a řídil Mgr. Martin Kolařík.
Zasedání bylo zahájeno ve **14:00** hod.

Na začátku zasedání bylo přítomno 11 zastupitelů.

Zastupitelstvo Města Rudolfov bylo usnášeníschopné, bylo řádně svoláno, vyhlášeno městským rozhlasem a program byl vyvěšen na úřední desce města a na „elektronické úřední desce“.

Předsedající určil za zapisovatele - paní Bc. Jitku Pöschlovou.

Zápis a usnesení z minulé schůze zastupitelstva byl v jednací místnosti k dispozici k nahlédnutí.

Návrh na ověřovatele zápisu

p. Martina Pfliegera a Mgr. Ivo Schustera

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni. Návrh byl přijat.

Schválený program VIII. zasedání ZM Rudolfov:

1. Zahájení, schválení programu
2. Rozpočtové opatření č. 27/2015
3. Dotazy a připomínky na orgány města
4. Závěr

Hlasování o programu zasedání ZM Rudolfov:

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Program VIII. zasedání ZM Rudolfov byl takto schválen.

K bodu programu: 2 .

Název materiálu: Rozpočtové opatření č. 27/2015

Předkládá: Finanční výbor

Překladatel: Předseda FV – Zdeňka Švejdová

Odůvodnění:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. b) zákona 128/2000 Sb., předkládá finanční výbor rozpočtové opatření č. 27/2015

Navýšení daňových příjmů rozpočtu dle skutečnosti o 1.899.238,- Kč a dále změna rozpočtu ve výdajích a to snížením rozpočtovaných výdajů o 1.000.000,- Kč z důvodu akcí neuskutečněných v roce 2015.

Rozprava: do rozpravy se přihlásili Th.D. Mackerle, Kavalír

Návrh na usnesení č. 38/2015:

Zastupitelstvo města Rudolfova **schvaluje** v souladu s § 84 odst. 2 písm. b) zákona 128/2000 Sb., rozpočtové opatření č. 27/2015 viz příloha.

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

K bodu programu: 3

Název materiálu: Dotazy a připomínky na orgány města

občan pan Mičák: Dostal se mi do ruky nějaký detail z územního plánu, jedná se o výstavbu (Na Sekyře), tady jsem si všimnul, že to jde přes můj pozemek, od architekta je tady zaneseno, že by tady měla vést kanalizace, nemám s tím zkušenost, ale když jsem dotčený, zda bych neměl obdržet nějakou obsílku, jako když se dotýká hranice souseda při vyměřování, jestli by se k tomu neměl vyjádřit také soused. Je tady nakreslené vedení a nikdo se mne neptal, jestli to tak chce.

pan starosta Kavalír: Teď na to nedokážu úplně přesně odpovědět, ale jedno je jasné, já Vám mohu zprostředkovat kontakt na projektanta ZTV Na Sekyře, je to pan inženýr Daněk, který to řeší se společností Geodézie reality, který před časem koupil ten pozemek a mohu zprostředkovat to, aby on Vám podal vysvětlení. Projektant musí něco namalovat, vlastníci sítí a všichni dotčení vlastníci musí být obeznámeni a musí tam být zřízení věcné břemeno, se kterým musí všichni souhlasit atd. Pokud Vás nikdo neobesílal a je to tam nakreslené, tak kontaktovat přímo projektanta a zeptat se jeho.

občan pan Mičák: To je územní plán, to je projekt Města, já nevím, kdo vám dělal projekt Na Sekyře.

pan starosta Kavalír: Já jsem si myslel, že se bavíte o projektu kanalizace Na Sekyře.

Vysvětlení situace s panem Mlčákem a panem Jakešem nad mapou - bude sjednána schůzka s pořizovatelem, odpovíme také písemně tazateli.

občan pan Valevský starší: Já jsem se chtěl omluvit manželům Švejdovým, za to, že jsem je nařknul z manipulace s tiskem, měli pravdu v tom, že to dělá redakční rada, to je naprosto směrodatné, takže jsem si vás v tomto smyslu vůbec neměl brát do úst a ještě jednou se omlouvám. Tak přesto, že můj názor je takový jaký je, tak ho беру zpět, a za to se omlouvám. Jinak jsem chtěl říct, pan Kolařík, který mne vykázal z místnosti, že na to neměl právo, to jsem si ověřil.

Mgr. Kolařík: Pane Valevský, myslím, že jsem na to právo měl, jelikož jste nerespektoval jednací řád zastupitelstva, skákal jste do řeči a znevažoval jste zastupitele města. Z toho důvodu jsem Vás z toho zastupitelstva vykázal. Je to i v záznamu a zastupitelé, kteří tady byli, to potvrdí. Mně se omluvit nehodláte?

občan pan Valevský starší: Ne.

Mgr. Kolařík: Ne, děkuji, to jsem chtěl slyšet.

občan pan Jakeš: Já bych se chtěl zeptat ohledně petice, kterou jsme napsali někdy v průběhu listopadu, jak to vypadá? Byly požadavky na snížení rychlosti v Jivenské ulici a chodník až na konci Jivenské?

pan starosta Kavalír: Co se týká chodníku, tam je vybudovaný projekt z roku 2008 a mezi tím se změnilly dopravní předpisy, tzn., že je sice vybudovaný, ale není platný se současnou legislativou. Projekt musíme přepracovat a pak je možné investovat dál do chodníku v Jivenské ulici, je otázka akorát o penězích, takže najít správný finanční prostředky. Stavební povolení na chodník je platné, ale není možné jej postavit podle této projektové dokumentace. Musíme tuto projektovou dokumentaci přepracovat, pak je možné budovat chodník dál. Již nestačí šířka chodníku 1,5 metru, již musí být 2 metry atd.

Co se týká snížení rychlosti na Jivenské ulici, je potřeba říct, že je to krajská komunikace, že to není místní komunikace, abychom si jako vlastník s tím mohli naložit sami a o to je to složitější. My jsme jednání ohledně Jivenské s policií a odborem dopravy měli na téma snížení rychlosti a na téma měření rychlosti a dodržování 30 km/h, ještě než vznikla nějaká petice. A oni řekli, že příčné prahy současná legislativa nepovoluje a že na krajské komunikace se žádné tyto zpomalovače dávat nedají. Vyvoláme další jednání, aby nám krajská policie navrhla jiné řešení zpomalení a uvidíme, co bude závěrem toho jednání, jestli nám vůbec něco doporučí. Musíme k tomu přizvat i správce komunikace a to je SÚSka (Správa a údržba silnic).

občan pan Jakeš: Naše doporučení kontaktovat firmu Czech Radar, která by vlastně pomohla měřit, jak jsme psali v petici?

pan starosta Kavalír: Zatím jsme je nekontaktovali, ale budeme muset napřed kontaktovat správce silnice. Není to na nás. My si můžeme myslet, že je to dobré řešení, ale SÚSka nám řekne, že to dobré řešení není a jako majitelé mají oni poslední slovo. Po novém roce k tomu vyvolám jednání.

Th.D. Mackerle: Zeptám se, jestli už jsme s tím přepracováním projektu na chodník začali, nebo kdy začneme?

pan starosta Kavalír: My jsme o tom mluvili s dopravním inženýrem, s panem Lukšem a ten říkal, že se na to z kapacitních důvodů do konce roku nedostane. Po Novém roce přepokládám, že se na to dostane.

Ing. Třebín: Já bych se chtěl zmínit ke komunikaci Pod Svahem, jak přišlo to geometrické zaměření, kde jsem chtěl 23.11., jestli by ten geodet mohl okvótovat ty výšky, které v jeho nákresu nebyly znát a nedostal jsem na to žádnou odpověď.

pan starosta Kavalír: Ne, tu odpověď zařizoval pan Bicek.

Ing. Třebín: Pan Bicek mi napsal, mám tady tu jeho odpověď, on tedy tlumočil tu odpověď od pana Lukše, dle sdělení projektanta norma, podle které byla ulice navržena tento údaj neobsahuje, stejně jako žádné ostatní související předpisy. Výška oka řidiče byla zvolena projektantem. Podklady pro vzdělávání vysokoškolských pracovníků a studentů uvažují ve výpočtech s výškou oka řidiče 120 cm a před tím ještě psal...

pan starosta Kavalír: jestli můžu tak v příloze byl ještě jeden nákres, kde bylo 115 cm ve výšce, tady to bylo okvótované ve výšce 115 cm

Ing. Třebín: Takže byl ještě jeden nákres? Já jsem to tedy konzultoval s dopravním projektantem panem Zenklem, já bych Ti to mohl dát, ale je tady napsáno, že se to smí rozšiřovat jenom se souhlasem normativního úřadu. A tady je napsáno výpočet nejmenšího dovoleného poloměru maximální výšky 1 metr. Je to Norma projektování silnic a chodníků.

pan starosta Kavalír: Nám stačí, když nám pošleš číslo té normy, které jsou tady, jsou tady i nižší výšky.

Ing. Třebín: pošlu číslo normy do e-mailu.

občan pan Jakeš: Ještě se zeptám ohledně územní studie, jak to pokračuje? A pak jsem se chtěl zeptat, jsem prímým účastníkem, jestli je částka nějaká známá?

pan starosta Kavalír: Částka známá je. 20.000,- Kč zaplatilo Město architektovi, je to část smlouvy, celé je to asi 50.000,- Kč. Pak je ještě hluková studie a zaměření výškopis a polohopis. Takže se to pohybuje za ty dvě 50.000,- Kč + 20.000,- Kč za architekta. Jinak co se týká, pokavád' nám pan Jakeš starší napsal, že si nepřeje, aby přes jeho pozemek byla vedená komunikace a napojení, tak projektant na to reagoval, že v tuto chvíli nemá co řešit. Ted' už je míč na straně majitelů pozemků, zda v územní studii chtějí dál pokračovat, nebo ne. Ale v tuto chvíli dopravní projektant, který řeší napojení skončil a nemá jiné alternativy, tím pádem se dál na územní studii nepokračuje.

občan pan Jakeš: Já se ptám, aby se zase něco neprojektovalo. Když pan Jauker nebyl s mým otcem domluven, jestli mu ten pozemek prodá, nebo ne a nechtěl bych za tohle dál platit.

pan starosta Kavalír: Já Vám rozumím, žádné další náklady za to nebudou. Pokud se něco neobnoví, tak já to považuji za hotovou věc.

Ing. Třebín: Já jsem nebyl na posledních zastupitelstvech, ale díval jsem se na rozpočet. V projektech na komunikace tam bylo 300.000,- Kč? To je i na Lesní ulici?

pan starosta Kavalír: Já v tuto chvíli nevím, tam bylo víc projektů.

paní Švejdová: Konkrétně to tam psané nebylo.

Ing. Třebín: Říkalo se v září, že se bude projektovat ta ulice v roce 2016, tak jsem si říkal, jestli se s tím počítá a je tam i ta položka?

pan starosta Kavalír: Já si myslím, že tam těch položek je víc, ale jedna z položek bude i ta Lesní ulice.

občan pan Valevský starší: Posledně se tady hovořilo o tom, byla to konkrétně paní Pfauserová, že má strach z těch lip, které vedou Třeboňskou nahoru. Já jsem chtěl upozornit na to, že stáří té lípy vůbec není podstatné, protože máme lípy z doby husitské, prostě máme tisícileté lípy, takže věk lípy není podstatný. Já jsem to s paní Pfauserovou, my jsme měli dobré vztahy v zastupitelstvu, spolupracovali jsme na spoustě věcí a hovořili jsme o tom, abych s tím něco udělal. Já jsem o tom nebyl přesvědčen, chtěl bych vás poprosit, abyste tomu věnovali skutečně objektivní pohled, pokud byste měli zájem to kácet, a měli jste objektivní pohled.

pan starosta Kavalír: My především nejsme majitelé těch lip. Majitelé lip jsou majitelé těch pozemků a to je Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, protože jsou to krajské pozemky, takže to je ad 1 a ad 2 tady nejde o stáří těch lip, ale o to, že jedna lípa padla přímo na zahradu paní Pfauserové, proto ona k těm lipám nemá důvěru a chce to minimálně prořez a to se taky stalo, že odešel dopis na Správu a údržbu silnic, aby se udělal zdravotní a bezpečnostní prořez.

Ing. Třebín: Zeptám se, jestli je hotový zápis, kdy bude také na úřední elektronické desce?

Bc. Pöschlová: První týden v lednu.

pan starosta Kavalír: Já jsem chtěl zastupitele seznámit s dopisem, které jsem obdržel 28.12.2015. Je to Návrh na mimosoudní dohodu, byly dva. Jeden od Římskokatolické farnosti, kostel sv. Mikuláše a druhé je od Římskokatolické farnosti Rudolfov se sídlem Kostelní, Lišov, v obou případech nám píše JUDr. Matouš Jíra advokát a mimo jiné na nás obě instituce podávají žalobu ve věci pozemků na Farské louce, potom mokřadu od Lesní ulice až k Blahetáku a v případě farnosti České Budějovice je to v Lesní ulici za pozemkem zastupitele pana JUDr. Ježka vpravo. V těch dopisech se píše doslova: „Můj klient má o navrácení svého historického nemovitého majetku zájem. Z důvodu

hrozícího uplynutí lhůty pro uplatnění svého nároku, je nucen domáhat se jej u soudu, a to prostřednictvím žaloby na určení vlastnického práva podle § 18 zákona 428/2012 Sb.“ Chtěl bych využít toho je zastupitelem i člen farní rady, jestli o této žalobě věděl a případně jak dlouho o ní ví a jaký má vůbec na to názor, Milane, jestli mi na to můžeš odpovědět.

Ing. Třebín: Farní rada tuto žalobu neprojednávala, pro mne je tato informace nová, stejně tak jako pro ostatní zastupitele. Mohu se podívat? No tak to není informace o žalobě, to je návrh na mimosoudní vyrovnání.

Mgr. Kolařík: Já to jenom doplním, ona je v podstatě ta lhůta na podání žaloby 3letá, běží od 1.1.2013. Já jen pro přítomné občany, kteří nejsou úplně seznámeni, tak se jedná o zákon z roku 2012, kdy byly řešeny církevní restituce, majetkoprávní vypořádání s církvemi, kdy povinnou osobou je stát a jeho další orgány např. Státní pozemkový úřad jsou povinné osoby a par. 18 umožňuje církvím, aby proti těm subjektům, kterým byly převedeny z majetku státu, pozemky, či jiné nemovitosti příp. movité věci, aby podali žaloby na určení vlastnického práva státu proti těmto osobám. Čili reálně se může stát, že Město Rudolfov přijde o Farskou louku a bude náležet Římskokatolické farnosti Rudolfov, ale to by měla být otázka soudního sporu, předpokládám. Nicméně jsem přesvědčen o tom, že budeme o tomto problému jednat na některém z dalších zastupitelstvech, protože ta 3letá lhůta uplyne 1.1.2016, do té doby musí být podána žaloba, takže potom bude svoláno buď řádné, nebo mimořádné zastupitelstvo a budeme to muset nějakým způsobem řešit. Hlavně dáváme ty informace dohromady, protože je to od věřejška čerstvé.

pan starosta Kavalír: Já tomu hlavně nerozumím, to znamená, že tady nějaký právník zastupuje Farnost Rudolfov, která jako taková o tom neví?

Ing. Třebín: Já teda nevím, jestli o tom ví Farnost Rudolfov, ale farní rada o tom neví.

pan starosta Kavalír: Kdo je nejvyšším orgánem farnosti?

Th.D. Mackerle: Farní rada je jen poradním orgánem farnosti.

Ing. Třebín: To je páter Chmielewski.

Mgr. Kolařík: My tady vycházíme nějakou dobu pospolu vedle sebe, farnost si žádá o příspěvek a pak ani není na její vůli, aby přišla na Město Rudolfov a nějakým způsobem se snažila tu situaci řešit a namísto toho advokát, který byl doporučen nevím kým, zašle 3 nebo 4 dny před tím, než uplyne lhůta k podání žaloby nějaký návrh na mimosoudní dohodu. Já z toho nejsem nadšen, pokud jsme tady jednali třeba o hodinách na věži, tak jsme se snažili vždy hledat kompromisy, nějakou dohodu. Tohle já osobně vnímám jako kudlu do zad. Město Rudolfov se tady snaží rozvíjet majetek, který má ve vlastnictví minimálně od roku 1992 nebo 1991 a tímto způsobem si myslím, že jsou zablokovány nějaké projekty, které by mohly na Farské louce vzniknout. Čili projekt parku, případně kavárničky, který nám tady předváděl pan Ing. arch Brůha, tak podle mého jsou v tomto volebním období naprosto pasé, protože Město se nemůže pouštět do investičních akcí, za situace, kdy není jasné, zda vůbec bude za 3 roky vlastníkem

pozemku. Tak to jenom, abyste si, občan^é, udělali obrázek o tom, v jaké době fungujeme.

pan starosta Kavalír: Já jen jestli máte nějaké páky na někoho, tak aby se to ještě zrušilo, protože někdo to musel iniciovat a já bych chtěl znát váš názor, jestli si myslíte, že by Farská louka měla patřit farnosti, nebo jestli si myslíte, že by měla patřit Městu a jestli si myslíte, že by měla patřit Městu, což si myslím je zdravý názor, tak jestli jsou nějaké páky na to, to vyřešit.

Ing. Třebín: Já bych chtěl říct, že pan Mackerle je ve farní radě jako já, takže my máme stejné informace.

Th.D. Mackerle: To nezáleží na našem názoru, to je otázka práva. Každopádně to neiniciovala farnost, ale biskupství.

PeadDr. Švejda: Já jen, že z hlediska práva, byla tahle situace pro mne byla dost jasná, protože na LV figuruje celou řadu let, co to sleduji Město Rudolfov, čili mne do včera ani ve snu nenapadlo, že se může něco jiného změnit. A za tu dobu co tu jsem, se Město Rudolfov snažilo s problematikou Farské louky nějak naložit, udělat nějakou studii, vyzvat pana architekta, aby ten prostor, o kterém se tady bavíme již celá léta a i před tím než já osobně jsem tady byl, ta jednání co tam udělat za náměstí atd., takže do včera to pro mne byla naprosto jasná záležitost, že tenhle pozemek je ve vlastnictví Města podle práva, bohužel dneska už je to jinak.

Mgr. Chrastina: Z těch slov, co zazněla od pana starosty. Tam jde spíš o to, že tam na biskupství není s kým jednat, protože generální vikář byl odvolaný a jiný tam není. Druhá věc, že jsme tam byli vždycky ochotní a vždycky jsme byli otevření vývoji jednání, myslím si, že když na někoho chci poslat žalobu, tak bych to jednání mohl iniciovat před tím, než ta žaloba se vyšle, než ta věc nemá další řešení, protože dohoda není možná. Samozřejmě je to účelově dělané v mezidobí svátků, tzn., že to, že se tady setkáváme, je úplná náhoda, protože jsme potřebovali přijmout peníze do rozpočtu a museli svolat zastupitelstvo, jinak by to celé proběhlo ve lhůtách, aniž by jsme se k tomu mohli vůbec vyjadřovat. To je zcela účelové jednání, kterým je biskupství docela pověstné, tak se k tomu i chová a samozřejmě je i to, že jsme studií a vším dávali vlastně najevo, že nechceme ty pozemky parcelovat a nechceme je prodávat, i když s velkým výnosem a dělat tam zástavbu, ale vytvořit tam jakýsi veřejnoprávní prostor, komunikační prostor, který by doplnil služby v Rudolfově, které v Rudolfově chybí, tak je to pro nás nepříjemná, ne-li velká rána, když do vyřešení soudního sporu tam nebude moci dělat vůbec nic. A ve své podstatě, si myslím, ještě v blahé paměti tam byl Pinkýř a ještě jsme jednali ohledně hodin a podobně, jak jsme se bavili o tom, jak on tam měl pojetí, že něco je církve, něco je Města něco je soukromých subjektů a podobně a ti se teda navzájem dohodnou, tak aby to Město dobře fungovalo, tak tohle je vyloženě rána hodně pod pás a hodně ze zadu a v podstatě to bude mít hodně důsledky na další naše stanoviska vůči požadavkům církve.

Th.D. Mackerle: Pro mě to byl vždycky majetek města, jak říkal pan Švejda. Já jsem tu žádost nedával. Já nemám nic proti tomu, aby to mělo Město, mně je to osobně celkem lhostejný, komu to bude patřit z tohoto hlediska. Ale jenom, že nemá cenu vyzývat,

