

**Zápis z IX. zasedání Zastupitelstva Města Rudolfov,
konaného dne 23. 03. 2016 od 18:00 hodin ve velké zasedací místnosti Městského úřadu
Rudolfov**

Přítomni: Ing. Pavel Hanus, Vít Kavalír, Mgr. Martin Kolařík, Mgr. František Chrastina, Hana Kuboušková, Martin Pflieger, Mgr. Ivo Schuster, PaedDr. Ondřej Švejda, Zdeňka Švejdomá, Adam Mackerle, Th.D., JUDr. Václav Ježek, MUDr. Jaroslav Valevský, Ing. Zdeňka Sobíšková

Nepřítomní: Ing. Milan Třebín, Ing. Pavel Česal – omluveni příjdou později

K bodu 1. Zahájení, schválení programu

IX. zasedání Zastupitelstva Města Rudolfov zahájil a řídil Mgr. Martin Kolařík. Zasedání bylo zahájeno v **18:00** hodin.

Na začátku zasedání bylo přítomno 13 zastupitelů.

Zastupitelstvo Města Rudolfov bylo usnášeníschopné, bylo řádně svoláno, vyhlášeno městským rozhlasem a program byl vyvěšen na úřední desce města a na „elektronické úřední desce“.

Předsedající určil za zapisovatele – paní Zuzanou Vyžrálkovou Vegešovou.

Zápis a usnesení z minulé schůze zastupitelstva byl v jednacích místnostech k dispozici k nahlédnutí.

Návrh na ověřovatele zápisu

PaedDr. Ondřej Švejda a pan MUDr. Jaroslav Valevský, kterého navrhla paní Ing. Sobíšková, místo JUDr. Václava Ježka, navrhovaného Mgr. Martinem Kolaříkem.

Hlasování:

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni. Návrh byl přijat.

Schválený program IX. zasedání ZM Rudolfov:

1. Zahájení, schválení programu
2. Změna v poskytnutí dotace pro rok 2016 z rozpočtu města
3. Změny územního plánu města Rudolfov
4. Zrušení starého řádu pohřebiště
5. Přijetí daru – pozemku od Jihočeského kraje
6. Prodej části pozemku parc. č. 651 k. ú. Rudolfov
7. Plnění rozpočtu 01,02/2016
8. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru 2015

9. Redakční rada
10. Pořízení projektové dokumentace na realizaci rekonstrukce MK Lesní v úseku křižovatka s MK Mlýnské Údolí – hráz Královského rybníka – *zařadil do programu pan Adam Mackerle, Th.D. za Ing. Třebína.*
11. Dar obci Hůry – *zařadil pan Mgr. Martin Kolařík, bod podán Ing. Třebínem, který poté nechtěl tento bod do programu přidat, nakonec bod stažen z programu úplně.*
12. Dotazy a připomínky na orgány města
13. Závěr

18:04 – příchod pana Ing. Milana Třebína

Hlasování o programu zasedání ZM Rudolfov:

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 2

Program IX. zasedání ZM Rudolfov byl takto schválen.

K bodu programu: 2.

Název materiálu: **Změna v poskytnutí dotace pro rok 2016 z rozpočtu města**

Předkládá: Rada města

Předkladatel: Vít Kavalír

Odůvodnění:

Rada města doporučuje zastupitelstvu schválit úpravu usnesení zastupitelstva č. 26/2015 ze dne 26. 12. 2015 s tím, že pro rok 2016 činí dotace z rozpočtu města Rudolfov celkovou výši 705 000 Kč.

Po dohodě s Českým zahrádkářským svazem Rudolfov bude činit dotace z rozpočtu města Rudolfov na rok 2016 na **nejlepší pálenku Rudolfovských** částku 0 Kč. Vzhledem k tomu, že ceny pro výherce bude nově předávat starosta města, budou zakoupeny přímo městem.

Ostatní dotace zůstávají ve výši schválené usnesením č. 26/2015 dne 16. 12. 2016.

Dotace z rozpočtu města r. 2016	2016	
	žádosti	návrh
SK Rudolfov (fotbalisti)	480 000,00	350 000,00
Sk Hlincovka (volejbalistky)	50 000,00	50 000,00
Sport pro všechny (pí Skalová)	30 000,00	30 000,00
Sokol Rudolfov (pí Chrtová)	10 000,00	10 000,00
Triatlonový klub Rudolfov	42 000,00	10 000,00
Příspěvky sportovním organizacím	612 000,00	450 000,00
Svaz postižených civilizačními chorobami ČR (paní Pfauserová)	21 000,00	21 000,00
Sbor dobrovolných hasičů	70 000,00	70 000,00

Náboženská obec Církve československé husitské	50 000,00	50 000,00
Římskokatolická farnost Rudolfov	20 000,00	16 000,00
Společnost přátel Rudolfova (Hornické slavnosti)	80 000,00	80 000,00
Český zahrádkářský svaz (Rudolfovska pálenka)	4 000,00	0,00
Spolek Rudolfovský um	25 000,00	10 000,00
Rodinné centrum Rudolfov	20 000,00	3 000,00
Myslivci	7 000,00	5 000,00
Příspěvky ostatním organizacím	297 000,00	255 000,00
Celkem dotace z rozpočtu města na rok 2016	909 000,00	705 000,00

Rozprava: 0

Návrh na usnesení č. 1/2016:

Zastupitelstvo města Rudolfova **schvaluje** úpravu částky usnesení zastupitelstva č. 26/2015 ze dne 26. 12. 2015 s tím, že pro rok 2016 činí dotace z rozpočtu města Rudolfov celkovou výši 705 000 Kč.

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

K bodu programu: 3.

Název materiálu: Změny územního plánu města Rudolfov

Předkládá: Rada města

Překladatel: Vít Kavalír

Odůvodnění:

Žadatelé Mgr. Zdeňka Štrobová, [REDAKCE] a Ing. Jaromír Štrob [REDAKCE] byli při prodeji seznámeni s tím, že pozemek který kupují, je veřejným prostranstvím – viz bod V. č. 2 kupní smlouvy pozemku parc. č. 177/4 v k. ú. Hlinsko u Vráta.

Manželé Štrobovi neuvedli ve své žádosti důvody pro změnu funkční plochy uvedeného pozemku. Dá se pouze dovozovat vzhledem k jejich podané žádosti na zdejší stavební úřad o umístění oplocení tohoto pozemku, kde je zjevný nesoulad umístění oplocení na pozemku s plochou veřejné zeleně označené ZV – plocha pro nezastavěné území zeleně veřejné. Jedná se o plochu nezastavitelného území.

Dále je pozemek kolem kapličky ve Hlinsku návesním prostorem a veřejným prostorem, který vytváří neopakovatelný charakter sídla. Tyto urbanistické hodnoty je potřeba respektovat – (viz str. 4 textová část ÚP Rudolfov).

Rada města Rudolfova žádost projednala dne 9. 3. 2016 a vydala k žádosti toto usnesení:

Usnesení č. 61/2016

Rada města Rudolfova **nedoporučuje** zastupitelstvu města zařadit do změny územního plánu města Rudolfova změnu typu parcely 177/4 v k.ú. Hlinsko u Vráta z funkce veřejná zeleň na funkci smíšená obytná. Žadatelé Mgr. Zdeňka Štrobová, [REDACTED] a Ing. Jaromír Štrob, [REDACTED] byli při prodeji seznámeni s tím, že pozemek je veřejným prostranstvím.

Rozprava: 0

Návrh na usnesení č. 2/2016:

Zastupitelstvo města Rudolfova **neschvaluje** zařazení žádosti manželů Štrobových o změnu funkčního typu pozemku parc. č. 177/4 v katastrálním území Hlinsko u Vráta z funkce veřejná zeleň na funkci smíšená obytná do projednávání změny č. 3 územního plánu města Rudolfova.

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

K bodu programu: 4.

Název materiálu : OZV č. 01/2016, kterou se zrušuje OZV č. 1/2004

Předkládá : Rada města

Předkladatel : Mgr. Martin Kolařík

Odůvodnění :

Rada města Rudolfova doporučuje zastupitelstvu města svým usnesením č. 66/2016 ze dne 09.03. 2016 schválit Obecně závaznou vyhlášku č. 01/2016, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška č. 1/2004 Řád veřejného pohřebiště, účinný dnem 01. 04. 2004.

Návrh nového Řádu veřejného pohřebiště byl konzultován s Krajským úřadem Jihočeského kraje a bude neprodleně po zrušení stávajícího schválen radou města.

Rozprava: MUDr. Valevský, pan starosta Kavalír, Ing. Třebín, Mgr. Kolařík

Návrh usnesení č. 3/2016:

Zastupitelstvo města Rudolfova **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku č. 01/2016, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška č. 1/2004 Řád veřejného pohřebiště, účinný dnem 01. 04. 2004.

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

K bodu programu: 5.

Název materiálu: **Přijetí daru pozemku parc.č. 538/2 a část pozemku parc.č. 1084/4 v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic**

Předkládá: Rada města

Předkladatel: Mgr. Ivo Schuster

Odůvodnění:

Jihočeský kraj – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje nemá námitek proti žádosti Města Rudolfova o darování pozemku parc. č. 538/2 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 447 m² a část pozemku parc.č. 1084/4 ostatní plocha, silnice o výměře 110 m² (tj. nově vzniklá parcela č. 538/2 o výměře 557 m²). Uvedené pozemky jsou zastavěny stavbou chodníku, který byl předmětem stavebních úprav v rámci rekonstrukce Perkmistrovského domu na Hornické muzeum Rudolfov. Dle Geometrického plánu Ing. Dohnala č. 1727-5/2016 vznikne po sloučení výše uvedených pozemků parcela č. 538/2 o výměře 557 m².

Rada města Rudolfova doporučila Zastupitelstvu města Rudolfova usnesením č. 48/2016 dne 2. 3. 2016 přijetí daru od Jihočeského kraje – Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice pozemku parc. č. **538/2** ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 447m² a část pozemku parc.č. **1084/4** ostatní plocha, silnice o výměře 110 m² (tj. nově vzniklá parcela č. 538/2 o výměře 557 m²).

Rozprava: 0

Návrh na usnesení č. 4/2016:

Zastupitelstvo města Rudolfova **schvaluje**

I. přijetí daru od Jihočeského kraje – Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice – pozemku parc.č. **538/2** ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 447 m² a část pozemku parc.č. **1084/4** ostatní plocha, silnice o výměře 110 m² (tj. po sloučení nově vzniklá parcela č. 538/2 o výměře 557 m²).

II. pověřuje starostu podpisem darovacích smluv

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

K bodu programu: 6.

Název materiálu: **Prodej části pozemku parc. č. 651 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic**

Předkládá:

Rada města

Předkladatel:

Mgr. Ivo Schuster

Odůvodnění:

Dne 11. 11. 2015 požádala paní Lucie Krýdlová, nar. [REDAKCE]
[REDAKCE] o koupi částí pozemků : a) parc.č. 651 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 85 m² v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic – oplocená předzahrada a b) část pozemku parc. č. 651 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 38 m² v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic

Usnesení Rady města Rudolfova č. 277/2015 z 9. 12. 2015

Rada města Rudolfova **I. schvaluje** vyvěšení záměru prodeje části pozemku a) parc. č. 651 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 85 m² v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic (oplocená předzahrada) a b) části pozemku parc. č. 651 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 38 m² v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic; **II. doporučuje** zastupitelstvu města prodej části pozemku parc. č. 651 ostatní plocha ostatní komunikace o výměře cca 85 m² v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic (oplocená předzahrada) za cenu 500 Kč/m² a **III. nedoporučuje** zastupitelstvu města prodej části pozemku parc. č. 651 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 38 m² v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic

Záměr prodeje pozemku parc. č. 651 ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic o výměře cca 123 m² byl vyvěšen na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup od 6. 1. 2016 do 22. 1. 2016.

Rozprava: pan Mackerle, Th.D., pan starosta Kavalír

Návrh na usnesení č. 5/2016:

Zastupitelstvo města Rudolfova

I. schvaluje prodej části pozemku parc.č. 651 ostatní plocha ostatní komunikace o výměře cca 85 m² (plánek - část A) v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic (oplocená předzahrada) za cenu 500 Kč/m² paní Lucii Krýdlové [REDAKCE].

Výměra pozemků bude upřesněna geometrickým plánem. Náklady spojené s prodejem pozemku uhradí kupující.

II. neschvaluje prodej části pozemku parc. č. 651 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 38 m² (plánek - část B) v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic

III. pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

K bodu programu: 7.

Název materiálu: Zpráva o plnění rozpočtu 1. – 2. 2016

Předkládá: Finanční výbor

Překladatel: Zdeňka Švejdová

Odůvodnění:

Účetní uzávěrka za měsíc únor 2016 ukázala takovéto výsledky:

Příjmy rozpočet schválený:	32 173 200 Kč
Plnění rozpočtu schváleného:	24,12 %
Příjmy rozpočet upravený:	32 502 160 Kč
Plnění rozpočtu upraveného:	23,88 %
Skutečnost:	7 761 770,04 Kč

Výdaje rozpočet schválený:	37 808 150 Kč
Plnění rozpočtu schváleného:	16,83 %
Výdaje rozpočet upravený:	37 909 350 Kč
Plnění rozpočtu upraveného:	16,78 %
Skutečnost:	6 363 020,08 Kč

Peníze na běžných účtech k 10. 3. 2016:	9 765 795,60 Kč
Peníze na účtu sociálního fondu k 10. 3. 2016:	135 694,92 Kč

Rozprava: 0

Návrh na usnesení č. 6/2016:

Zastupitelstvo města Rudolfova **bere na vědomí** zprávu o plnění rozpočtu 1. – 2. /2016

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

K bodu programu: 8.

Název materiálu: Projednání zprávy z činnosti Kontrolního výboru

Předkládá: Kontrolní výbor

Předkladatel: JUDr. Václav Ježek – předseda Kontrolního výboru

Odůvodnění:

Kontrolní výbor v souladu se schváleným plánem činnosti a termíny plnění provedl v roce 2015, celkem 5 kontrol:

- a) Kontrola návrhu rozpočtu 2015, včetně kontroly odpisového plánu
- b) Kontrola investiční akce Stavební úpravy fasády – škola Rudolfovo
- c) Kontrola využívání dotačních titulů pro ZŠ a MŠ
- d) Kontrola plnění rozpočtů za roky 2012 – 2014

Kontroly byly provedeny v první polovině roku 2015 a projednány na V. zasedání Zastupitelstva města Rudolfova dne 29. 6. 2015.

V druhém pololetí roku 2015 podle schváleného plánu činnosti kontrolního výboru měly být provedeny dvě kontroly a to:

- a) kontrola plnění usnesení RM a ZM v rozsahu období do 30. 6. 2015 s termínem kontroly do 30. 9. 2015 – pověřen JUDr. Václav Ježek a Ing. Pavel Hanus.

K usnesení ZM:

Kontrolní výbor konstatuje v návaznosti na přijaté usnesení ze ZM č. 1/2015, že dosud nesplněná jsou tato usnesení:

2/2013, 6/2013, 44/2013, 66/2014, 74/2014, 79/2014, 81/2014, 21N/2014, 25N/2014, 26N/2014, 30N/2014, 3/2015, 7/2015, 14/2015, 16/2015, 18/2015. Splněno oproti usnesení č. 1/2015 – 85/2014, 29N/2014.

K usnesení RM:

Kontrolní výbor kontroloval usnesení 1/2015 – 126/2015. S výsledky kontroly byl KV seznámen na svém 8. zasedání dne 10. 11. 2015 se závěrem bez připomínek.

- b) Kontrola způsobu zadávání veřejných zakázek, souladu uzavíraných dodavatelských vztahů s výsledky výběrového řízení, kontrola souladu realizace dodávky/díla s dodavatelskou smlouvou – s termínem kontroly do 30. 10. 2015 – pověřen/na Mgr. Karolína Bártů a Ing. Miloslav Hroch.

Kontrola ad. b) nebyla v termínu provedena z důvodu onemocnění Ing. M. Hrocha a rezignaci na členku Kontrolního výboru Mgr. Karolíny Bártů.

Rozprava: pan MUDr. Valevský navrhuje jako člena do Kontrolního výboru pana Ing. Třebína.

Návrh na usnesení č. 7/2016:

Zastupitelstvo města Rudolfova **bere na vědomí** Zprávu o činnosti Kontrolního výboru za období roku 2015.

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

Návrh na usnesení pana MUDr. Valevského:

Zastupitelstvo města Rudolfova **volí** člena Kontrolního výboru pana Ing. Milana Třebína.

Hlasování o návrhu na zvolení člena Kontrolního výboru pana Ing. Milana Třebína:

Pro: 4 Proti: 7 Zdržel se: 3

Návrh nebyl přijat.

K bodu programu: 9.

Název materiálu: **Změna v Zásadách pro vydávání Rudolfovských listů**

Předkládá: zastupitel

Předkladatel: Adam Mackerle, Th.D.

Odůvodnění:

Dle stávajícího znění Zásad pro vydávání Rudolfovských listů „každá volební strana, která nemá zastoupení v radě města, ale má svého zástupce v zastupitelstvu města, má právo delegovat jednoho svého zástupce z řad členů zastupitelstva“. Jelikož není důvod, aby tato činnost byla nutně spojena s volenými zastupiteli, navrhuji změnu ve smyslu, aby každá volební strana, která nemá zastoupení v radě města, ale má svého zástupce v zastupitelstvu města, měla právo delegovat do redakční rady jednoho svého zástupce obecně bez toho, aby byl nutně i zastupitelem.

Rozprava: 0

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města Rudolfova **schvaluje** takovouto změnu článku 4, odstavce 1b Zásad pro vydávání Rudolfovských listů:

„Každá volební strana, která nemá zastoupení v radě města, ale má svého zástupce v zastupitelstvu města, má právo delegovat jednoho svého zástupce.“

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 8 Zdržel se: 1

Návrh nebyl přijat.

K bodu programu: 10.

Název materiálu: Pořízení projektové dokumentace na realizaci rekonstrukce MK Lesní v úseku křižovatka s MK Mlýnské Údolí – hráz Královského rybníka.

Předkládá: zastupitel

Předkladatel: Milan Třebín

Odůvodnění:

Místní komunikace (dále jen MK) Lesní v úseku křižovatka s MK Mlýnské Údolí – hráz Královského rybníka, je v nevyhovujícím stavu. Z více jak poloviny je komunikace postavena na opěrné zdi, která začíná vykazovat statické poruchy – propady na vozovce, vyvalování zdi (což je patrné zejména na sklonu sloupků oplocení).

Při diskusi na zastupitelstvu v červnu 2015 bylo přislíbeno, že projektová dokumentace bude realizována v roce 2016, ale bohužel zastupitelstvo nepřijalo žádné usnesení. Proto je na dnešním zasedání ZM předkládán zastupitelstvu ke schválení tento návrh:

Rozprava: pan starosta Kavalír, pan Bicek – investiční technik MěÚ Rudolfovo, PaedDr. Švejda, Mgr. Chrástina, Ing. Sobišková, MUDr. Valevský, Ing. Třebín a pan Mgr. Holovský.

18:34 – příchod Ing. Pavel Česal

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města Rudolfova

I. souhlasí

s realizací projektové na rekonstrukci MK Lesní v úseku křižovatka s MK Mlýnské Údolí – hráz Královského rybníka a

II. pověřuje Radu města k výběru projektanta a zajištění realizace projektu

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 9 Zdržel se: 1

Návrh nebyl přijat.

K bodu programu: 11.

Dotazy a připomínky na orgány města

občan pan Kocina: Objednali jste firmu, také by mne zajímalo, kdo to objednal, vůbec tomu nerozuměla a udělala ze stromů u Sv. Jána hrůzu. Zničená vrba, dál se prořezávají další stromy, takto se to nedá dělat. Běžte se tam ke „Svatáku“ podívat. Porazili jste lípu, která měla 100 let u školy. Proč? Ta lípa se tam mohla začlenit, stačilo ořezat jen suché větve. O tu lípu se nikdo nestaral, proto tam tak chátrala. Zlikvidovalo se tady zbytečně mnoho stromů a keřů. Já to tady všechno vysázel a polovina toho je pryč. *Pozn. zapisovatele: Dále pan Kocina vyjmenovává místa a prořezávky, kde a jak firma zasahovala.*

Proč jste pozvali tu firmu? Ty stromy zde mohly zůstat a jen se prořezat. Já to takhle dělal vždycky, když jsem tu byl 10 let. *Pozn. zapisovatele: Dále pokračuje občan ve výčtu pochybení firmy apod. Kdo objednal tu firmu?*

Mgr. Kolařík: Máme zřízenou Komisi životní prostředí, která nám dala nějaký plán a až jej doladíme, tak bychom se o něm potom hlouběji pobavili, nejsme odborníci jako Vy, takže se tady nebudeme pouštět do odborných debat.

Pan starosta Kavalír: Pane Kocino, Vy jste za mnou byl a já jsem Vám to i vysvětloval. Prořezávku a kácení stromů řešila paní Bartůšková, která je za úřad za to odpovědná, s Komisí životního prostředí. Ti to navrhli, co se má pokácet, co se má prořezat. Na základě toho paní Bartůšková připravila Rozhodnutí a dále úřad připravil výběrové řízení. Na základě toho firma zvítězila. Jestli je to udělané špatně z Vašeho pohledu, to nedokážu posoudit. Pak je potřeba pozvat inspekci ŽP a orgány, které jsou v tomto případě činné a Ti to mohou zpochybnit. Já jsem po Vás chtěl písemně, co se Vám nelíbí a to by byl podklad pro tu stížnost firmě, jak ty stromy upravila. Vy jste mi to písemně dát nechtěl, že to psát nebudete, tak jsem jim to zavolal ústně, že tady mám konkrétní stížnost a oni si za svým názorem stojí, že to prořezali správně.

občan pan Kocina: Proč jste tu firmu pozval? Proč?

Pan starosta Kavalír: Já jsem jí nepozval, pozval jí úřad na základě vyhraného výběrového řízení.

občan pan Kocina: Ty stromy byly v pořádku, nemuseli jste dělat žádné výběrové řízení. Proč jste ty stromy takhle zlikvidovali?

pan starosta Kavalír: Ty stromy jsem nenavrhoval já, ale Komise ŽP ve spolupráci s Milenou Bartůškovou. Prosím, aby se k tomu pan MUDr. Valevský vyjádřil, ten u toho byl.

MUDr. Valevský: Já jsem u toho právě nebyl. Nebyl jsem u toho prořezávání, ani jsem nenavrhoval, aby se pokácelo. U toho rybníka jsme to nenavrhovali a ani jsme u toho bohužel nebyli.

občan pan Kocina: Kolik jste za to dali?

pan starosta Kavalír: Nevím to z hlavy, odpovím Vám písemně.

občan pan Kocina: Proč jste porazili tu lípu? Můžete mi aspoň říct?

MUDr. Valevský: S tím jsme se ztotožnili, protože rada města nám dala informaci, že zde má vzniknout vybudování točny, v tomto prostoru a navrhli jsme sem 3 sakury před školou.

občan pan Kocina: Již se tím tedy nebudu zabývat, ale dokud jsem se o to staral 10 let, bylo všechno v pořádku.

občan pan Jakeš: Já bych chtěl nejdříve poděkovat panu starostovi za odpověď na petici, kterou jsme dostali včera. Odpověděl jste nám ve 4 bodech. *Pozn. zapisovatele: pan Jakeš cituje z odpovědi, kterou obdržel, žádá o písemné vyjádření z odboru dopravy nebo Ministerstva dopravy ohledně zpomalovacích prahů.*

Dále pan Jakeš uvádí informace k radaru, kdy navrhovali firmu CZECH RADAR a. s.,

který osazuje města radary s úsekovými měřeními, sama peníze inkasuje a následně 30% z vybraných pokut si nechává a zbytek jde obcím nebo městům.

Poptali jste i tuto firmu?

pan starosta Kavalír: Vy jste v té petici dávali odkaz na web stránky, kde jsem si zjišťoval všechny podrobnosti. Tyto podrobnosti jsem dal do té odpovědi, jak to bylo. Nevím, zda to byla firma přímo CZECH RADAR, ale oslovoval jsem přesně tu firmu, kterou jste uváděli v petici. Prosím, pošlete mi odkaz na tuto firmu do e-mailu, oslovím i je a uvidíme. *Pozn. zapisovatele: Pan starosta uvádí informace k tomu, jaký je systém vybírání dopravních přestupků.*

U pana Talafouse jsem se bavil s panem Polanským, reakce na prahy byla negativní, ale budu to od něj chtít písemně s tím, že mi snad vypracuje negativní stanovisko, proč to nejde a odpověď vám přepošu jako signatářům petice.

občan pan Valevský: Od svého syna zastupitele jsem se dozvěděl o sběrači R, že je kapacita dostatečná, že je tam vyjádření pana ředitele Lipolda. Protože jsem to celé sčítal, i podle nové normy, byl jsem na kongresu o vodě s pracovníky ČVUT a takto se to nedá počítat. Je to absolutní nesmysl, několikanásobný. *Pozn. zapisovatele: Pan Valevský vysvětluje postup při počítání koeficientu, popisuje výkon přečerpávacích stanic Hlinohorská, Hlinsko. Vše má potvrzeno od odborníků z ČVUT. Dále hovoří o napojení většího množství ekvivalentních obyvatel a retenční nádrži, která by řešila situaci. Uvádí řešení dané situace při větších srážkách.*

Chtěl jsem upozornit, že je to vše jinak, než jste to dostali vypracované.

pan starosta Kavalír: Toto je odborná debata, která většině zastupitelů nic neříká. Pokud to pan ředitel Lipold špatně zdůvodnil, nebo špatně popsal stav, zda by bylo možné vypracovat oponentní posudek, který bude potvrzený odborníky a číslý a napadnout to jeho vyjádření.

občan pan Valevský st.: To jsem ale dodával v roce 2011, přes odborníka.

pan starosta Kavalír: Já tomu rozumím, teď je tady nějaké aktuální vyjádření od Ing. Lipolda a pokud máš pocit, že je to špatně, on mi musí být jako technický ředitel garantem servisní organizace našeho vodovodu a kanalizace a pak to napadnout, naopak ještě naším partnerem by mělo být Povodí Vltavy, který by to měl posoudit. Měly by být tedy dva posudky, odborný posudek od Tebe a od Ing. Lipolda a nějaký státní orgán by to měl rozřešit. Děkuji za tento příspěvek, ale já to jako laik nedokážu posoudit.

občan Mgr. Holovský: My jsme podávali petici koncem října a odpověď by měla podle zákona být do 30 dnů, proč se toto nesplnilo? Protože jsem pochopil, že až dneska přišla nějaká odpověď. A neřekl bych, že se tím situace nějak vyřešila. A protože jste nedodržel zákon, tak nevím, jestli mám tomu věřit, to co jste napsal, když nemám důvěru, nesplnil jste, co Vám zákon ukládá.

pan starosta Kavalír: Ano, přiznávám se, nesplnil jsem zákonnou povinnost, neodpověděl jsem ve lhůtě, to neznám, že jsem ale nic neudělal. A jak jste si mohli přečíst v odpovědi, práce jsou rozjeté, co se týká chodníku o jiného. Nemyslím si, že to co jsem odepsal do e-mailu pana Hořavy je oficiální odpověď. Oficiální odpověď půjde poštou písemně a do konce týdne. Tímto je zodpovězen ten základ z petice, o co tam šlo.

Dopis půjde panu Hořavovi a panu Jakešovi.

občan Mgr. Holovský: Je to již 5 měsíců a nic se v podstatě neudělalo. Bavili jsme se o tom tady především a nejsme nikde.

pan starosta Kavalír: Jestli myslíte, že jsem nic neudělal, já Vám to brát nebudu, ale já to netvrdím. Minimálně Vám hlavně pomůže chodník, který se již projektuje.

občan pan Jakeš: Není na ten chodník náhodou stále ještě platné stavební povolení, které se vydalo v roce 2008?

pan starosta Kavalír: Ano, je. Ale již jsme se o tom také bavili, nikdo vám nez kolauduje chodník tak, jak to bylo v původním projektu povoleno. Musí být v souladu se současnou legislativou, musí být zkolaudován.

občan pan Hořava: *Pozn. zapisovatele: bratr iniciátora petice pana Milana Hořavy*
Kdy očekáváte časový horizont toho projektu na chodník? Máme malé děti, je tam 30 km/h, ale auta tam jezdí velmi rychle. Jezdím tam s kočárkem. Kdy bude hotový chodník?

pan starosta Kavalír: Odpovím Vám písemně, myslím, že úprava projektu chodníku by mohla být do konce dubna.

občan Mgr. Holovský: Kdy bude chodník fyzicky? Již je to 12 let, co chodník slibujete, to je již dost dlouhá doba. Finanční prostředky je vaše věc, ale těch slibů tady bylo strašně moc.

Mgr. Kolařík: Těch slibů, máte pravdu, tady bylo moc, ale hlavně v předchozích volebních obdobích. Pokud by sliby byly splněny, tak máme vybudovaný Rudolfov od A do Z.

pan starosta Kavalír: Letos v rozpočtu s chodníkem počítáno není, pouze v případě, že bychom na to dostali nějaký dotační titul, pak se to urychluje. Z vlastních zdrojů to letos hotové nebude. V září, říjnu se pobavíme o tom, zda to bude zařazeno do rozpočtu, nebo ne.

Ing. Třebín: Zjišťuje město nějakou dotaci na tento chodník?

pan starosta Kavalír: S dotacemi je to , jediná zatím přichází u IROPu, ale jsou tam podmínky pro velikosti chodníku na Jivenské, téměř nesplnitelné. *Pozn. zapisovatele: Pan starosta dále hovoří o možnosti dotace v diskusi s panem Ing. Třebínem.*

občan pan Jakeš: Mluvím i za občany z Jivenské a Karafiátové ulice pan Hlavatý mě upozornil na výjezd z Karafiátové, jde i o ulici Adamovská a Hlincohorská, možnost osazení radaru, který rychle jedoucímu vozidlu znemožní průjezd tou danou lokalitou. Je to na Pohůrce směrem na Ledenice, jako příklad. V případě Jivenské zda by to šlo zkombinovat s nějakým senzorem pro lidi, kteří jezdí z Karafiátové ulice, aby vyjeli bezpečně. Hlavně v zimním období.

pan starosta Kavalír: Já s tím souhlasím, hlavně byla chyba, že se zjednosměrnila. To si

myslím, že byla chyba, kterou nikdo nevrátí, protože to nikdo nepovolí zpátky, kdyby byl možný ten druhý výjezd, tak mám pocit, že by to bylo snazší.

občan pan Hlavatý: Já si myslím, že ne, vzhledem k tomu, že je tam obecní zeleň vysazená a myslím si, že ten výjezd a výhled by byl ještě horší, vzhledem k tomu, že je tam postavený dům z levé strany a z pravé strany ta obecní zeleň. Nicméně ta silnice není dost široká, aby na ní byl povolen obousměrný provoz. Jak jste uvedlo, pokud by Karafiátová měla být zónou pro pěší, tak si nedovedu představit, že by měla být obousměrná, k jakým tragickým nehodám by tam došlo, kdyby tam šly maminky s kočárky.

Ing. Česal: Dotaz k vrbě. Padlo tady, že rozhodnutí o prořezávce měla na starosti paní Bartůšková s Komisí životního prostředí. Komise tady řekla, že ne, tak by mě zajímalo, jestli tady došlo k nějakému systémovému pochybení, jestli to ta firma udělala z vlastní vůle, kdo rozhodl, že se ta vrba prořeže. Já neříkám jestli je to dobře nebo špatně, to nejsem schopen posoudit, ale zajímá mne jak k tomu došlo.

pan starosta Kavalír: Já teď nejsem schopen odpovědět, vzhledem k tomu, že paní Bartůšková má již 3. týden pracovní nechapnost. Budu tu odpověď hledat. Ale já to nebyl, já tomu opravdu nerozumím, proto jsem to zadal.

MUDr. Valevský. Mám dotazů více. Jak to vypadá s tou výsadbou stromů. Nevím, že by se něco realizovalo. Druhý dotaz, navrhovali jsem za KŽP (dale jen Komise životního prostředí) revitalizace a rekultivace pozemku č. 623/1, která je majtkem města, je pod hrází Královského rybníka, v minulosti navrhovala paní Zmeškalová, že přispěje částkou 10 tisíc korun, to je znamení, že to tam tíží místní lidi.

pan starosta Kavalír: První dotaz byl na návrh výsadby stromů co se týká KŽP. Uvedu fakta a pak se budeme bavit dál. Rada města obdržela návrh na výsadbu stromů od KŽP a k němu přijala usnesení, které potřebuje doplnění. Přečtu jej: *Rada města Rudolfova I. ukládá Komisi životního prostředí vyčíslit náklady na navrhovanou výsadbu nových stromů v Rudolfově a jejich následnou údržbu a II. pověřuje Komisi ŽP při radě města projednáním možné výsadby s majiteli sousedních pozemků a zajištění jejich písemného souhlasu s výsadbou, načež jsem obdržel odpověď.* Cenovou analýzu nákladů na navrhovanou výsadbu nových stromů a jejich údržbu nelze provést bez výběrového řízení. KŽP je poradním orgánem rady města a výběrové řízení nemůže provádět. My nechceme po KŽP, aby dělala výběrové řízení, my po nich chceme jakožto poradní orgán, aby přišla s návrhem výsadby a cenovým výhledem. *Pozn. zapisovatele: dále pan starosta cituje jednotlivé stromy z návrhu.* Je potřeba říct konkrétně, jak má ten strom být vzrostlý, jaký má mít obvod kmene a jakýsi cenový výhled. My nechceme, abyste nám soutěžili, ale aby informace byla úplná, tak to potřebujeme doplnit, abychom to výběrové řízení mohli provést. *Pozn. zapisovatele: citace odpovědi druhého odstavce KŽP.* Myslím, že je důležité, aby město mělo tuto věc s majiteli sousedních pozemků projednáno, zvláště tam, kde se to týká bezprostředně pozemků s jejich nemovitostí. My víme, že to není naší povinností, ale my přesto chceme, aby to KŽP projednala, protože potom dojde k tomu, že ten strom vzroste, je potřeba říct těm majitelům jak bude vysoký a jestli až bude vysoký, zda při větru nepadne na jejich skleník, nebo na jejich plot, nebo na jejich nemovitost a s těmi lidmi to takto probrat. Já z tohoto výčtu nevím, jak ten strom bude vysoký a jak bude daleko od té nemovisti.

MUDr. Valevský: Nevím co je za pojem bezprostřední výsadba. Nemyslím si, že bychom

někde navrhovali bezprostředně vedle plotu. A nemyslím si, že KŽP není v kompetencím, aby obcházela s podpisama okolní domy a dělala nějakou cenovou nabídku a vzhledem k tomu, že řada firem nabízí za různé ceny, tak myslím, že by to mělo být řešeno výběrovým řízením radou města.

Mgr. Kolařík: Mělo by to fungovat obdobně jako to bylo s domácími kompostéry, kdy dopředu jsme věděli, jaká bude přibližná cena těch kompostérů, takže nevidím vůbec žádný důvod pro to, proč by KŽP nemohla dojet např. do nějakého zahradního centra zjistit přibližnou hodnotu stromů navrhované výsadby a z toho pak můžeme vyjít při výběrovém řízení. Stejně tak jsem pro to, aby se případná výsadba stromů konzultovala i s občany, nejsme České Budějovice. Abychom se nedostávali třeba do situace jako je u hasičárny, byť nám to zákon neukládá, hrabeme listí u pana Bicana.

Mgr. Chrastina: KŽP jako poradní orgán rady by měla dát radě takové informace, aby s tím rada mohla dál pracovat. Tzn., když se dělá výběrové řízení (dale jen v.ř.) na cokoli, tak aby mohla rozhodnout ve v.ř., musí mít vždycky nějakou cenovou představu. U výstavby domu, nebo jakékoli jiné věci. Předpokládaná cena může být v tom v.ř. odlišná, to se nám mnohdy přihodilo i o 20%, ale musíme znát představu, kolik to bude stát. Pokud jsme si ustanovili KŽP, aby nám právě radila, tak potřebujeme, aby nám ty rady dávala takové, abychom se podle toho mohli řídit. A ne že nám tady předhazuje jakési špeky, na které my si pak máme naběhnout. *Pozn. zapisovatele: Dále pan Chrastina hovoří o důvodech prořezávky stromů, ke kterým došlo a souhlasí se slovy pana starosty Kavalíra.*

Ing. Sobišková: Tento záměr výsadby jsme udělali jako koncepci, odsouhlasil to pan starosta a nebylo to nikdy tak, že musí toto být všechno realizováno. Uvědomte si, že na některých místech mohou vest inženýrské sítě: Já osobně jsem si myslela, že se smluvíte třeba ze stavebníma a že některé ty naše návrhy vypadnou třeba z tohoto důvodu. Protože si myslíme, že na všechno třeba peníze nebudou, tak jsme navrhovali částku, kterou by se třeba začalo, protože se neustále kácí, ale nové se nevysazuje.

občanka Ing. Pfauserová: Já jsem na minulém zastupitelstvu měla, já protože jsem měla velké potíže s lípou, když jsem jí měla plnou zahradu a jedna větší mi skončila až na domě a odborníci ze životní ochrany s tím nesouhlasí, protože jsou to krajinné prvky, ale také mi řekli, ty lípy jsou staré a už tady dávno měla stát nová alej, tak vy jste souhlasili s tímto vykácením a já jsem tady právě měla námět, abyste se domluvili se SUSkou (Správa a údržba silnic) aby se to tam dalo obnovit, je to převážně krajský pozemek. A to, že tam ty prořezávky byly, je jenom dobře, je to nebezpečné pro děti, pro kohokoliv, i když pan Kocina říká, že některé ne, ale nevím, jestli jste tohle vzali v úvahu.

Ing. Sobišková: Já se přiznám, že jsem na tohle nějak zapomněla.

občan pan Jakeš: Poslední dotaz. Již nám bylo odpovězeno. Co se týče napojení Jivenské ulice na SO.2.R Na Cihelně. Paní Pfauserová uvedla v odpovědi, že napojení bude výhradně z Třeboňské ulice a pokud dopravní inženýři vyčerpají všechny možnosti napojení na Třeboňskou ulici, tak se budou po dohodě hledat jiné varianty. Pokud to tak dopadne, budete jako zastupitelé nás občany z Jivenské a Karafiátové, aby to napojení do té Jivenské nebylo? Protože pan Ing. Jauker, který je vlastníkem stavebních pozemků Na Cihelně neustále preferuje i to napojení do Jivenské ulice, kde už takhle je silný provoz a zatížení.

pan starosta Kavalír: Já doufám, že to ještě nějakým způsobem vyjde na Třeboňskou, myslím si, když to uchopí dobrý projektant, tak ještě zvládneme. Nevím. Ale pokud to bude potřeba napojit nějakým návrhem do Jivenské, tak budete obyvatelé Jivenské o tom informováni, aby to nebylo tak, že se něco schválí a pak se to teprve dozvíte vy. Nic takového a je otázka, jak to jednání dopadne. Já si myslím, že by mělo být veřejné projednání s vámi a že je to v jednání. Co si tam řekneme, tak to bude.

občan pan Jakeš: *Pozn. zapisovatele: pan Jakeš uvádí ještě možnosti, které by v dané situaci mohly nastat a které jsou pro občany Jivenské ulice nepřipustné a vede diskusi s panem Kavalírem.*

Mgr. Chrastina: Já bych se chtěl vrátit k té zeleni a návrhu komise. Opět bych zopakoval, že komise je odborná komise a poradní orgán. Jestliže komise nemá svůj návrh odborně potvrzen a podložen, tak by si to vyjádření mělo zajistit, není možné, abychom dostávali neúplné návrhy, podle kterých se rozhodovat nemůžeme, mohlo by to vést k velkým chybám. Proto bych opět chtěl zdůraznit, že pan starosta tak, jak vyjádřil co nám k tomu chybí, tak má právo jak starosta, tak i rada, to po té komisi chtít. A je to doplnění té komise, aby fungovala, ne jako oponentský orgán, to je pomýlení pojmů, je to poradní orgán a měla by radit tak, abychom podle toho byli schopni rozhodnout ve prospěch nějakého názoru. Koncepce není součet nepodložených názorů, jestliže dávám koncepcí bez opory nějakého financování a rozpočtu, tak to nejsou koncepcie, ale populistické výkřiky, kterých tu můžeme mít mnoho.

občan pan Valevský st.: Já jsem chtěl k těm lípám. Lipové aleje chřadnou díky prosolení silnic, to je hlavní problem, proč vysychají. Co se týká hráze Královského rybníka, tam bych doporučil inertní posyp. *Pozn. zapisovatele: pan Valevský vyjadřuje svůj názor na pěstování lip a chování stromů, apod.*

občanka paná Zmeškalová: Chystáte se zrevitalizovat biokoridor v Mlýnském údolí, pod hrází Královského rybníka? Několikrát jsem upozorňovala na špatný stav, není tam ani tráva. Biokoridory spojují biocentra, měly by umožnit migraci živočichů. V údolí Rudolfového potoka bylo prokazatelně potvrzeno i výskyt chráněných rostlin a živočichů, kteří by mohli tím biokoridorem migrovat dale, bohužel ten biokoridor je v současné době natolik zdevastován, že něco takového vůbec neumožňuje. Proto se chci zeptat, jestli o té revitalizaci uvažujete a kdy?

pan starosta Kavalír: V letošním rozpočtu na to finance nejsou. Co se týká sponzorského daru 10 tisíc korun, tak ten to nevyřeší. Pokud se o tom máme bavit, tak z toho uděláme prioritu na příští rok a uvidíme, jestli na to v rozpočtu bude. Revitalizaci uděláme, ale letos na to nejsou peníze.

občanka paná Zmeškalová: Vy jste o té částce jednali, že víte, jaká částka by tam byla potřeba? Dělal se tam nějaká studie? Já jsem prostřednictvím mé firmy ochotna dát i vyšší částku, protože dívat se z okna na místo, kde dřív byly stromy a keře a nyní je tam enormní prašnost. Jsem ochotna dát víc, o jakou částku by se jednal?

pan starosta Kavalír: To je teda pro mne nová informace, že chcete dát víc peněz než 10 tisíc, to tady slyším poprvé. Studie zatím vypracována nebyla, ale zadáme to KŽP, aby připravila nějaký návrh ve spolupráci s městem. Na základě toho budeme vědět, jaké

finanční prostředky budou potřeba.

občanka paná Zmeškalová: A zhruba časový horizont?

pan starosta Kavalír: Až bude finanční rámec, pak se o tom můžeme pobavit a uvidíme, kolik by byl příspěvek města a kolik dar.

občanka paná Zmeškalová: A řešit to promptněji? Já jsem již několikrát reagovala na stav a aby byla zjednaná nějaká náprava.

pan starosta Kavalír: Biokoridor je nešťastně v centru města. *Pozn. zapisovatele: možnosti o debatě a umístění biokoridoru.*

občanka paní Zmeškalová: Takže teď nic připraveno není a nijak se s tím nepracuje.

pan starosta Kavalír: Není, ale neříkám, že se s tím nebude pracovat.

MUDr.Valevský: Bavili jsme se tady o studii Na Sekyře a Na cihelně, chci požádat radu o prověření vodohospodářské situace, mám obavu, aby se pak nekonaly záplavy. Zdůvodnění je pro to Kvalita Libnič rozporovali územní studie na Libniči lokalitu o 60 domech a muselo se snížit počet na základě geologického posudku. Žádám radu města o zpracování geologického posudku.

Ing. Sobíšková: Dotaz na starostu. Když máme dělat koncepci biokoridoru a nejsme na to úplně odborníci, myslíte, že když oslovíme firmy, které se tím zabývají, že nám to zadarmo udělají? Nevím, jestli jsme schopni, vám v tomto vyhovět.

Mgr. Chrastina: *pozn. zapisovatele: pan Chrastina znovu shrnuje, jak má vypadat odborná komise a vyjadřuje se k dané situaci, procesu žádosti o dotaci a jak funguje rozpočet města a dotace.*

pan starosta Kavalír: Já nemohu hovořit za firmy, jestli vám to udělají zadarmo, ale minimálně tu formu můžete navrhnout k oslovení ceny . My tady slyšíme, jak nám tady kácejí neschopné firmy, tak nám dodejte firmu.

MUDr. Valevský: Odpověď projektanta ohledně ulice Pod Svahem byla zaslaná pouze panu Třebínovi. My jsme se s paní Sobíškovou také zajímali.

pan starosta Kavalír: Odpověď je dostačující pro vás pro všechny. Pan Třebín si k tomu aspoň vzal konzultanta, dopravního inženýra, debata pak byla na odborné rovině. Z vaší strany pokud vím, není z vás dvou nikdo dopravní inženýr a tam je jasně napsáno, že tyto zpomalovací prvky jsou bezpečné. Takže vaše, promiňte mi, laické vyjádření, že je to tam nevhodné bylo odpovězeno panem Ing. Lukšem, že to tam vhodné je. Pokud to chcete zpochybňovat, je potřeba od dopravního inženýra vypracovat posudek a uvést proč a z jakého důvodu to tam nevyhovuje. Jinak je to pouze váš laický pohled.

Ing. Sobíšková: Nebylo mi zodpovězeno ve věci geodetického měření výšky (převýšení v ulici Pod Svahem)

pan starosta Kavalír: Pan Lukš odpověděl. Dobře pošlu to ještě panu Lukšovi k

vyjádření.

Ing. Třebín: Já jsem to znovu probral s panem Ing. Zenklem, pan inženýr projektoval léta v JČK komunikace, závěr byl takový, že se nedá usoudit, že by ta norma byla porušena při tom zkolaudování, nicméně konstatuje že ten projekt není dobře navržený, protože ty retardery mají negativní vliv na bezpečnost na té komunikaci. *Pozn. zapisovatele: dál pan Třebín hovoří o parametrech ulice a síti, která by tam mohla nastat při nehodě.*

Mgr. Kolařík: Tato debata nepřísluší nám, je pro odborníky a na zastupitelstvo nepatří.

pan starosta Kavalír: *Pozn. zapisovatele: Vyjádření k debatě*

Mgr. Chrastina: Správní řád by měl být úřednickovým denním chlebem, došlo k tomu, že máme postavenou a zkolaudovanou stavbu, ta komunikace se z nějakého důvodu nelíbí a protože se nám nelíbí, tak jí nemůžeme jen tak svévolně změnit. Kdybysme ji mohli změnit, tak bysmě měli zase podle toho správního řádu postupovat, abychom to změnili. Především je třeba definovat důvody, proč ta změna je důležitá a pak je potřeba projít znovu celým tím schvalovacím procesem.

PaedDr. Švejda: Bavíme se tady o věcech, které jsou dávno schválené. Zajímalo by mne, co na to říkají ti lidé, kteří tam opravdu bydlí? Jestli ten provoz tam chtějí pomalejší, nebo to tam nechtějí mít. Můžeme tady o tom polemizovat, ale určitá opatření tam ten provoz sníží.

Ing. Sobišková: V ulici Pod Svahem, pracuje se tam na tom majetkoprávním vypořádání?

pan starosta Kavalír: To je hotové, jinak by se nemohlo kolaudovat.

Pozn. zapisovatele: vede se debata více zastupitelů (Ing. Sobišková, Mgr. Chrastina, pan starosta Kavalír, Mgr. Kolařík) ohledně vyrovnaní pozemků, které jsou zaplacené v ulici Pod Svahem.

MUDr. Valevský: Jak to vypadá s projektem šaten a v jaké je to fázi?

Pan starosta Kavalír: V tuto chvíli žádný projekt neexistuje, existuje pouze studie a projektant má zadání na vypracování projektu a projednání s výborem SK a radou města a dotažení projektu ke stavebnímu povolení.

Co se týká Vašeho požadavku na studii odtokových poměrů Na Sekeře a Na Cihelně, proč to bude město pořizovat, když tam nevlastníme žádný pozemek? Neměli by to prověřit ti investoři? Nemají to náhodou v podmínkách výstavby?

MUDr. Valevský: Protože si myslím, že se ho to dost týká a případně, že by se udělal geologický posudek.

pan starosta Kavalír: Pokud na tom máte nějaký osobní zájem, tak je potřeba na tom pracovat i jako zastupitel, to se týká i otevřeného dopisu radě města a týká se to i Kodetky III. etapy. Myslím si, že vám nebráníme, abyste cokoli jako zastupitelé řešili. *Pozn. zapisovatele: výčet činností, které mohou zastupitelé pro město sami udělat a*

neúkolavat radu města, pokud se to netýká města, nebo je to uzavřená věc.

Mgr. Kolařík: Já bych se chtěl zeptat pana Ing. Třebína, protože chtěl zařadit do programu bod „Dar obci Hůry“, z jakého titulu jste tak učinil a kdo Vás tím pověřil a zda obec Hůry chce takový příspěvek?

Ing. Třebín: Já jsem o tom hovořil se starostou obce Hůry a on v současné době ten příspěvek nechce, proto jsem chtěl, aby ten bod byl stažen.

Mgr. Kolařík: Já se ptám, z jakého důvodu jste o to žádal, když obec Hůry žádný příspěvek nechce?

Ing. Třebín: Asi Vám Martine nedokážu teď odpovědět. Mám takový podnět, umístění dopravního zrcadla do místa křižovatky v Hlinsku, jak se odbočuje směrem do Vrbného (do Krčku). Hodně by tam to zrcadlo pomohlo při odbočování.

Pozn. zapisovatele: pokračuje debata zastupitelů o umístění zrcadla.

PaedDr. Švejda: Já si myslím jednu věc, my tady 4 roky se snažíme zaslepit komunikaci v Krčku a my teď máme podpořit legálnost toho Krčku?

Pan starosta Kavalír: V současné době se pracuje na projektu zaslepení Krčku, bude to dotažené do stavebního povolení s podmínkou, že město České Budějovice musí vybudovat náhradní komunikaci. Jsem proti každému opatření, které zlepší průjezdnost Krčku.

Ing. Třebín: Rada města probírala 27. 1. situaci Na Rozcestí, co znamená toto usnesení? *Usnesení č. 19/2016*

Rada města Rudolfova **I. projednala a souhlasí** se záznamem o jednání o úpravách křižovatky II/634 a III/1468 a předloženou situací se zpracováním dohodnutých věcí, **II. požaduje**, aby autobusová zastávka byla v provedení typ Klasik a **III. schvaluje** umístění chodníku z této křižovatky po pravé straně směrem do Rudolfova.

pan starosta Kavalír: Aby ta situace křižovatky byla bezpečnější, musí se změnit ten poloměr, musí se zvětšit záliv, aby se tam vešel kloubový autobus a musí se vykoupit značná část pozemků z Rudolfova do ČB. Stará zastávka se zbourá a bude tam navržená prosklená a schválili jsme ji v radě města. Chodník bude po pravé straně směrem ke kostelu. My jsme iniciovali, aby se zvýšila bezpečnost Na Rozcestí, vyzvali jsme Jihočeský kraj, odbor dopravy, aby nějakým způsobem řešil křižovatku svých dvou komunikací a jedné naší místní. Oni si to zmapovali a vyhodnotili, že opravdu to takto bez dopravního značení je velmi nebezpečné. A zadali dopravnímu inženýrovi novou křižovatku, kdy Lipová bude ústít do Hlincohorské a ta do Třeboňské ulice. Žádá se o územní rozhodnutí a letos by měla ta křižovatka dostat stavební povolení, žádá se tam o odkup pozemků majitele a pak už je to o žádosti na Krajský úřad, jaká to bude priorita. Odhadují to na akci okolo 25 miliónů. Studie je možné vyhledat v Rudolfovských listech. *Pozn. zapisovatele: dále probíhá debata více zastupitelů ohledně zálivu a technických požadavků DPM ČB.*

Ing. Třebín: Další dotaz na usnesení rady města z 27. 1. 22/2016, tady se říkalo, že na tu přístavbu šaten není žádný projekt a tady se píše dokonce, že rada města souhlasí s upraveným projektem a pověřuje starostu zasláním projektu SK Rudolfov k vyjádření,

tak teď jsem z toho zmatený.

pan starosta Kavalír: To byla studie, možná, že tam došlo k nějakému slovíčkaření. Existuje pouze jednoduchý půdorys a nějaké podhledy a nic víc k tomu není.

Ing. Třebín: Můžete nás s tím seznámit?

pan starosta Kavalír: Rozešleme půdorys a podhledy, nic víc k tomu není.

Mgr. Chrastina: My jsme chtěli podpořit sportovní klub, který se tady stará o poměrně velkou část mládeže, vytváří podmínky proto, aby se mohli sportovně realizovat, protože je tam dlouhodobý nedostatek šaten, tak jsme chtěli podpořit sportovní klub. Protože jsme nenašli společnou cestu tak, abychom to dělali v jejich areálu a na jejich pozemku tak, aniž bychom se dostali do potíží, tak jsme rozhodli, že se celá věc bude realizovat v našich prostorách, v našem zařízení a bude to naším majetkem a SK budeme podporovat tím, že jim to za nějakých podmínek budeme pronajímat, zapůjčovat apod. Ta výše podpory bude v rukách rady města. Takže se jim nastolila tato koncepce, paní Sobišková u toho také byla a oni se k tomu vyjádřili kladně.

Ing. Třebín: To jsme právě nevěděli, že s k tomu vyjádřili kladně.

Pozn. zapisovatele: zastupitelé uvádějí různá stanoviska k věci projektu šaten u tělovýchovné haly.

Mgr. Kolařík: Byl jsem pověřen radními k vyjádření ohledně „Otevřeného dopisu radě města”. *Pozn. zapisovatele: pan Mgr. Kolařík odpovídá na jednotlivé dotazy uvedené v otevřeném dopise týkající se Kodetky III. etapy, pod který se podepsali zastupitelé - MUDr. Valevský, JUDr. Václav Ježek, Ing. Sobišková, Ing. Česal a pan Ing. Třebín. Jednotlivé dotazy a odpovědi lze najít v audiozáznamu v časové stopě 02:37:00), do debaty se vložil pan MUDr. Valevský, Mgr. Chrastina, pan starosta Kavalír.*

Ing. Česal: Já souhlasím s definicí odborné komise, jak to definoval pan Chrastina. Ale kdyby naše komise byli uvolnění zastupitelé, tak by to asi tak fungovalo, ale musíme si říct, že jsou to lidi, kromě tebe Vítku, zaměstnaní a jejich fond doby, kterou tomu můžou věnovat je velmi omezený a prostředky, které za to dostávají, snad ani nestojí za řeč, takže, jestliže někdo ze zastupitelů něco chce, tak si myslím, že by se měli obracet na tebe, ty jsi uvolněný zastupitel, ty máš celý fond pracovní doby placený od toho, aby si ty požadavky občanů, který každý zastupitel reprezentuje nějakým způsobem uspokojoval a ne, že budeš říkat vy si to odpracujte. Kapacita zastupitelů je omezená a nemůžou dělat stejně jako uvolněný starosta.

Mgr. Kolařík: Pak si kladu otázku, jestli vůbec KŽP potřebujeme? A pořád se vracíme k tomu samému, město, rada města není správním orgánem. Proběhla řízení, a proto za radu města musím říct, že požadavek, abychom tady sháněli posudky, je bohužel irelevantní. My na to máme jako rada města odlišný názor než tady všichni ostatní.

Pozn. zapisovatele: vyjádření paní Švejdové k panu MUDr. Valevskému na téma proč otvírat uzavřené záležitosti, které jsou pravomocně uzavřeny. Odpovídá pan MUDr. Valevský, že lze udělat opatření ve věci zaplavování Rudolfova, které netvrdí, ale že nastane, protože stále nemá informace ke Kodetce III. etapě.

Mgr. Chrastina: Je otázka spekulace, s jakou motivací ti lidé do odborné komise šli, zda je to práce pro Rudolfovy, nebo proto, aby nás tady mohli úkolovat, (*paní Ing. Sobíšková opustila zasedací místnost v 20:52 hodin po 5 minutách se vrátila paní zastupitelka zpět*), a pokud se tady pan Valevský snaží úkolovat zastupitelstvo, když většinově s tím názorem zastupitelstvo nesouhlasí, tak si myslím, že tu není starosta od toho, aby těmto věcem vyhovoval, protože má daleko víc a důležitějších úkolů.

Ing. Česal: Já si nemyslím, že by ten postup měl být takový, že když někdo ze zastupitelů chce nějaký posudek, tak že by ho měl pan starosta zajistit, ale svolat zastupitelstvo a rozhodnout, jestli se to udělá nebo ne.

Pozn. zapisovatele: pokračuje diskuse stále o vyžádání dokumentů ke Kodetce III. etapa - MUDr. Valevský, pan starosta Kavalír, Mgr. Kolařík, Ing. Třebín.

pan starosta Kavalír: Reaguji ještě na pana Česala, já tady opravdu nejsem proto, abych řešil všechny návrhy zastupitelů, byť je jich třeba 6, já tady funguji na základě usnesení rady města a zastupitelstva.

Ing. Česal: Já jsem reagoval na to, že si tady už po několikáté tady někomu řekl, že si to musí odpracovat, což pravda do určité míry.

Mgr. Kolařík: Protože tady máme zásadní problem týkající se některých pozemků v Rudolfově, vrácení pozemků Římskokatolické farnosti, tak mě zajímá osobní názor všech zastupitelů na tyto žaloby. Když už řešíme okolní obce, tak mě zajímá hlavně názor zastupitelů na tyto žaloby i s ohledem na to, že bychom měli hájit hlavně zájmy našeho města.

pan starosta Kavalír: Já to doplním. Já jsem od začátku ledna hodně stál a stojím o setkání se statutárním zástupcem farnosti Rudolfovy, což je páter Marcin Chmielewski a on to jednání přislíbil a pak to jednání zrušil, pro mne z nepochopitelných důvodů. Přišel nám dopis 28. 12. 2015, Předžalobní výzva, načež 30. 12. 2015 byla podána žaloba a pan páter mi do telefonu sdělil, že se mám bavit pouze přes právníky. Mně to přijde velmi neseriózní jednání zvláště v kontextu toho, že farnost chce být partnerem a v kontextu toho, že bylo vždycky, aspoň já jsem to tak bral, v rámci dobrých vztahů, město vypomáhalo farnosti od roku 1994 částkami, které byly přispívány na dobudování kostela, na fasádu kostela a na jiné a jiné věci. A teď není schopen nikdo a to se týká i vás zastupitelů přijít a zprostředkovat jednání mezi radními města a vedením farnosti, biskupství, nebo někoho, aby nám řekl jak to s těma pozemkami bude. Jestli o tom teda rozhodne soud, že dá za pravdu farnosti, tak jestli se farnost o ty pozemky bude opravdu chtít starat, nebo bude chtít nějaké odškodnění finanční, nebo se poté rozhodne to městu darovat, nevíme vůbec nic. A je to velmi nepříjemné v kontextu rozvojových plánů, rozvojových věcí. Myslím si, že pokud máme to štěstí a máme v zastupitelstvu zástupce farní rady a pracující přímo na biskupství, tak si myslím, že by nějaký krok být mohl. A já vás k tomu vyzývám.

Ing. Třebín: Vráťím se ke schůzce mezi páterem a radními. Bohužel se potkala s tím článkem, který byl v Rudolfovských listech.

pan starosta Kavalír: Není v něm ani drobet nepravdy. Přečtěte si ho všichni na webu

města, není tam nic urážlivého ani hanlivého.

Ing. Třebín: Já jsem neřekl, že je v něm něco urážlivého.

pan starosta Kavalír: Ale to mi řekl do telefonu pan páter.

Ing. Třebín: Ale to Martin řekl taky, že je to jeho osobní názor a má právo na to vyjádření, takže...

pan starosta Kavalír: Ale tady se jedná o vážnou věc a to je žaloba. Místo toho, abychom hledali smírné cesty, tak s námi nikdo nekomunikuje.

Ing. Třebín: Pokud mě necháte domluvit, tak ta komunikace našeho pátera, z jeho pohledu se schůzka neuskutečnila, *Pozn. zapsisovatele: pan Třebín cituje z článku RL a uvádí náhled pana pátera na citovaná slova.*

Skončilo to tedy na prohlášení, že to má jít přes právníka.

Mgr. Kolařík: Takže se zeptám. Považujete za standardní komunikaci, že 3 roky po účinnosti zákona o církevních restitucích, místo toho, aby se 3 roky vědělo o nějakém problému, tak 26. 12. je odeslána předžalobní výzva, o které se město dozví 28. 12. a 30. 12. je podána žaloba? Já na tom vidím jenom jedno pozitivum, že ta výzva byla zaslaná pozdě, takže neriskujeme žádnou náhradu nákladů řízení, ale celkové jednání a jakým způsobem to bylo provedeno, tomu nerozumím. A proto mě zajímá názor zastupitelů, jestli si myslí, když se město tady snaží na Farské louce něco budovat, ať to byly projekty čehokoli, tak zda vnímají, jako standardní jednání? My z rady města máme stanovisko všichni stejné, ale za 3 měsíce jsem si nevšiml, že by se ze zbylých zastupitelů, zejména z opozičních, někdo zajímal, či se k tomu vyjádřil.

Třeba paní Sobíšková, nic proti Vám, ale děláte na restituci na biskupství, neříkejte mi, že jste o té žalobě nevěděla?

Ing. Sobíšková: Nevěděla. Věděla jsem o tom 30 minut před zastupitelstvem, když jsem se omlouvala panu starostovi. Tímto já se nezabývám, na to jsou právníci. Já dělám podklady a Rudolfovi jsem nedělala a ani bych ho nechtěla dělat. A o tom, že chcete abychom něco dělali, jste ani nepípli, pověřujete nás tady, abychom dělali studie na biokoridory a běhali po marketech ...

Mgr. Kolařík: Jediný názor od opozičních zastupitelů, který jsem slyšel, je, není nám to známo. Nic jiného, což po třech měsících mi to přijde jako velice smutná věc.

Pozn. zapisovatele: dále se k žalobě na vrácení pozemku Farská louka vyjadřují jednotlivě zastupitelé: MUDr. Valevský, Mgr. Kolařík, Mgr. Chrastina, PaedDr. Švejda. Ing. Třebín, - pokud mne pověříte, budu za nás jednat v této věci, pan starosta Kavalír, JUDr. Ježek, Mgr. Schuster, Ing. Česal, paní Kuboušková, Ing. Hanus.

Závěr:

IX. zasedání Zastupitelstva města Rudolfova bylo ukončeno ve 21:32 hodin.

Ověřovatelé:

13 -04- 2016
.....
PaedDr. Ondřej Švejda

.....
MUDr. Jaroslav Valevský

.....
Vít Kavalír - starosta

