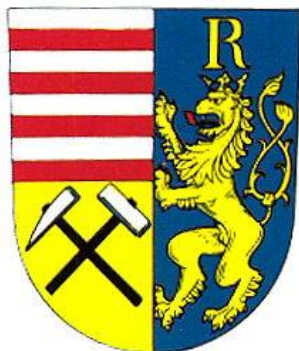


Změna č. 4 ÚP RUDOLFOV

(k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic)



OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Záznam o účinnosti

Vydávající správní orgán: Zastupitelstvo města Rudolfov	Datum nabytí účinnosti: 23. 5. 2022
Oprávněná úřední osoba pořizovatele: jméno a příjmení: Ing. Libuše Pfauserová funkce: oprávněná úřední osoba pořizovatele podpis: jméno a příjmení: Vít Kavalír funkce: starosta města Rudolfov podpis:	Otisk úředního razítka pořizovatele:

Projektant:

Brůha a Krampera, architekti, spol. s r.o.

Vodní 12/42, 370 06 České Budějovice

Vedoucí projektant: Ing. arch. Jiří Brůha

Zodpovědný projektant: Ing. arch. Jiří Brůha, Ing. Veronika Picková

Pořizovatel: Městský úřad Rudolfov, Ke Strážnici 760/1 373 71 Rudolfov

Datum: květen 2022

Číslo zakázky: 17-036.4

Zastupitelstvo města Rudolfov, jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 6 odst. (5), písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a §§ 10, 11 a 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, v souladu s § 84 odst. (2), písm. y) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění

vydává

formou opatření obecné povahy

dle §§ 43 odst. (4) až 54 odst. (2) stavebního zákona

Změnu č. 4 územního plánu Rudolfov

upravené na základě výsledku projednání podle §§ 50 – 53 stavebního zákona
ve vazbě na §§ 171 – 174 správního řádu.

OBSAH DOKUMENTACE:

I.	TEXTOVÁ ČÁST VÝROKU ÚP RUDOLFOV SE MĚNÍ TAKTO:	1
I.a.	Vymezení zastavěného území	1
I.b.	Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	1
I.c.	Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému zeleně	1
I.d.	Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování	2
I.e.	Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně	3
I.f.	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek krajinného rázu	4
I.g.	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	6
I.h.	Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo	7
I.i.	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	7
I.j.	Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt	7
I.k.	Údaje o počtu listů textové části změny č. 4 ÚP Rudolfov	8
I.l.	Grafická část návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov obsahuje tyto výkresy	8
II.	ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU	9
II.a.	Postup při pořízení změny č. 4 územního plánu	9
II.b.	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	10
II.c.	Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	11
II.d.	Soulad návrhu změny územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	15
II.e.	Soulad návrhu změny územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	17
II.f.	Soulad návrhu změny územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů	17
II.g.	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	19
II.h.	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	19
II.i.	Vyhodnocení splnění požadavků zadání	19
II.j.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty	21
II.k.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	31
II.l.	Výčet náležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	31
II.m.	Výčet částí ÚP s prvky regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení	31
II.n.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	32
II.o.	Návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách	37
II.p.	Vyhodnocení uplatněných připomínek	44
II.q.	Údaje o počtu listů odůvodnění změny č. 4 ÚP a počtu výkresů k němu připojené grafické části	98
III.	PŘÍLOHA - TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN	98

I. Textová část výroku ÚP Rudolfov se mění takto:

I.a. Vymezení zastavěného území

I.a.1. Řešené území podle katastrálních území obce

Kapitola se nemění.

I.a.2. Vymezení zastavěného území

Kapitola se nemění.

I.b. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

I.b.1. Zásady celkové koncepce rozvoje obce

Kapitola se nemění.

I.b.2. Přírodní hodnoty

Kapitola se nemění.

I.b.3. Kulturní hodnoty

Kapitola se nemění.

I.b.4. Civilizační hodnoty

Kapitola se nemění.

I.c. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému zeleně

I.c.1. Urbanistická koncepce

Část Rudolfov

[c1] Část textu čtvrté věty se odstraňuje: „řadové rodinné domy, nebo nízkopodlažní bytové domy“.

[c2] Za čtvrtou větu se přidává nová: „**Pro výstavbu nízkopodlažních bytových domů je vymezena plocha SO.8.R./US, pro kterou jsou navrženy závazné prvky regulačního plánu viz. kapitola f.1.A).**“

I.c.2. Vymezení zastavitelných ploch

[c3] Za první odstavec se odstraňuje věta ve znění: „Pro celé správní území města Rudolfov se stanovuje podmínka, která v případě vymezení nové zastavitelné plochy na nezastavěném území, požaduje po investorovi předložení studie využitelnosti území. Studie využitelnosti území bude před schválením zadání ÚP nebo jeho změny projednána a posouzena v návaznosti na platný ÚP.“

[c4] Do výčtu ploch s rozdílným způsobem využití se za položku, která zní: „**DI.D3.** Plochy dopravní infrastruktury – koridor dálnice D3“ přidává nová, která zní:

„**DI.II/20 Plocha dopravní infrastruktury – koridor silnice I. třídy**“.

[c5] Do tabulky s názvem: „Přehled ploch zastavitelného území a ploch přestavby“ se přidává na levou stranu tabulky sloupec s názvem: „**kód katastr. území**“, přičemž u řádků s názvem Rudolfov u Českých Budějovic se připsuje kód: „**74347**“ a u řádků s názvem Hlinsko u Vráta se připsuje kód: „**78567**“.

[c6] V řádku u plochy SO.8.R/US se mění výměra z původní: „~~2,09~~“ na „**2,12**“.

[c7] Do tabulky se přepisují za řádek ve znění: „

74347	Rudolfov u Českých Budějovic	VS.5.R. Vojsko (plocha přestavby)	1,38	D
-------	------------------------------	-----------------------------------	------	---

Přepisují dva nové řádky ve znění: „

74347	Rudolfov u Českých Budějovic	VS.6.R.	0,128	D
74347	Rudolfov u Českých Budějovic	VS.7.R.	0,08	D

[c8] Do tabulky se přepisují za řádek ve znění: „

78567	Hlinsko u Vráta	TI.V1.R. vodovod Hlinsko	0,105	E
-------	-----------------	--------------------------	-------	---

Přepisují dva nové řádky ve znění: „

78567	Hlinsko u Vráta	PV.1.R.	0,071	E
74347	Rudolfov u Českých Budějovic	PV.2.R.	0,514	E

I.c.3. Vymezení ploch přestavby

Kapitola se nemění.

[c9] I.c.4. Vymezení systému sídelní zeleně

V tabulce se mění výměra v řádku plochy ZO.1.R z původní: „~~0,497~~“ na novou „**0,450**“.

[c10] Do tabulky se přisazuje nový řádek do předposlední polohy ve znění:

Rudolfov u Českých Budějovic	ZS.1.R	Plochy zeleně soukromé	0,12	Návrh
-------------------------------------	---------------	-------------------------------	-------------	--------------

I.d. Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění

I.d.1. Dopravní infrastruktura

[d1] Ve druhém odstavci se poslední věta, která zní: „*To se týká i dopravně závadné křižovatky s Hlincohorskou ulicí (silnice III/1468) a Lipovou ulicí; řešení problému se předpokládá konzervativním způsobem, tj. na stávající ploše křižovatky.*“ nahrazuje textem, který zní: „**V září 2018 byla dokončena rekonstrukce křižovatky s Hlincohorskou ulicí (silnice III/1468) a Lipovou ulicí (MK). Tím byly odstraněny její dopravní závady a byla zvýšena bezpečnost silničního provozu.**“.

[d2] V odstavci začínající textem, který zní: „*Silnice III/1468 Lišov – Zvíkov – Hlincova Hora – Rudolfov, křiž. II/634*“ se na začátku druhé věty, odstraňuje text, který zní: „~~Dopravně závadná~~“ a ve slově křižovatka se mění malé počáteční písmeno: „k“ na velké: „K“.

Dále se poslední věta, která zní: „*U dopravně závadné křižovatky se silnicí II/634 je navržena úprava kolmého napojení ulice Lipové na silnici III/1468 a současně zaslepení původního nepřehledného napojení Lipové ulice na silnici II/634.*“ nahrazuje novou větou ve znění: „**Rekonstrukce křižovatky se silnicí II/634 (9/2018) odstranila její dopravní závady a zvýšila bezpečnost silničního provozu včetně úpravy kolmého napojení ulice Lipové na silnici III/1468 a současně zaslepení původního nepřehledného napojení Lipové ulice na silnici II/634.**“

I.d.2. Technická infrastruktura

Kanalizace

[d3] Za první odstavec se přisazuje věta ve znění: „**Při oddílné kanalizaci dešťové vody z komunikací před zaústěním do vodního recipientu umístit lapoly na olejové a ropné látky nebo vybudovány sedimentační nádrže, které budou mít svého provozovatele.**“

[d4] Ve druhém odstavci se ve druhé větě odstraňuje označení ve znění: „~~OVSR.2.R~~“.

Vodovod

Podkapitola se nemění.

Vodoteče a vodní plochy

Podkapitola se nemění.

Zásobování elektrickou energií

Podkapitola se nemění.

Zásobování plynem

Podkapitola se nemění.

Nakládání s odpady

Podkapitola se nemění.

Ochrana ovzduší a obnovitelné zdroje energie

[d5] Odstraňuje se část šesté věty a obě poslední věty: „, je však uvažováno s provozováním společného menšího zdroje (bioplynové stanice) pro určitou lokalitu s několika odběrateli tepla. V takovém případě by měla být ověřena technická a ekonomická proveditelnost kombinované výroby tepla a elektrické energie. Přebytku tepla při výrobě elektrické energie bude využito pro další technologické procesy a k vytápění vhodných objektů města.“

I.e. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně

I.e.1. Koncepce uspořádání krajiny

[e1] Za první odstavec se přidává text, který zní: „Při výstavbě nutno dodržet ochranné pásmo lesa, tj. 50 m od okraje lesa bez zástavby a to všude bez výjimky.“

I.e.2. Návrh územního systému ekologické stability

Kapitola se nemění.

I.e.2. Prostupnost krajiny

Název kapitoly se mění na:

[e2] „I.e.3. Prostupnost krajiny“

V první větě se upravuje překlep slova: „~~koridorů~~“ na „**koridoru**“.

I.e.4. Opatření proti povodním a proti erozi

[e3] První věta, která zní: „V řešeném území nejsou stanovena záplavová území, ani se zde nevyskytují území náchylná k sesuvům.“ Se mění na: „V řešeném území se nevyskytují území náchylná k sesuvům.“

Na začátek kapitoly se přidává text, který zní: „V řešeném území je stanoveno záplavové území a vymezena aktivní zóna záplavového území drobného vodního toku Čertík (k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic). Záplavové území s periodicitou 100 let (Q100) a aktivní zóna záplavového území jsou graficky vyznačeny ve výkresové části odůvodnění v koordinačním výkresu. Činnosti v záplavovém území omezuje vodní zákon v platném znění.“

I.e.5. Rekreace

Kapitola se nemění.

I.e.6. Vymezení ploch pro dobývání nerostů

Kapitola se nemění.

I.f. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek krajinného rázu

[f1] Do výčtu ploch s rozdílným způsobem využití se za položku, která zní: „**DI.D3. Plochy dopravní infrastruktury – koridor dálnice D3**“ přidává nová ve znění:

„**DI.I/20 Plocha dopravní infrastruktury – koridor silnice I. třídy**“.

I.f.1. Plochy smíšené obytné

[f2] V odstavci „Hlavní využití:“ se v první větě přidávají za text: „v nízkopodlažních“ se přidává slovo: „**izolovaných**“ a za slovo: „rodinných“ se přidává text ve znění: „**domech nebo dvojdomcích**“. Odstraňuje se text na konci odstavce ve znění: „**řadových, rekreačních nebo vila domech, případně nízkopodlažních bytových domech nebo rezidenčních domech**.“

Přípustné využití:

[f3] Odstraňuje se poslední věta, která zní: „**Součástí těchto ploch musí být i odpovídající počet parkovacích a odstavných stání vyvolaných přípustným a podmíněně přípustným funkčním využitím**.“

Přidává se nová kapitola s textem:

[f4] „**Podmíněně přípustné využití:**

Výstavba dvojdomku je přípustná s podmínkou jedné bytové jednotky na jeden objekt oddělený štítovou zdí.

[f5] **Nízkopodlažní bytové domy – výstavba možná pouze v ploše SO.8.R s podmínkou splnění závazných prvků regulačního plánu znázorněných ve výkrese I.5. – Situace plochy SO.8.R/US s prvky regulačního plánu.**

Pro vymezenou část územního plánu s prvky regulačního plánu platí upřesňující regulační podmínky prostorového uspořádání uvedené v kapitole I.f.A).“

Nepřípustné využití:

Na konec odstavce se přidává text, který zní: „**Nepřípustná je výstavba trojdomků a řadových rodinných domů.**

Nepřípustné jsou izolované rodinné domy o více jak dvou bytových jednotkách.“

Podmínky prostorového uspořádání:

Druhá věta: „**Pro tyto plochy jsou přípustná maximálně dvě nadzemní podlaží (dále jen NP) u rodinných, řadových, rekreačních a vila domů, s možností podsklepení nebo nadstavby podkroví.**“ se mění na: „**Pro tyto plochy jsou přípustná maximálně dvě nadzemní podlaží (dále jen NP) u izolovaných rodinných domů a dvojdomků, s možností podsklepení a 1NP + podkroví s možností podsklepení.**“

Na konec prvního odstavce se přidává text, který zní: „**Pro tyto plochy, na přechodu do volné krajiny, je přípustné maximálně 1NP u izolovaných rodinných domů a dvojdomků s možností podsklepení a využitím podkroví, přičemž nadezdívka podkroví je přípustná maximálně do výšky 1,30 m nad úroveň stropu posledního plného podlaží.**“

[f8] Třetí odstavec ve znění: „**U nízkopodlažních bytových a rezidenčních domů je přípustná maximálně tři NP s možností podsklepení nebo využití podkroví bez nadstavby (to znamená, že výška nadezdívky nad posledním plným podlažím nepřesáhne 0,30 m). Nadstavba podkroví je přípustná maximálně do výšky 1,30 m nad úroveň stropu posledního plného podlaží.**“ se celý odstraňuje.

[f9] Ve čtvrtém odstavci se odstraňuje text: „**25% u rekreačních, rezidenčních a vila domů,**“ a před slova: „**rodinných domů**“ se přidává slovo: „**izolovaných**“ a za slovo: „**domů**“ se přidává text: „**a dvojdomků**“. Dále se odstraňuje text, který zní: „**řadových a**“.

[f10] Za čtvrtý odstavec se přidává věta ve znění: „**Minimální velikost pozemků navazujících na nezastavěné území (vazba na přírodní prostředí) je 1000 m².**

V ostatních zastavitelných plochách je minimální velikost pozemků 800 m². V případech, že tato hodnota nebude moci být prokazatelně splněna, což musí být prokázáno územní studií (např. zbytkové parcely na konci uliční řady) 700 m².

Pátý odstavec ve znění: „V lokalitách, které zasahují do ochranného pásma lesa (50 m od okraje lesa) musí být zástavba zejména bytová, umístována 20 – 25 m od okraje lesa, aby nemohlo docházet k ohrožení PUPFL nebo omezení lesnického hospodaření na nich.“ se celý odstraňuje.

[f12] Za pátý odstavec se přidává text: „**Počet parkovacích stání nutno navrhnout v souladu s platnou zákonnou normou, požadována jsou min. 2 parkovací stání na 1 bytovou jednotku.**“

I.f.2. Plochy občanského vybavení

[f13] V odstavci s názvem: „Hlavní využití: se ve druhé větě za text: „školská zařízení“ přidává text ve znění: „**stavby a zařízení pro obchod a služby,**“.

Podmínky prostorového uspořádání:

[f14] Druhá věta ve znění: „Pro tyto plochy je přípustná nízkopodlažní výšková hladina s omezením do tří nadzemních podlaží (dále jen NP), s možností podsklepení, s možností překročení této hladiny architektonickou dominantou, za předpokladu, že nedojde k nepřipustnému narušení krajinného rázu a hlavní pohledové a architektonické dominanty kostela sv. Víta a nemovité kulturní památky zámku.“ se mění na: „**Pro tyto plochy je přípustná nízkopodlažní výšková hladina s omezením do dvou nadzemních podlaží (dále jen NP).**“

Ve třetí větě se odstraňuje slovo: „~~trojpodlažních~~“ a nahrazuje slovem: „**dvojpodlažních**“.

I.f.7. Plochy výroby a skladování

[f15] V odstavci „Nepřípustné využití“ se v první větě za slova: „Obytná funkce“ doplňuje textem ve znění: „**kromě služebního bydlení**“. Na konec odstavce se přidává věta: „**Nepřípustné jsou funkce a zařízení provozů těžkého a chemického průmyslu, vícesměnné a nepřetržité provozy (například obalovny asfaltových směsí, betonárky, zinkovny apod.).**“

[f16] V odstavci s názvem: „Podmínky prostorového uspořádání“ se na konec druhé věty připsuje text, který zní: „**kromě plochy VS.6.R, pro kterou je stanovena zastavitelnost 100%.**“.

Na konec předposlední věty se přidává text, který zní: „**pro plochu VS.6.R platí výstavba objektu pro výrobu a skladování dle varianty č. 1, schválené Zastupitelstvem Města Rudolfov dne 13. 6. 2019.**“

Na konec odstavce „Podmínky prostorového uspořádání“ se doplňuje text ve znění: „**Plochy VS budou napojeny na stávající kanalizaci pouze za předpokladu, že bude posouzeno, zda je kapacita kanalizace dostatečná.**“

I.f.8. Plochy smíšené výrobní

[f17] V odstavci „Nepřípustné využití“ se na konec první věty přidává text: „**(např. obalovny asfaltových směsí, betonárky, zinkovny apod.).**“

[f18] Na konec odstavce „Podmínky prostorového uspořádání“ se doplňuje text ve znění: „**Hranice negativních vlivů z provozu (např. hluk, prašnost, apod.) bude max. na hranici této plochy (tj. SVK – plochy smíšené výrobní), případně na hranici vlastního pozemku.**“

I.f.9. Plochy lesní

[f19] Název odstavce „Podmíněné využití“ se upravuje na: „**Podmíněně přípustné využití**“

[f20] Za kapitolu „**I.f.13. Plochy smíšené nezastavěného území**“ se vkládá nová kapitola ve znění:

„I.f.A) Vymezení částí územního plánu s prvky regulačního plánu

V ÚP je vymezena jedna plocha s prvky regulačního plánu. Jedná se o plochu SO.8.R/US. Tato plocha jako jediná v ÚP umožňuje nejen výstavbu izolovaných rodinných domů a dvojdomků, ale také výstavbu nízkopodlažních bytových domů.

I.f.A)1. Podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb – prvky regulativů

- **Stavební hranice** – udává rozhraní mezi zastavitelnou a nezastavitelnou částí pozemku pro umístění objektů staveb pro bydlení (hlavní stavby) a doplňkových staveb

- je nepřekročitelná pro hlavní stavby (tj. nesmí být překročena směrem ven),
- je podkročitelná pro hlavní i doplňkové stavby směrem dovnitř bez omezení,
- je překročitelná pro stavby doplňkové (tj. smí být překročena směrem ven)

- ve všech případech je nutno dodržet zákonem stanovené odstupy.

Stavby doplňkové – tvoří doplňkovou funkci ke stavbě hlavní (tzn., pergoly, sklady zahradního nářadí, přístřešky pro automobil, garáže, zimní zahrady apod.)

- **Maximální podíl zastavění**

Udává se v procentech jako poměr zastavěné plochy hlavními i doplňkovými stavebními objekty k celkové výměře příslušné zastavitelné plochy ohraničené stavební hranicí (A, B, C, D, E a F).

Zároveň musí být dodržen maximální podíl zastavění pro celou plochu SO.8.R/US 50%. Do zastavěných ploch se započítávají zpevněné plochy, parkoviště, komunikace a bazény nad 25 m²; nezapočítávají se vodní plochy přírodního charakteru a hřiště s přírodními povrchy.

- **Výška zástavby**

Reguluje se počtem nadzemních podlaží (NP), možného ustupujícího podlaží či využitelného podkroví.

Udává maximální nepřekročitelnou výšku zástavby v počtu plných podlaží (hodnota udaná římskou číslicí – I, II).

V případě možného obytného podkroví je ve výkrese I.5. vyznačeno matematické znaménko +.

V případě možnosti podsklepení je ve výkrese I.5. vyznačeno matematické znaménko -.

V případě možnosti ustupujícího podlaží je ve výkrese I.5. vyznačena zkratka UP.

Pro plochy A, E a F je přípustné:

- 1 NP + ustupující podlaží (80% plochy 1.NP) s využitím podsklepení

nebo

- 1 NP + podkroví s výškou nadezdívky max. 1,3 m nad úroveň stropu posledního plného podlaží (1.NP) s využitím podsklepení

Pro plochy B, C a D je přípustné:

- 2 NP + ustupující podlaží (80% plochy 2.NP) s využitím podsklepení

nebo

- 2 NP + podkroví s výškou nadezdívky max. 0,3 m nad úroveň stropu posledního plného podlaží (2.NP) s využitím podsklepení

I.g. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Kapitola se nemění.

I.g.1. Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury:

Kapitola se nemění.

I.g.2. Veřejně prospěšné stavby vodního hospodářství – vodovodní řady

Kapitola se nemění.

I.g.3. Veřejně prospěšné stavby vodního hospodářství - splašková kanalizace

Kapitola se nemění.

I.g.4. Veřejně prospěšné stavby vodního hospodářství - dešťová kanalizace a vyústní objekty

Kapitola se nemění.

I.g.5. Veřejně prospěšné stavby v oblasti vodního hospodářství (navrhovaná jednotná kanalizace)

Kapitola se nemění.

I.g.6. Veřejně prospěšné stavby elektro energetiky

Kapitola se nemění.

I.g.7. Veřejně prospěšné stavby elektro energetiky

Kapitola se nemění.

I.g.8. Veřejně prospěšné stavby zásobování plynem

Kapitola se nemění.

I.g.9. Veřejně prospěšné stavby v oblasti zásobování teplem (navrhované parovody, teplovody, případně předávací stanice)

Kapitola se nemění.

I.g.10. Veřejně prospěšná opatření k ochraně přírody – prvky ÚSES:

Kapitola se nemění.

I.g.11. Veřejně prospěšná opatření ke snižování ohrožení v území povodněmi

Kapitola se nemění.

I.g.12. Veřejně prospěšná opatření k umístění plochy veřejných prostranství – zeleň veřejná

I.h. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

Kapitola se nemění.

I.i. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

[i1] V poslední větě se mění číslovka: „10“ na číslovku: „5“ a dále číslovka: „3“ se mění na: „4“.

I.j. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Kapitola se nemění.

[k1] Odstraňuje se kapitola, která zní:

I.k. Údaje o počtu listů ÚP a počtu výkresů k němu připojené grafické části

I.k.1. Dokumentace ÚP obsahuje v originálním vyhotovení 17 listů A4 textové části (strany 1 až 33 tohoto OOP).

I.k.2. Grafická část ÚP je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1 a obsahuje celkem 6 výkresů:

I.1.	Výkres základního členění území	m 1 : 5000
I.2.	Hlavní výkres	m 1 : 5000
I.3.	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	m 1 : 5000
I.4.a.	Výkres technické infrastruktury – vodohospodářské řešení vodovod	m 1 : 5000
I.4.b.	Výkres technické infrastruktury – vodohospodářské řešení kanalizace	m 1 : 5000
I.4.c.	Výkres technické infrastruktury – energetika (el. energie, plyn)	m 1 : 5000“

I.k. Údaje o počtu listů textové části změny č. 4 ÚP Rudolfov:

Rozsah měněné textové části řešení změny územního plánu je: jednostranně tištěná *titulní strana*, jednostranně tištěná strana s *obsahem* a 4 listy (str. 1 - 8) oboustranně tištěné. **Celkem 6 listů.**

I.l. Grafická část návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov obsahuje tyto výkresy:

Seznam výkresů:

I.1.	Výkres základního členění území	m 1 : 5000
I.2.	Hlavní výkres	m 1 : 5000
I.3.	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	m 1 : 5000
I.5.	Situace plochy SO.8.R/US s prvky regulačního plánu	m 1 : 1000

Grafická část návrhu změny č. 4 ÚP obsahuje celkem 4 výkresy.

II. Odůvodnění změny č. 4 územního plánu

II.a. Postup při pořízení změny č. 4 územního plánu

1. O pořízení změny č. 4 územního plánu Rudolfov, rozhodlo Zastupitelstvo města Rudolfov svým usnesením na zasedání dne 27.3.2017, usn.č.1/2017 a určilo zastupitele – starostu Víta Kavalíra k jednání o uvedené změně územního plánu.

Pořizovatelem změny č. 4 ÚP Rudolfov je, v souladu s ust. § 6 odst. 2 a zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále též jen „stavební zákon“), městský úřad Rudolfov, který zajistil splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti v souladu s § 24 odst.1) stavebního zákona na základě smlouvy s fyzickou osobou splňující kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost. – Ing. Libuši Pfauserovou.

Zpracovatelem změny č. 4 ÚP Rudolfov je Projektční a inženýrská kancelář Brůha a Krampera s.r.o. České Budějovice.

2. Návrh Zadání změny č. 4 územního plánu Rudolfov byl zpracován ve spolupráci pořizovatele a pověřeného zastupitele. Pořizovatel zpracoval podklady, průzkumy a rozbor, na základě kterých byl zpracován návrh Zadání. Veřejné vystavení návrhu Zadání proběhlo od 10.5. - 10.6. 2017. Dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím bylo dne 5.5.2017 zasláno oznámení o veřejném projednání návrhu zadání změny č.4 územního plánu. V zákonné lhůtě podle § 47 odst. 2 stavebního zákona stavebního zákona v rámci veřejného vystavení podáno 8 požadavků dotčených orgánů, stanovisko krajského úřadu, 3 připomínky právnických osob. K návrhu zadání změny ÚP nebyl podán žádný podnět sousedních obcí. Na základě uplatněných požadavků, připomínek a stanoviska krajského úřadu byl návrh zadání ve spolupráci s pověřeným zastupitelem upraven. Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem města Rudolfov dne 26.6.2017 usn. č. 8/2017.

3. Dne 1.1.2018 začala platit novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb., která umožňuje při pořízení územního plánu nebo jeho změn použít „zkrácený postup“ a dále je možno v návrhu řešení ÚPD použít „prvky regulačního plánu“, s tím, že o využití těchto možností musí rozhodnout zastupitelstvo obce. Rada města se touto problematikou opětovně zabývala a doporučila zastupitelstvu města se také znova problematikou zabývat. Dne 25.4.2018 bylo na zasedání zastupitelstva města přijato usnesení č. 41/18, kterým bylo schváleno pořízení změny č. 4 zkráceným postupem dle §§ 55b-55c, novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. Změna č. 4 bude obsahovat prvky regulačního plánu, kdy konkrétní plochy s prvky regulačního plánu budou prověřeny projektantem ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem, na plochách pro bydlení, výrobu a skladování a smíšených výrobních a komerčních. Zároveň byl schválen obsah změny č. 4, definovaný v „zadání změny č. 4ÚP z března 2018“, který je nedílnou přílohou usnesení č. 41/18, jakož i stanoviska dle § 55a (2) d) a e).

4. V souladu s § 55b odst. (2) novely stavebního zákona bylo všem dotčeným orgánům, krajskému orgánu a sousedním obcím jednotlivě oznámeno místo a doba konání veřejného projednání dne 16.8.2018 v budově Městského úřadu Rudolfov, o návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov. Veřejné vystavení návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov ve smyslu § 55b novely stavebního zákona bylo od 12.7. do 24.8.2018 na webových stránkách obce www.mestorudolfov.cz. V rámci veřejného projednání bylo uplatněno 4 stanoviska, z nichž 1 bylo následně dohodnuto (vodní plocha). Dále bylo uplatněno 7 připomínek (z toho 1 námitka) právnických a fyzických osob a žádná připomínka sousedních obcí.

5. Protože od podzimu 2018 je po komunálních volbách nové složení zastupitelstva města (veřejné projednání se konalo před komunálními volbami), po poradě s nadřízeným orgánem územního plánování, předložil pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnocení veřejného projednání i návrh na rozhodnutí na vypořádání námitek i připomínek zastupitelům k projednání a rozhodnutí na zasedání dne 13.6.2019. V usnesení č. 7/2019 ze dne 13.6.2019, bylo schváleno rozhodnutí na vypořádání připomínek a námitek, které byly uplatněny v rámci veřejného projednání.

6. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona byl dne 2.8.2019 zaslán dotčeným orgánům návrh vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách, včetně odůvodnění rozhodnutí o námitkách, které byly uplatněny v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 4 ÚP dle § 52 stavebního zákona. Čtyři dotčené orgány (Mag.m. čbu OŽP, MPO, KU OZZL, KU OREG) zaslaly svá souhlasná stanoviska, bez připomínek.

7. Dne 16.9.2019 na zasedání ZM bylo přijato usnesení č. 19/2019, kde byl schválen pokyn projektantovi k úpravě dokumentace před opakovaným veřejným projednáním.

8. Po úpravě návrhu změny č.4 bylo v roce 2020 vypsáno opakované veřejné projednání dne 16.9.2020 na den 19.10.2020, z důvodů krizového opatření ze dne 12. října bylo svolané veřejné projednání dne 15.10.2020 zrušeno. Následně bylo vypsáno dne 15.10.2020 na den 18.11.2020 a v souvislosti s Usnesení vlády ČR ze dne 21.10. 2020 č. 1080 a č. 1078 o přijetí krizového opatření, bylo vypsané jednání dne 13.11.2020 opět zrušeno.

9. Dne 11.6.2021 bylo v souladu s § 55b odst. (2) novely stavebního zákona bylo opět všem dotčeným orgánům, krajskému orgánu a sousedním obcím jednotlivě oznámeno místo a doba konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov dne 14.7.2021 ve školní jídelně Základní školy Rudolfov. Veřejné vystavení návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov ve smyslu § 55b novely stavebního zákona bylo od 11.6. do 23.7.2021 na webových stránkách obce www.mestorudolfov.cz.

10. Pozvánkou ze dne 24.8.2021 se pořizovatel pokusil o dohodnutí dalšího postupu prací na dokončení změny č. 4 ÚP po vyhlášení záplavového území Čertík, neboť Magistrát města Č.Budějovice-odbor ochrany ŽP, odd.vod.hospodářství ve svém stanovisku ze dne 19.07 2021 neměl k návrhu zm. 4 připomínek. Jednání se konalo dne 8.9.2021 na Městském úřadu Rudolfov. Z pozvaných účastníků se jednání zúčastnili – zpracovatel arch Brůha, pan Tájek, pořizovatel a starosta. Nedostavilo se Povodí Vltava a Magistrát města Č.Budějovice-odbor ochrany ŽP, který poslal sdělení, že záplavového území Čertík bylo vyhlášeno. OOP z 13.4.2021. Bylo dohodnuto, že do návrhu změny č.4 a úplného znění bude zakresleno záplavové území a odůvodněno rozvojem veřejných zájmů rozšířením stávající provozovny.

11. Z došlých stanovisek, námitek a připomínek zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání, včetně odůvodnění těchto rozhodnutí k návrhu změny č. 4 ÚP, které v souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona rozeslal dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska. Dva dotčené orgány (MŽP OVSS II, KHS) zaslaly svá souhlasná stanoviska, bez připomínek. Připomínka-požadavek KU OREG se týká nově vydané územní studie krajiny Jč.kraje a návrh změny č. 4 je ve smyslu připomínky doplněn. Stanovisko KU OZZL bylo vydáno po termínu, ale je s ním pracováno a je souhlasné.

12. Návrh změny č. 4 je doplněn a upraven ve smyslu Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání a stanoviska NOUP (§ 55b odst. (4) stavebního zákona.

II.b.Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Správní území města Rudolfov se nachází v okrese České Budějovice asi 5 km severovýchodně od Českých Budějovic na Lišovském prahu. K Rudolfovu patří i čás Hlinsko (k.ú. Hlinsko u Vráta), která leží na nesousedícím území a tvoří tak exklávu města. Rudolfov se skládá ze dvou místních částí: Hlinsko (k.ú. Hlinsko u Vráta), a Rudolfov (k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic).

Z hlediska širších vztahů sousedí město Rudolfov se správním územím města České Budějovice a obcemi Dobrá Voda, Dubičné, Vráta, Hlincová Hora, Hůry, Adamov a Jivno.

Změna č. 4 respektuje územně plánovací dokumentaci sousedních obcí. Jejím obsahem je 5 lokalit, všechny lokality se nachází v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic. Dvě lokality se dotýkají katastrální hranice: lokalita Z4-3 a Z4-4.

- **ÚP Jivno (projektant A+U Design, Ing. arch. Jiří Brůha, rok 2014)**

Správního území obce Jivno se dotýkají dvě lokality: Z4-3 a Z4-4. Lokalita Z4-3 řeší návrh plochy vodní a vodohospodářské, navazující území v ÚP Jivno je zeleň krajinná a plocha lesní. Jedná se o přírodní prostředí ve volné krajině. Lokalita Z4-4 řeší návrh změny trasy splaškové a dešťové kanalizace s navrhovaným výústním objektem z dešťové kanalizace do stávající bezejmenné vodoteče nacházející se na rozhraní katastrů Rudolfov u Českých Budějovic a Jivno.

Záměry návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov jsou v souladu s ÚP Jivno.

Z hlediska širších vztahů změna č. 4 nekoliduje s územně plánovací dokumentací sousedních obcí. Návrh obsažený ve změně č.4 nemá dopad na správní území sousedních obcí.

II.c. Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

II.c.1. Přezkoumání souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje

Návrh změny č. 4 ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5 (dále jen „PÚR“), protože respektuje podmínky pro rozvojovou oblast České Budějovice OB10. Dále jsou z PÚR respektovány vymezené koridory dopravní infrastruktury celostátního významu – koridor dopravní infrastruktury pro umístění dálnice D3. Návrh změny respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Změna č. 4 ÚP je v souladu s PÚR.

II.c.2.1. Přezkoumání souladu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Řešené území je součástí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen ZÚR JČK), které byly vydány Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 13.9.2011 s účinností od 7.11.2011, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 5, 6, 7 a 8 vydané Zastupitelstvem Jihočeského kraje. 8. aktualizace ZÚR JČK nabyla účinnosti dne 5. 10. 2021, tedy se zahrnutými aktualizacemi číslo 1, 2, 3, 5, 6 a 7.

Územní plán Rudolfov byl vydán 3 roky před schválením ZÚR JČK, přesto byl částečně koordinován s pořizovanými ZÚR JČK. Již vydané změny č. 2 a 3 ÚP Rudolfov jsou v souladu se ZÚR JČK.

Z výrokové části ZÚR JČK v platném znění vyplývají požadavky, které jsou zohledněny následovně:

1) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje (kapitola a) výrokové části v ZÚR JČK v platném znění) je v ÚP respektováno zajištěním a vyváženým řešením priorit v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje.

Soulad změny č. 4 ÚP s prioritami pro zajištění příznivého životního prostředí je řešen v následujících bodech:

- podmínky pro zachování rozmanitě, esteticky a ekologicky stabilní krajiny jsou vytvářeny a zajištěny zejména prostřednictvím vymezené plochy vodní a vodohospodářské na rozhraní katastru Rudolfov u Českých Budějovic a Jivno,
- při řešení změny č. 4 ÚP je zohledněno vymezení řešeného území ve stanovených typech krajiny a jsou respektovány stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území,
- návrhem plochy vodní a vodohospodářské jsou vytvořeny podmínky pro ochranu území povodněmi a jsou vytvořena opatření, která povedou ke zvýšení retenčních schopností území,
- z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů v řešeném území jsou respektovány podmínky ochranných pásem a jsou navržena územní opatření s cílem zabezpečit ochranu zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí potřeby v území,
- z hlediska ochrany ovzduší, půd a vod v území před znečištěním nejsou navrhovány žádné zařízení, činnost a děje s negativním vlivem na kvalitu životního a obytného prostředí

Soulad změny č. 4 ÚP s prioritami pro zajištění hospodářského rozvoje kraje je řešen v následujících bodech:

- při řešení změny č. 4 ÚP jsou přednostně využívány plochy a objekty vhodné k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit přednostně rekonstrukce a návrhem změny č. 4 ÚP jsou zlepšeny podmínky pro využívání zastavěného území,
- návrhem ploch výroby a skladování dojde ke zvýšení hospodářského rozvoje v oblasti s vysokým urbanistickým potenciálem.

Soulad změny č. 4 ÚP s prioritami pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel:

- je využita priorita při vymezení zastavitelných ploch vyloučit nekoncepční formy využívání volné krajiny, zastavitelné plochy jsou situovány v návaznosti na zastavěné území, jsou respektovány stávající historicky utvářené sídelní struktury,
- je provedeno vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, jehož cílem bylo prověření, zda-li jsou vytvářeny podmínky pro rovnoměrný rozvoj území, tj. vytvořeny územně plánovací předpoklady pro snižování nezaměstnanosti a zajištění sociální soudržnosti obyvatel,
- změna č. 4 ÚP určila plochu vhodnou pro umístění nízkopodlažních bytových domů a zamezila jejich výstavbu v ostatních lokalitách určených pro bydlení smíšené. Zvýšením počtu bytů v území se zvýší sociální soudržnost obyvatel,
- při řešení změny č. 4 ÚP je respektován charakter krajiny, podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny tak, aby nebyla přípustná zástavba vymykající se měřítku krajiny a výrazně narušující krajinný a architektonický ráz,
- jsou respektovány nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR,
- návrhem nových inženýrských sítí bude zajištěno zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a vytvářeny podmínky pro rovnoměrný rozvoj území.

2) Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy) (kapitola b) výrokové části v ZÚR JČK v platném znění) je v souladu, celé řešené území leží uvnitř republikové rozvojové oblasti **OB 10 Rozvojová oblast České Budějovice**

Návrh změny č. 4 ÚP je v souladu se zásadami pro územně plánovací činnosti a rozhodování v území rozvojové oblasti. Řešením změny č. 4 ÚP je podporován všestranný rozvoj směřující k prosperitě území, rozvoj socioekonomických aktivit, hospodářských a obytných funkcí.

3) Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu) (kapitola c) výrokové části v ZÚR JČK v platném znění) je v souladu, řešené území není součástí specifické oblasti nadmístního významu, ani nevymezuje žádné další specifické oblasti nadmístního významu.

4) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv (kapitola d) výrokové části v ZÚR JČK v platném znění) je v souladu, v řešeném území se nenachází plochy ani koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSESu ani územních rezerv.

5) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje (kapitola e) výrokové části ZÚR ve platném znění).

Soulad změny č. 4 ÚP se ZÚR JČK v platném znění v oblasti stanovených podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot je zajištěn respektováním těchto zásad pro rozhodování o změnách na území následovně:

- při řešení změny ÚP je navržena koncepce směřující k vyváženosti zájmů ochrany přírody a zájmů podporujících rozvoj hospodářských, socioekonomických aktivit,
- při řešení změny č. 4 ÚP je respektován charakter krajiny dle vymezení krajinného rázu (silně urbanizovaná krajina, krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace),
- při řešení změny č. 4 ÚP jsou respektovány vodohospodářské zájmy v území, ochrana vodních toků, vodních ploch, ochrana zdrojů podzemní a povrchové vody, ochrana vodních ekosystémů, ochranná pásma vodních zdrojů jsou aktualizována dle poskytnutých podkladů společností ČEVAK, Tyto limity budou chránit přírodní hodnoty území a jejich respektování bude docházet k ochraně soukromého i veřejného majetku,

- do ÚP je zpracována vyhláška o záplavovém území pro celé správní území obce – stanovené záplavové území a vymezená aktivní zóna záplavového území drobného vodního toku „Záplavové území Čertík“. Tyto limity budou chránit přírodní hodnoty území a jejich respektování bude docházet k ochraně soukromého i veřejného majetku

Soulad změny č. 4 ÚP se ZÚR JČK v platném znění v oblasti stanovených podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot je zajištěn respektováním těchto zásad pro rozhodování o změnách na území následovně:

- ochrana území s archeologickými nálezy je zajištěna formou vymezení limitů využití území a stanovenými podmínkami využití ploch vymezených v těchto územích,
- do řešení změny č. 4 ÚP jsou zpracovány územní podmínky pro zabezpečení ochrany a péče o nemovitý památkový fond a o chráněná památková území,
- návrhem změny č. 4 ÚP je respektován charakter krajiny, podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny tak, aby nebyla přípustná zástavba vymykající se měřítku krajiny a výrazně narušující krajinný a architektonický ráz a negativně ovlivňující panoramatické pohledy,
- jsou respektovány nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR.

Soulad změny č. 4 ÚP se ZÚR JČK v platném znění v oblasti stanovených podmínek koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot je zajištěn respektováním těchto zásad pro rozhodování o změnách na území:

- jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj obytných a ploch výroby a skladování v návaznosti na zastavěné území obce, na území s dobrou dopravní dostupností a v dosahu pracovních sil,
- v řešeném území se reaguje na nutnost stanovení regulačních prvků pro plochu s možností výstavby nízkopodlažních bytových domů, čímž dojde k posílení soudržnosti obyvatel,
- při vymezení velkých rozvojových ploch je řešeno i jejich napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, jsou využívány nevyužité a opuštěné areály formou ploch přestavby,
- strategicky důležité koridory dopravních staveb a sítí technické infrastruktury jsou územně zajištěny formou veřejně prospěšných staveb.

6) Stanovení cílových charakteristik krajiny (kapitola f) výrokové části ZÚR ve znění 1. aktualizace).

Řešením změny č. 4 ÚP je respektováno umístění v krajinných typech:

- **krajinně silně urbanizované** (k.ú. Hlinsko u Vráta a převážná část k.ú. Rudolfov u Č.B.)
- **krajinně s předpokládanou vyšší mírou urbanizace** (severovýchodní okraj k.ú. Rudolfov u Č.B.)

Krajina silně urbanizovaná má následující charakteristiky:

Městské prostředí historických center, prostředí industriálních, obytných a rekreačních zón s parky, bodovou a liniovou zelení nepůvodních druhů, městské a zámecké parky, doprovodná zeleň vodních toků, městská zeleň.

Cílová charakteristika krajiny:

Krajina směřující k obnově ekologické rovnováhy založená na postupné obnově přírodního prostředí v narušených částech

Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace má následující charakteristiky:

Území vymezených rozvojových os a oblastí, do nichž má především směřovat urbanistický rozvoj kraje, vyjma území, kde rozvojové osy protínají specifické oblasti.

Cílová charakteristika krajiny:

Krajina s vyšší mírou urbanizace a s tím spojeným vyšším podílem zastavěných území vhodně zakomponovaných do krajiny.

Návrhem změny č. 4 ÚP jsou dodrženy následující zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území jednotlivých typů krajiny:

- všechny nové zastavitelné plochy ve změně č. 4 ÚP jsou navrženy ve vazbě na zastavěné území obce,
- při řešení změny č. 4 ÚP je zajištěna dostatečná dopravní obslužnost u navrhovaných zastavitelných ploch,
- návrhem změny č. 4 ÚP je podporována dobrá prostupnost krajiny,

- změna č. 4 ÚP navrhuje regulační prvky pro plochu, ve které se bude centralizovat výstavba nízkopodlažních bytových domů a v ostatních zastavitelných plochách pro bydlení smíšené se upravením regulativ výstavby bytových domů znemožní, čímž budou nastavena pravidla urbanistické koncepce – příznivé pro krajinu s vyšší mírou urbanizace;
 - krajina bude posílena novou plochou vodní a vodohospodářskou.
- 7) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (kapitola g) výrokové části ZÚR v platném znění).
Ve správním území Města Rudolfov se nenachází v souladu se ZÚR JČK v platném znění žádné veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu ani vymezené asanační území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
- 8) Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní kultury (kapitola h) výrokové části ZÚR v platném znění) – ve změně č. 4 ÚP jsou respektovány všechny obecně platné požadavky vyplývající z této kapitoly.
- 9) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií (kapitola i) výrokové části ZÚR v platném znění) – ZÚR JČK nevymezují žádné plochy a koridory nadmístního významu, ve kterých by bylo uloženo prověření změn jejich využití územní studií.
- 10) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití (kapitola j) výrokové části ZÚR platném znění) – ZÚR JČK nevymezují v řešeném území změny č. 4 ÚP žádné plochy ani koridory, ve kterých je pořízení regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití.

II.c.2.2. Přezkoumání souladu návrhu změny č. 4 ÚP s Územním rozvojovým plánem

Územní rozvojový plán doposud neexistuje a nelze tedy posoudit.

II.c.2.3 Přezkoumání souladu návrhu změny č. 4 ÚP s Územní studií krajiny Jihočeského kraje

Přehled individuálních krajinných jednotek nacházející se ve správním území obce:

14. Krajinná oblast Trhvosvinenská (k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic a Hlinsko u Vráta)

17. Krajinná oblast Českobudějovická (k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic a Hlinsko u Vráta)

- Změna č. 4 ÚP vymezuje tři nové zastavitelné plochy. Změna č. 4 ÚP je v souladu s krajinnými typy č. 10 a 17, změna č. 4 ÚP respektuje, podporuje a chrání stávající ráz krajiny a estetickou hodnotu krajinné oblasti Trhvosvinské a Českobudějovické.

Přehled krajinných typů nacházející se ve správním území obce:

10.	Rovinatý až mírně zvlněný městský a příměstský krajinný typ
17.	Výrazně zvlněný až členitý les – zemědělský krajinný typ

Lokality Z4-1, Z4-2 a Z4-5 se nachází v krajinném typu č. 10, Lokality Z4-3, a Z4-4 se nachází v krajinném typu č. 17.

10. Rovinatý až mírně zvlněný městský a příměstský krajinný typ

POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ A VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

- Rozvoj sídel (zastavitelné plochy) usměrňovat v kontextu s navrženou dopravní a technickou infrastrukturou tak, aby zohledňoval celkový charakter sídel a organicky navazoval na jejich historický vývoj a zároveň aby byla minimalizována délka společných hranic zastavitelných ploch a nezastavěného území (zachování kompaktnosti sídla, omezení výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisících zastavitelných ploch).
- V nezastavěném území vytvářet územní podmínky pro šetrné formy rekreačního využití, pro revitalizace vodních toků a mimo souvislé lesní celky pro pestrou strukturu využití a pro šetrné formy rekreačního využití, případně i pro revitalizaci vodních toků a navazujících nivních ekosystémů.

Změna č. 4 ÚP navrhuje v krajinném typu č.10 dvě zastavitelné plochy Z4-1, Z4-2, které se nachází v zastavěném území města Rudolfov. Jsou v dosahu dopravní i technické infrastruktury a navazuje na historický vývoj sídla. Změna č. 4 ÚP je v souladu s krajinným typem č. 10.

17. Výrazně zvlněný až členitý leso – zemědělský krajinný typ

POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ A VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

- Rozvoj sídel (zastavitelné plochy) usměrňovat v kontextu s navrženou dopravní a technickou infrastrukturou tak, aby zohledňoval celkový charakter sídel a organicky navazoval na jejich historický vývoj a zároveň aby byla minimalizována délka společných hranic zastavitelných ploch a nezastavěného území (zachování kompaktnosti sídla, omezení výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisících zastavitelných ploch).
- V nezastavěném území vytvářet územní podmínky pro pestřejší strukturu využití (např. pomocí vymezení smíšených ploch nezastavěného území), a to především v erozně ohrožených plochách a na méně hodnotné zemědělské půdě, pro revitalizace vodních toků a jejich povodí a pro šetrné formy rekreačního využití.

Změna č. 4 ÚP navrhuje v krajinném typu č. 17 jednu zastavitelnou plochu Z4-2, která se nachází v návaznosti na zastavěné území města Rudolfov. Jedná se o návrh plochy vodní a vodohospodářské v přírodním prostředí volné krajiny. Návrh nové vodní plochy na bezejmenné vodoteči bude prospěšný pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a protipovodňové ochrany území. Plocha vodní bude umožňovat přirozené prostředí pro živočišná a rostlinná společenství a jejich migraci. Změna č. 4 ÚP je v souladu s krajinným typem č. 17.

Změna č. 4 ÚP Planá je v souladu s Územní studií krajiny Jihočeského kraje.

Protože změna č. 4 ÚP respektuje priority územního plánování kraje, aby byl zajištěn udržitelný rozvoj území v oblasti sociální soudržnosti obyvatel, hospodářského a ekonomického rozvoje území, **lze konstatovat, že změna č. 4 ÚP je v souladu s plánovací dokumentací vydanou krajem v platném znění.**

II.d. Soulad návrhu změny územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Návrh změny č. 4 ÚP je zpracován v souladu s § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon, SZ“). Je vypracován s ohledem na vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace.

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Změna č. 4 ÚP je zpracována v souladu s § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon, SZ“). Je vypracována s ohledem na vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace.

Naplnění priorit pro zajištění příznivého životního prostředí:

- změna č. 4 ÚP je koncipována se snahou o zachování nezastavěného území a přírodních hodnot území,
- ochrana nezastavěného území je zajištěna stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití: Plochy vodní a vodohospodářské (PV), Plochy zeleně ostatní (ZO.), Plochy zeleně krajinné všeobecné (ZKV.),
- zastavitelné plochy jsou umístěny v přímé vazbě na zastavěné území a přiměřeně rozšiřují velikost a význam sídla a s ohledem na míru využití zastavěného území,
- změna č. 4 ÚP respektuje urbanistickou strukturu, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty zástavby,
- ke zlepšení životního prostředí dojde i návrhem koncepce vedení inženýrských sítí, rozvojem kanalizací,
- pro udržení příznivého životního prostředí má velký vliv i ochrana ovzduší a s tím související využívání obnovitelných zdrojů energie, navržená plynofikace nové zástavby předpokládá potlačení možného vzniku nových zdrojů emisí ze spalování uhlí,
- umisťování nově navržené bytové výstavby musí respektovat jednotlivá ochranná pásma (např. OP dopravních tras, OP nadzemního vedení VN, VVN a trafostanic, vzdálenost 50 m od okraje lesa).

Naplnění priorit pro zajištění příznivého hospodářského rozvoje:

- navržené řešení obsahuje dvě nové plochy výroby a skladování, čímž je vytvořen předpoklad pro možné zvýšení počtu pracovních příležitostí ve městě,
- v rámci rozvojových ploch je umožněn rozvoj dopravní a technické infrastruktury,
- řešené území může v budoucnu těžit z blízkého krajského města, které je turisticky vyhledávanou lokalitou.

Naplnění priorit pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel:

- město Rudolfov má rozvinutou a okolními obcemi využívanou občanskou vybavenost, včetně školských zařízení (2 mateřské školy, základní škola pro 1.- 9.ročník, školní družina, školní jídelna, domov mládeže), prodejny, dům s pečovatelskou službou pro seniory, knihovna, zařízení pro sport (hřiště, tělocvična), zdravotnická zařízení (lékařské ordinace), z hlediska kulturního vyžití je ve městě Rudolfov od roku 2014 nové Hornické muzeum v Perkmistrovském domě, každoročně pořádané historické „Hornické slavnosti“, veřejná knihovna, apod. Město Rudolfov vzdálené 6km od Českých Budějovic, dává předpoklady k rozvoji další bytové zástavby, a to vzhledem k propojení městskou hromadnou dopravou s krajským městem i celkovým rekreačním charakterem města,
- jsou zajištěny podmínky pro trvalé bydlení i předpoklady pro místní pracovní příležitosti,
- vzhledem k blízkosti a dobré dopravní dostupnosti ke krajskému městu je v územním plánu podpořen především rozvoj bydlení,
- vlivem řešení změny č. 4 ÚP dochází k rozvoji a zlepšení civilizačních hodnot v důsledku nastavení regulačních prvků pro výstavbu nízkopodlažních bytových domů v ploše bydlení smíšené, návrhu ploch výroby a skladování s umožněním rozšíření dopravní a technické infrastruktury, tak aby byly vytvořeny předpoklady pro uspokojení poptávky u co nejširší skupiny obyvatel v území.

Naplnění požadavků na ochranu nezastavěného území

Nezastavěným územím se rozumí území, která nelze zastavět vůbec nebo která lze zastavit výjimečně a za zvláštních podmínek stanovených pro takový účel obecně závaznými předpisy nebo touto územně plánovací dokumentací, dle hlavních a přípustných podmínek využití ploch s

rozdílným způsobem využití, stanovených pro plochy vymezené mimo zastavěné území a zastavitelné plochy.

II.e. Soulad návrhu změny územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Návrh změny č. 4 ÚP je zpracován v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále též jen „vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále též jen „vyhláška 500“).

Změna č. 4 ÚP je v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona, správního řádu a s § 13 a přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

II.f. Soulad návrhu změny územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

Změna č. 4 ÚP je zpracována v souladu se stanovisky dotčených orgánů, které byly obsaženy v zadání, právem chráněné zájmy dotčených osob nejsou dotčeny.

a) Požadavky na ochranu veřejného zdraví

V řešeném území musí být dodržovány všechny platné hygienické předpisy. V území nebudou připuštěny činnosti, které vedou nebo by mohly vést ke zhoršení kvality ovzduší.

V řešeném území musí být dodržovány všechny platné bezpečnostní předpisy.

b) Požadavky na civilní ochranu

Požadavky civilní ochrany obyvatelstva stanovují rozsah práv a povinností samosprávných orgánů.

Požadavky ochrany obyvatelstva v územním plánování jsou specifikovány v § 20 vyhlášky MV ČR č.380/2002 Sb. (k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva) v platném znění.

1) ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

2) zóna havarijního plánování

Území změny č. 4 ÚP není součástí zóny havarijního plánování, není ohroženo únikem nebezpečné látky ani v dosahu důsledků potenciální jaderné havárie.

3) ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

Základní ochranou obyvatelstva před účinky mimořádné události je ukrytí v úkrytových prostorech. K ukrytí obyvatelstva se využívají ochranné vlastnosti uzavřených prostorů v běžných stavbách, dané především pevností a tuhostí stavebních konstrukcí, možností oddělení se od vnějšího prostředí a nízkou prostupností nebezpečných škodlivin stavebními materiály. Ochranné vlastnosti úkrytových prostorů se podle potřeby při ukrytí dále průběžně zkvalitňují vhodnými opatřeními, která lze svépomocně a s využitím přímo dostupných pomůcek v úkrytu realizovat.

4) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

V případě nutnosti evakuovat obyvatele z řešeného území bude postupováno podle platných předpisů a havarijního plánu kraje.

5) skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Toto opatření bude dle potřeby zajišťováno v době po vzniku mimořádné události. K tomu budou využity vhodné prostory v rámci obce, případně blízkého okolí. Skladování prostředků individuální ochrany pro zabezpečované skupiny osob ve školských a zdravotnických zařízeních bude prozatímně řešeno v centrálních skladech mimo území obce. V případě nutnosti mohou být některé vhodné stávající pozemky a objekty dočasně využívány pro potřeby civilní ochrany.

6) vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce

V řešeném území se nenacházejí látky ohrožující v případě havárie bezpečnost nebo lidské zdraví. Změna č. 4 ÚP nenavrhuje plochy pro vyvezení a uskladnění nebezpečné látky.

7) záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

Záchrannými pracemi se rozumí činnost k odvrácení nebo omezení bezprostředního působení rizik vzniklých mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí. Likvidačními a obnovovacími pracemi pak činnost k odstranění následků způsobených mimořádnou událostí. Záchranné, likvidační a obnovovací práce (dále ZL a OP) k odvrácení a k odstranění škodlivých účinků kontaminace vzniklé při mimořádné situaci provádějí základní složky integrovaného záchranného systému, a to především jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje, které jsou vybaveny technikou a materiálem k plnění tohoto úkolu.

Zjišťování a označování nebezpečných oblastí, detekce plynů a nebezpečných látek, provádění dekontaminace v prostředí nebezpečných látek, provádění zajišťuje Chemicko-technická služba Hasičského záchranného sboru ČR. Na provádění ZL a OP se na vyžádání dále podílejí ostatní složky integrovaného záchranného systému, a to především vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil a zařízení civilní ochrany pro zabezpečení dekontaminace terénu, osob, oděvů a věcných prostředků. Personál a prostředky základních a ostatních složek jsou za válečného stavu označeny mezinárodně platnými rozpoznávacími znaky civilní ochrany.

Aby mohla chemicko-technická služba a zařízení civilní ochrany plnit své úkoly, musí mít k dispozici stavby dotčené požadavky civilní ochrany, jejichž stávající technologické vybavení je po úpravách využitelné k dekontaminaci a chemické laboratoři.

Ve stávajících rodinných domech starších i novějších se počítá s možností zřízení improvizovaných úkrytů.

8) ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

V řešeném území změny č. 4 ÚP se nevyskytují a ani nejsou územním plánem navrhovány plochy nebo objekty, kde by byly skladovány a používány nebezpečné látky. V řešeném území se nenacházejí žádné další zátěže nebo rizika ohrožující zdraví nebo životy obyvatel.

9) nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou při zachování jejího nezbytného množství a nezávadných vlastností se bude zajišťovat v případě, že nelze zabezpečit běžné zásobování obyvatelstva pitnou vodou pro veřejnou potřebu. Hromadné zásobování obyvatel pitnou vodou zajišťují provozovatelé vodovodů. Při zásobování pitnou vodou je provozovatel oprávněn přerušit nebo omezit dodávky jen v případech stanovených zákonem a současně je povinen zajistit náhradní zásobování pitnou vodou. Postup orgánů krajů a obcí k zajištění nouzového zásobování vodou je řešen Směrnicí Ministerstva zemědělství č.j. 416578/2001-6000 ze dne 20.12.2001. Seznam subjektů Služby předávají orgány krizového řízení územně příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje, jako podklad pro uzavření písemných dohod k poskytnutí plánované pomoci na vyžádání podle §21 zákona č. 239/2000 Sb. Nouzové zásobování vodou je součástí krizových a havarijních plánů podle zvláštních předpisů.

Stanoviště pro cisterny pro havarijní zásobování pitnou vodou jsou: prostor Farské louky a dále dle potřeby další veřejně přístupná místa.

Nouzové zásobování elektrickou energií není centrálně navrhováno.

c) Požadavky na požární ochranu

Návrhem změny č. 4 ÚP nejsou měněny stávající zásady požární ochrany. Návrhem řešení nejsou dotčeny zdroje požární vody a přístupnost staveb pro jednotky HZS oproti platnému ÚP.

d) Požadavky na obranu a bezpečnost státu

Návrhem řešení změny č. 4 ÚP nebudou dotčeny vojenské objekty a vojenská zařízení. Na návrh řešení změny č. 4 ÚP se nevztahují žádné zvláštní požadavky na obranu a bezpečnost státu.

e) Požadavky na ochranu ložisek nerostných surovin a geologické stavby území

Návrhem řešení změny č. 4 ÚP nejsou dotčeny ložiska nerostných surovin a geologická stavba území.

f) Požadavky na ochranu před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy

Na řešení změny č. 4 ÚP se nevztahují žádné zvláštní požadavky na ochranu před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy.

V řešeném území je navržena plocha vodní a vodohospodářská, která bude součástí ochrany území před povodněmi.

g) Požadavky na ochranná pásma

Změna č. 4 ÚP respektuje všechna ochranná pásma.

h) Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- **OP RLP – Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat pole ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.** V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.
- **Na celém správním území obce je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb., (dle ÚAP jev 119)**

Na celém správním území umístit a povolovat níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Změna č. 4 ÚP je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

II.g. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

V souladu s § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, orgán ochrany přírody a krajiny nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 4 ÚP Rudolfov na životní prostředí.

II.h. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Krajský úřad, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako dotčený orgán na úseku ochrany přírody ve svém stanovisku č.j. KUJCK 72638/2017/OZZL/2 ze dne 9. 5. 2017 k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Rudolfov (obsahující návrh zadání změny č.4 ÚP), konstatoval, že návrh změny č. 4 ÚP nebude mít vliv na žádnou z lokalit, které jsou součástí navržené soustavy území evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí (soustava Natura 2000). Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, provedl krajský úřad zjišťovací řízení a konstatoval, že nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 4 ÚP na životní prostředí.

II.i. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Změna č. 4 ÚP je zpracována v souladu se schváleným zadáním změny, které schválené Zastupitelstvem města dne 26. 6. 2017 usnesením č. 8/2017 a jsou do něho zapracována dohodnutá stanoviska DO, podněty organizací v řešeném území a námítky vlastníků pozemků v řešeném území.

Vyhodnocení prověření požadavků na základní koncepci rozvoje území obce

prověření požadavků na rozvoj obce vyplývajících ze žádostí veřejnosti (kapitola e) Zprávy o uplatňování územního plánu):

- a. Zpřesnění podmínek způsobu využití ploch smíšených obytných, ploch pro výrobu a skladování a ploch smíšených výrobních bylo projektantem zahrnuto do změny č. 4 ÚP, důvodem je zamezení staveb objemově či výškově, případně funkčně nevhodných;
- b. Rozšíření areálu výroby a skladování na ploše VS.R. směrem k silnici II/634 o pozemky parc. č. 585/1 a 584 v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic. Jedná se o změnu způsobu využití plochy ze smíšené obytné na plochu výroby a skladování. Vzhledem k usnesení a schválení varianty č.1 Zastupitelstvem Města Rudolfov konaného dne 13. 06. 2019, byla zastavitelná plocha pro výrobu a skladování zmenšena a vymezena pouze na pozemku parc. č. 585/1 o rozměrech 45 m x 28,5m s přímou návazností na pozemek parc. 960/3 (stávající hala pro výrobu a skladování). Protože tato plocha vymezuje objekt 3. haly, s minimálním přesahem, byla pro tuto plochu stanovena zastavitelnost 100%. Garance výškových parametrů nové haly MTZ – Servis – varianta č. 1: podlaha haly $\pm 0 = 448,00$ m n. v. (stejná výška jako u stávajících hal), výška okapu = 457,30 m n. v., tj. 9,3 m (stejná jako u stávajících hal, na severní straně 4,50 m nad úrovní terénu, výška římsy = 457,5 m n. v., tj. 9,5 m). Sklon střechy max 11°. Zbývající plochy (část pozemku parc. č. 585/1 obklopující plochu VS.6.R včetně pozemku parc. č. 584) jsou vymezeny jako plochy zeleně soukromé (ZS.1.R). Navržená plocha zeleně soukromé ZS.1.R bude vytvářet hygienickou a optickou clonu (hlučnost, prašnost) mezi plochou VS.6.R a plochami smíšenými obytnými nacházejícími se západně od této plochy. Projektant považuje rozšíření plochy za žádoucí, neboť pozemek je součástí zastavěného území a navazuje na plochu výroby a skladování.;
- c. Záměr rozšíření provozovny T-SEVERKA na pozemcích 622/1, 632/4, 623/5 a 623/6 v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic. Jedná se o změnu způsobu využití plochy pro nezastavěné území zeleně krajinné všeobecné, plochy veřejných prostranství na plochy výroby a skladování. Provozovna T-SEVERKA má ve výrobní sféře vybudovanou dobrou pozici opírající se o historickou stopu a tradici. Působení stávající provozovny je progresivní, proto je přirozené umožnit její rozšíření, které je změnou č. 4 ÚP navrženo. Tím dojde k rozšíření oblasti pracovních příležitostí a posílení sociální soudržnosti stálých obyvatel. Projektant považuje rozšíření plochy za žádoucí, neboť pozemek je součástí zastavěného území a navazuje na stabilizovanou plochu občanského vybavení, dojde k ucelení jejího tvaru. Zároveň je plocha navržena tak, aby byla vhodně začleněna do stávající zástavby. Dle výše uvedeného lze konstatovat, že rozšířením stávající provozovny dojde k rozvoji veřejných zájmů.;
- d. Záměr vybudování vodní plochy na pozemcích 1078/1 a 1078/2 v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic. Jedná se o změnu způsobu využití plochy zeleně krajinné všeobecné na způsob využití plocha vodní a vodohospodářská. Projektant považuje rozšíření plochy za žádoucí, dojde k retenci vody v území, čímž bude podpořena protipovodňová ochrana území.

Výčet změn oproti schválenému zadání:

- Usnesením Zastupitelstva města Rudolfov č. 41/2018 ze dne 24. 4. 2018 bylo schváleno pořízení změny č. 4 ÚP s regulačními prvky. Projektant prověřil ve spolupráci s pořizovatelem území a určil plochu smíšenou obytnou SO.8.R/US, ve které budou nastaveny závazné prvky regulačního plánu pro možnost výstavby nízkopodlažních bytových domů;
- Zpřesnění plochy SO.8.R/US a na severu navazující plochy ZO.1.R podle katastrální hranice. Plošná výměra obou ploch je nepatrně změněna;
- Dílčí úprava trasy dešťové a splaškové kanalizace tak, aby nezasahovala na pozemky parc. č. 1056/4 a 1057/5;
- Nastavení minimální velikosti pozemku v zastavitelných plochách v návaznosti na zastavěné území a v návaznosti na volnou krajinu;
- Stanovení podmínky, která v případě vymezení nové zastavitelné plochy na nezastavěném území, požaduje po investorovi předložení studie využitelnosti území;
- Usnesením Zastupitelstva města Rudolfov č. 6/2019 ze dne 13. 6. 2019 bylo schváleno rozšíření areálu MTZ-SERVIS s.r.o. dle varianty č. 1., tj. rozšíření pouze na pozemek parc. č. 585/1.
- Do vymezené plochy VS.6.R (45 m x 28,5 m) bylo zahrnuto i již zastavěné území pro plochy VS z důvodu, že pro tuto konkrétní plochu VS.6.R je nově stanovena zastavitelnost 100%, u všech ostatních ploch je zastavitelnost 85%. Dle Usnesení Zastupitelstva Města Rudolfov konaného dne 13. 06.2019 se v ÚP vymezuje plocha zeleně soukromé ZS.1.R, která bude po dohodě obklopovat 3. halu – plochu VS.6.R.

- Dle pokynu pořizovatele byla do návrhu změny č. 4 ÚP a úplného znění zapracována veřejná vyhláška o záplavovém území v celém správním území obce (Stanovení rozsahu záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území drobného vodního roku „Záplavové území „Čertík, ř. km 0,000 – 11,030“. Dle Opatření obecné povahy Čj: OOŽP/13501-4/2020/BI ze dne 13. 4. 2021.

Změna č. 4 ÚP Rudolfov respektuje pokyny pořizovatele, včetně vyhodnocení požadavků dotčených orgánů, krajského úřadu, určeného zastupitele.

II.j. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty

Řešení změny č. 4 ÚP je invariantní a vychází z urbanistické koncepce schváleného ÚP Rudolfov ve znění pozdějších změn.

Změna č. 4 ÚP vychází zejména z aktuálního stavu a podmínek v řešeném území, z požadavků na rozvoj města a jeho částí. Řešení návrhu změny územního plánu vychází i ze schváleného územního plánu včetně jeho změn, které reagovaly na potřeby rozvoje města. Návrh územního plánu vytváří předpoklady pro výstavbu a trvale udržitelný rozvoj území vyváženým řešením a rozvojem podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, při zachování a vytváření podmínek pro příznivé životní prostředí, respektováním kulturního a architektonického dědictví a ochrany přírody. V řešeném území změny č. 4 ÚP nejsou nově vymezeny plochy, ve kterých je potřeba jejich další využití prověřit územní studií, ale do řešeného území změny je zahrnuta plocha SO.8.R/US s podmínkou zpracování územní studie. V této ploše, jako jediné smíšené obytné, je umožněna výstavba nízkopodlažních bytových domů s respektováním závazných prvků regulačního plánu (viz výkres I.5.).

Změna č. 4 ÚP navrhuje dvě nové zastavitelné plochy pro výrobu a skladování a jednu plochu zeleně soukromé v zastavěném území a jednu plochu vodní a vodohospodářskou v nezastavěném území.

Návrhem změny č. 4 ÚP je respektován charakter krajiny, podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny tak, aby nebyla přípustná zástavba vymykající se měřítku krajiny a výrazně narušující krajinný a architektonický ráz a negativně ovlivňující panoramatické pohledy.

Nastavením minimální velikosti pozemku v zastavitelných plochách v návaznosti na zastavěné území a v návaznosti na volnou krajinu se zamezí vzniku příliš malých stavebních ploch a zhušťování zástavby.

Nastavením požadavku, pro dešťovou kanalizaci, na umístění lapolů na olejové a ropné látky, nebo vybudování sedimentačních nádrží, které budou mít svého provozovatele, budou eliminovány úniky ropných a olejových látek do volné přírody.

➤ Odůvodnění přijatého řešení

[c1]	V kapitole I.c.1. Urbanistická koncepce se text upravuje z důvodu aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby.
[c2]	V kapitole I.c.1. Urbanistická koncepce se do textu přidává informace, že výstavba nízkopodlažních bytových domů je přípustná ve vymezené ploše SO.8.R/U.
[c3]	V kapitole I.c.2. se dle pokynu odstraňuje podmínka doložení studie využitelnosti. Jako podmínka v územním plánu je územní studie, nikoliv studie využitelnosti.
[c4]	V kapitole I.c.2. se do výčtu ploch přidává položka, aby bylo dosaženo souladu mezi grafickou a textovou částí ÚP.
[c5]	V kapitole I.c.2. se do tabulky zastavitelných ploch a ploch přestavby vkládá nový sloupec: kód katastrálního území z důvodu doplnění informace o území.
[c6]	V kapitole I.c.2. se do tabulky zastavitelných ploch a ploch přestavby vkládají dvě nové položky – tabulka se aktualizuje dle návrhu zm. č. 4 ÚP.

[c7]	V kapitole I.c.2. se do tabulky zastavitelných ploch a ploch přestavby vkládají dvě nové položky – tabulka se aktualizuje dle návrhu zm. č. 4 ÚP. Obě jsou to plochy pro výrobu a skladování.
[c8]	V kapitole I.c.2. se do tabulky zastavitelných ploch a ploch přestavby vkládají dvě nové položky – tabulka se aktualizuje dle návrhu zm. č. 4 ÚP. Obě jsou to plochy vodní a vodohospodářské. Plocha PV.1.R. není návrhem zm. č. 4 ÚP, ale je doplněna z důvodu souladu s grafickou částí.
[c9]	V kapitole I.c.4. se upravuje výměra plochy ZO.1.R. z důvodu zpřesnění hranic plochy dle katastrální hranice.
[c10]	V kapitole I.c.4. se do tabulky ploch zeleně vkládá jedna položka – tabulka se aktualizuje dle návrhu zm. č. 4 ÚP. Jedná se o zeleň soukromou.
[d1] [d2]	V kapitole I.d.1. se upravuje text z důvodu již provedené rekonstrukce křižovatky II/634 s Hlincohorskou ulicí (silnice III/1468) a Lipovou ulicí (MK) – dopravní závady byly již odstraněny.
[d3]	V kapitole I.d.2. se přidává podmínka pro dešťové vody z komunikací, aby nedocházelo ke znečišťování stávajících recipientů ropnými látkami apod..
[d4]	V kapitole I.d.2. se odstraňuje označení OVSR.2.R, neboť byla tato plocha odstraněna změnou č. 3 ÚP, tím dojde k souladu s grafickou částí.
[d5]	V kapitole I.d.2. se odstraňuje možnost menšího zdroje tepla (bioplynová stanice) – město již nemá zájem na výrobě tepla tímto způsobem.
[e1]	V kapitole I.e.1. se odstraňuje text, který požadoval dodržovat vzdálenost 50 m od okraje lesa i u pozemků, které nejsou dle katastru nemovitostí určené k plnění funkcí lesa. Vzdálenost 50 metrů od okraje lesa se vztahuje pouze na pozemky určené k plnění funkcí lesa. ÚP nemůže tento limit vztahovat na jiné pozemky, než pro které je určen dle lesního zákona.
[e2]	V kapitole I.e.3. se upravuje číslo kapitoly tak, aby byla zachována posloupnost. V první větě textu se opravuje množné číslo slova „koridorů“ na jednotné „koridor“.
[e3]	Text se upravuje na základě faktu, že ve správním území obce je vyhlášeno záplavové území a vymezena aktivní zóna záplavového území drobného vodního toku Čertík. Do grafické části ÚP je přidána grafická značka záplavového území s periodicitou 100 let (Q100) a aktivní zóna záplavového území.
[f1]	V kapitole I.f. se do výčtu ploch s různým způsobem využití doplňuje položka, která zde chybí – dojde k souladu mezi grafickou a textovou částí ÚP.
[f2]	V kapitole I.f.1. v odstavci „Hlavní využití“ se upravuje text z důvodu aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby. Platný ÚP má nastaveny podmínky pro využití ploch smíšených obytných velkoryse, jejichž plným využitím dochází na území města k nevhodné výstavbě. Proto se změnou č. 4 ÚP razantněji upravují podmínky využití území, aby výstavba byla přiměřená a umírněná. Dále se odstraňuje text, který do tohoto odstavce nepatří.
[f3]	V kapitole I.f.1. v odstavci „Přípustné využití“ se odstraňuje text, který se s úpravami dává do odstavce: „Podmínky prostorového uspořádání.“
[f4]	V kapitole I.f.1. se za odstavec „Přípustné využití“ přidává nový: „Podmíněně přípustné využití:“, z důvodu aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby.
[f5]	V kapitole I.f.1. v odstavci Podmíněně přípustné využití:“ se přidává text, kterým se koriguje, podmiňuje a reguluje výstavba nízkopodlažních bytových domů s odkazem na kapitoly a výkres I.5., které se týkají plochy SO.8.R/US, jako jediné v ÚP pro výstavbu nízkopodlažních bytových domů s prvky regulačního plánu.
[f6]	V kapitole I.f.1. v odstavci „Nepřípustné využití“ se upravuje text z důvodu, aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby.

[f7]	V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se upravuje text z důvodu, aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby.
[f8]	V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se odstraňuje text z důvodu nové kapitoly f.1.A), která je věnována jen nízkopodlažním bytovým domům.
[f9]	V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se upravuje text z důvodu, aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby.
[f10]	V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se přidávají údaje o minimální velikosti pozemků pro přijatelnou urbanistickou zástavbu. <u>Odůvodnění:</u> Minimální výměra stavebních pozemků se nevztahuje na zastavitelné plochy a území, ve kterých byly pořízeny územní studie a které byly zapsané do evidence územně plánovací činnosti před nabytím účinnosti změny č. 4 územního plánu Rudolfov. Minimální výměra stavebních pozemků se taktéž nevztahuje na stavební pozemky vzniklé před nabytím účinnosti změny č. 4 územního plánu Rudolfov. Obecně tedy platí, že minimální velikost stavebních pozemků se vztahuje na dělení nebo scelování pozemků po nabytí účinnosti změny č.4 ÚP Rudolfov.
[f11]	V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se odstraňuje odstavec na základě pokynu pořizovatele. Každá výstavba ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa musí dle lesního zákona získat souhlas orgánu SSL ve formě závazného stanoviska.
[f12]	V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se upravil text ohledně požadavku počtu parkovacích stání na 1 bytovou jednotku dle platné legislativy. Podmínka je vztažena na bytovou jednotku, tím je ošetřeno řešení parkování na území města Rudolfova.
[f13]	V kapitole I.f.2. v odstavci „Hlavní využití“ se upravuje text z důvodu variabilnějšího způsobu využití ploch. Obchod a služby patří do způsobu využití ploch občanského vybavení. Rozšíření způsobu využití plochy OV je dle vyhlášky č. 501/2006 odstavec § 6.
[f14]	V kapitole I.f.2. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se upravuje text z důvodu, aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby.
[f15]	V kapitole I.f.7. v odstavci „Nepřípustné využití“ se upravuje text, aby byl vyloučen střet s přípustným využitím plochy. Dále se text doplňuje tak, aby v plochách výroby a skladování nedocházelo k návrhům staveb a zařízení nepřijatelným pro město Rudolfov.
[f16]	V kapitole I.f.7. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se pro konkrétní plochu VS.6.R. dává 100% zastavitelnost, neboť je vymezena přesně na objekt haly s minimálním přesahem a je odsouhlasena Zastupitelstvem Města Rudolfov. Dále se pro tuto konkrétní plochu přidává text s odkazem na variantu č. 1 schválenou Zastupitelstvem Města Rudolfov dne 13. 6. 2019., aby bylo možné tuto stavbu realizovat. Dále se v kapitole I.f.7. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ přidává text podmínky připojení na kanalizační sběrač, aby nedošlo k přetížení jeho kapacity.
[f17]	V kapitole I.f.8. v odstavci „Nepřípustné využití“ se přidává text, aby v plochách výroby a skladování nedocházelo k návrhům staveb a zařízení nepřijatelným pro město Rudolfov.
[f18]	V kapitole I.f.8. v odstavci „Nepřípustné využití“ se upravují podmínky v textu tak, aby v plochách výroby a skladování nedocházelo k návrhům staveb a zařízení nepřijatelným pro město Rudolfov.
[f19]	V kapitole I.f.9. se odstavec upravuje název odstavce tak, aby byl správný.
[f20]	Přidává se nová kapitola I.f.A) Vymezení částí územního plánu s prvky regulačního plánu z důvodu aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby.

[i1]	V kapitole I.i. se upravují časové údaje pro vypracování ÚS po vydání změny č. 4 ÚP.
[k1]	Odstraňuje se kapitola s údajem o počtu listů ÚP a počtu výkresů k němu připojené grafické části platné pro Úplné znění po vydání změny č. 3 ÚP.

➤ **Odůvodnění vymezení lokalit změn**

Změna č. 4 ÚP řeší 5 lokalit (všechny lokality jsou v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic), ve kterých se jedná o vymezení dvou malých ploch pro výrobu a skladování, přičemž jedna je doplněna plochou zeleně soukromé, jedné plochy vodní a vodohospodářské, dílčí úpravy vedení tras dešťové a splaškové kanalizace a nastavení regulačních prvků ÚP pro plochu SO.8.R/US, ve které je, jako jediné ve správním území obce, navržena výstavba nízkopodlažních bytových domů. Vlivem těchto dílčích změn nebudou nijak narušeny podmínky ochrany přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území.

k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic

Lokalita Z4-1

V lokalitě je změněn způsob využití zastavitelné plochy smíšené obytné (SO.R.) na pozemcích parc.č. 585/1 a 584 v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic. Nově se stanovuje způsob využití jako plocha výroby a skladování s označením VS.6.R. Vzhledem k usnesení a schválení varianty č.1 Zastupitelstvem Města Rudolfov konaného dne 13. 06. 2019, byla zastavitelná plocha pro výrobu a skladování zmenšena a vymezena pouze na pozemku parc. č. 585/1 o rozměrech 45 m x 28,5m s přímou návazností na pozemek parc. 960/3 (stávající hala pro výrobu a skladování). Protože tato plocha vymezuje objekt 3. haly, s minimálním přesahem, byla pro tuto plochu stanovena zastavitelnost 100%. Garance výškových parametrů nové haly MTZ – Servis – varianta č. 1: podlaha haly ± 0 = 448,00 m n. v. (stejná výška jako u stávajících hal), výška okapu = 457,30 m n. v., tj. 9,3 m (stejná jako u stávajících hal, na severní straně 4,50 m nad úroveň terénu, výška římsy = 457,5 m n. v., tj. 9,5 m). Sklon střechy max 11°. Zbývající plochy (část pozemku parc. č. 585/1 obklopující plochu VS.6.R včetně pozemku parc. č. 584) jsou vymezeny jako plochy zeleně soukromé (ZS.1.R). Navrhovaná plocha se nachází ve stabilizovaném území v přímé vazbě na stávající plochu VS.R. Důvodem změny je požadavek na rozšíření stávajícího areálu výroby a skladování a zároveň skutečnost, že ploch pro výrobu a skladování je ve městě nedostatek, oproti tomu je nadbytek ploch pro bydlení. Poloha plochy je nevhodná pro obytnou funkci, neboť je v těsné blízkosti silnice II/634. Výstavbou nové haly bude snížena hladina hluku a prašnosti v bezprostředním okolí vlivem umístění technologie do vnitřních prostor. Navržená plocha zeleně soukromé ZS.1.R bude vytvářet hygienickou a optickou clonu (hlučnost, prašnost) mezi plochou VS.6.R a plochami smíšenými obytnými nacházejícími se západně od této plochy.

Snaha vyčlenit další pozemky pro výrobu a skladování vyplývá ze zájmu o hospodářský růst a nedostatku těchto ploch v území. Změna č. 4 ÚP umožňuje rozvoj v oblasti výroby a skladování. Plocha umožní zvýšení pracovních příležitostí, bude posílena sociální soudržnost obyvatel. Dochází k naplnění účelu definování rozvojové oblasti OB10 České Budějovice.

Plocha VS.6.R. plně respektuje plochu DI.5.R v platném ÚP.

Plocha s rozdílným způsobem využití: Plocha výroby a skladování - VS.6.R (0,128 ha)

Plocha s rozdílným způsobem využití: Plocha zeleně soukromé – ZS.1.R (0,12 ha)

Lokalita Z4-2

V lokalitě je změněn způsob využití nezastavitelné plochy zeleně krajinné všeobecné (ZKV.R.) a zastavitelné plochy veřejných prostranství na pozemcích parc.č. 622/1, 632/4, 623/5 a 623/6 v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic. Nově se stanovuje způsob využití jako plocha výroby a skladování s označením VS.7.R. Navrhovaná plocha se nachází ve stabilizovaném území v přímé vazbě na stávající plochu OV.R. Důvodem změny je požadavek na rozšíření rodinné provozovny na výrobu čokoládových specialit a zároveň skutečnost, že zastavitelných ploch pro výrobu a skladování je ve městě Rudolfov nedostatek. Snaha vyčlenit další pozemky pro výrobu a skladování vyplývá ze zájmu investora i města Rudolfov. Provozovna T-SEVERKA má ve výrobní sféře vybudovanou dobrou pozici opírající se o historickou stopu a tradici. Působení stávající provozovny je progresivní, proto je přirozené umožnit její rozšíření, které je změnou č. 4 ÚP navrženo. Plocha umožní zvýšení pracovních příležitostí, bude posílena sociální soudržnost obyvatel. Dle výše uvedeného lze konstatovat, že rozšířením stávající provozovny dojde k rozvoji veřejných zájmů.

Plocha s rozdílným způsobem využití: Plocha výroby a skladování - VS.7.R (0,08 ha)

Lokalita Z4-3

Změna způsobu využití nezastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 1078/1 a 1078/2 v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic. Původní využití plochy bylo „plochy zeleně krajinné všeobecné“. Změnou je navrženo využití zastavitelné plochy jako „plocha vodní a vodohospodářské“ (PV.2.R).

Návrh nové vodní plochy na bezejmenné vodoteči bude prospěšný pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a protipovodňové ochrany území. Plocha vodní bude umožňovat přirozené prostředí pro živočišná a rostlinná společenství a jejich migraci.

Návrhem nevznikají nedostupné nebo těžko obhospodařovatelné plochy, využití plochy nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území ani síť zemědělských účelových cest.

Plocha s rozdílným způsobem využití: Plocha vodní a vodohospodářská PV.2.R.

Lokalita Z4-4

Hlavním cílem změny v lokalitě je změna trasy dešťové a splaškové kanalizace tak, aby byla zachována její funkčnost a zároveň aby nezasahovala na pozemky parc. č. 1056/4 a 1057/5.

Dešťová kanalizace je navržena až ke katastrální hranici, kde se nachází vodoteč a je zde navrženo místo vypouštění dešťových vod.

V lokalitě nedochází ke změně způsobu využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Lokalita Z4-5

Hlavním cílem změny v lokalitě je návrh regulačních prvků ÚP pro plochu smíšenou obytnou SO.8.R/US. Protože se tvar (severní hranice plochy) plochy SO.8.R/US zpřesnil podle katastrálních hranic, do řešeného území lokality byla zahrnuta i plocha ZO.1.R., jejíž plošná výměra doznala také nepatrné změny. Plocha SO.8.R/US umožňuje jako jediná z ploch smíšených obytných výstavbu nízkopodlažních bytových domů. Součástí návrhu je nastavení závazných prvků regulačního plánu, které regulují objemovou a plošnou výstavbu v lokalitě.

Návrhem nevznikají nedostupné nebo těžko obhospodařovatelné plochy, využití plochy nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území ani síť zemědělských účelových cest. Celá lokalita již byla vyhodnocena v předchozí ÚPD.

V lokalitě nedochází ke změně způsobu využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Tabulka zastavitelných ploch a ploch přestavby aktualizovaná změnou č. 4

	Katastrální území	Označení a název plochy	Výměra v ha	Způsob využití plochy	Poznámka
7437	Rudolfov u Č. Budějovic	SO.1.R./US Koniperk	5,79	A	
7437	Rudolfov u Č. Budějovic	SO.2.R./US Na Cihelně	6,13	A	
7437	Rudolfov u Č. Budějovic	SO.3.R. Na sekeře	2,39	A	Zm. č. 3 – plocha zmenšena o část převedenou do stabilizovaného území
7437	Rudolfov u Č. Budějovic	SO.4.R./US Šibeník	2,59	A	
7437	Rudolfov u Č. Budějovic	SO.4a.R./US Šibeník	3,24	A	
7437	Rudolfov u Č. Budějovic	SO.5.R. Pod Šibeníkem	0,25	A	Zm. č. 3 – plocha zmenšena o část převedenou do stabilizovaného území
7437	Rudolfov u Č. Budějovic	SO.6.R./US Pod Veskou	5,81	A	
7437	Rudolfov u Č. Budějovic	SO.7.R. Adamovská	3,67	A	Zm. č. 3 – plocha zmenšena o část převedenou do

	Katastrální území	Označení a název plochy	Výměra v ha	Způsob využití plochy	Poznámka
					stabilizovaného území
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.8.R./US Nad zámečkem	2,12	A	Zm. č. 3 – plocha zmenšena o část převedenou do stabilizovaného území
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.9.R./US Na vyhlídce	2,66	A	Zm. č. 3 – plocha zmenšena o část převedenou do stabilizovaného území
	Hlinsko u Vráta	SO.10.R. Hlinsko	2,24	A	Zm. č. 3 – plocha zmenšena o část převedenou do stabilizovaného území, aktualizována výměra
	Hlinsko u Vráta	SO.11.R. Hlinsko	1,45	A	Zm.č.3 – západní část převedena do stabilizovaného území, východní polygon vymezený změnou č.2 zůstává návrhový
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.12.R. Vojsko (plocha přestavby)	1,35	A	Zm.č.3 – zmenšeno vyčleněním VS.5.R a DI.13.R, upravena aktuální výměra
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.13.R. Vojsko (plocha přestavby)	0,85	A	Zm.č.3 – pouze upřesněna výměra plochy
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.13.R. Vojsko	0,69	A	Zm.č.3 – pouze upřesněna výměra plochy
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.14.R. Pod Veskou	0,30	A	Zm.č.3 – pouze upřesněna výměra plochy
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.15.R./US Pod Babou	0,69	A	Zm.č.3 – pouze upřesněna výměra plochy
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.16.R./US Pod Veskou	0,60	A	Zm.č.3 – pouze upřesněna výměra plochy
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.17.R./US Pod Veskou	-	-	Zm.č.3 – plocha zcela převedena do stabilizovaného území
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SO.18.R. MTZ (plocha přestavby)	-	A	Zm.č.3 – plocha zcela převedena do stabilizovaného území
	Hlinsko u Vráta	SO.19.R. Hlinsko (plocha přestavby)	0,12	A	Zm.č.3 – plocha vymezena z původní plochy VS.R. a části VP.R.
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	OV.1.R. Hřbitov	0,54	E	
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	OV.2.R.	-	-	Zrušeno změnou č. 2 ÚP
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	OV.3.R. Zámeček	0,21	E	Zm.č.3 – plocha doplněna do tabulky, část plochy zmenšena převedením do stabilizovaného území, aktualizovaná výměra
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	OV.4.R./US Farská louka	0,50	E	Zm.č.3 – plocha vymezena v části původní plochy SOV.1.R./US
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	OV.5.R./US Farská louka	0,41	E	Zm.č.3 – plocha vymezena z původní plochy OVSR.2.R./US
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	OVSR.1.R Za hřištěm	0,90	C	
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	SOV.1.R Farská louka	-	-	Zm.č.3 – zrušena, změněno využití plochy, nově OV.4.R./US
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	OVSR.2.R Farská louka	-	-	Zm.č.3 – zrušena, změněno využití plochy, nově OV.4.R./US

	Katastrální území	Označení a název plochy	Výměra v ha	Způsob využití plochy	Poznámka
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VP.1.R/US	1,40	-	Zm.č.3 – plocha vymezena z původní plochy OVR.1.R/US a části plochy SOV.1.R/US
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VP.2.R/US			Zm.č.4– změna využití území z plochy zeleně krajinné všeobecné
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VS.1.R. Vojsko	-	-	Zrušeno změnou č. 2 ÚP
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VS.2.R. Hlinsko	-	-	Zrušeno změnou č. 2 ÚP
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VS.3.R. Vojsko	-	-	Zrušeno změnou č. 2 ÚP
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VS.4.R. MTZ	-	-	Zm.č.3 – plocha převedena do stabilizovaného území
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VS.5.R. Vojsko (plocha přestavby)	1,38	D	Zm. č. 3 – změna využití území z části SO.12.R./US plochy výroby a skladování VS.
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VS.6.R.	0,128	D	Zm.č.4– změna využití území z plochy smíšené obytné
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VS.7.R.	0,08	D	Zm.č.4– změna využití území z plochy zeleně krajinné všeobecné a plochy veřejných prostranství
78567	Hlinsko u Vráta	SVK.1.R./US Hlinsko jih	4,86	B,D	Zm.č.3 – aktualizována výměra, vymezení neměněno
78567	Hlinsko u Vráta	SVK.2.R./US Hlinsko dálnice	2,92	B,D	Zm.č.3 – aktualizována výměra, vymezení neměněno
78567	Hlinsko u Vráta	SVK.3.R. Hlinsko Aspera	0,78	B,D	Zm.č.3 – aktualizována výměra, vymezení neměněno
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VP-ZV. 1.R. Na Cihelně	0,55	C	
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VP-ZV. 2.R. Koniperk	2,985	C	
7437	Rudolfov u Č.Budějovic	VP-ZV. 3.R. Koniperk	1,664	C	
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	VP-ZV. 4.R. Vojsko	1,056	C	
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	VP-ZV.5.R.	0,56	C	Zm.č.3 – plocha vymezena z původní duplicitní plochy ZV.01.R
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	ZV.01.R.			
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	TI.1.R. Rudolfov	-	-	Plocha zrušena změnou č. 2 ÚP
78567	Hlinsko u Vráta	TI.1.R. Hlinsko sever	0,75	D	Zm.č.3 – aktualizována výměra, upraveno vymezení, doplněno do tabulky
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.1.R. Koniperk	0,49	E	Zm.č.3 – doplněno do tabulky, bez změny vymezení
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.2.R.	-	-	Zm.č.3 – plocha převedena do stabilizovaného území
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.3.R. K Adamovu	0,38	E	Zm.č.3 –doplněno do tabulky, bez změny vymezení
74347	Rudolfov u	DI.4.R.	0,11	E	Zm.č.3 –doplněno do tabulky,

	Katastrální území	Označení a název plochy	Výměra v ha	Způsob využití plochy	Poznámka
	Č.Budějovic	Pod Veskou			bez změny vymezení
78567	Hlinsko u Vráta	DI.7.R. III/0341	-	-	Zm.č.3 – zrušeno, nahrazeno DI.II/III.R
78567	Hlinsko u Vráta	DI.8.R. Hlinsko-jih	0,17	E	Zm.č.3 – doplněno do tabulky, bez změny vymezení
78567	Hlinsko u Vráta	DI.9.R. Hlinsko	-	-	Zm.č.3 – zrušeno, nahrazeno DI.II/III.R
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.10.R. Pod Adamovem	0,27	E	Zm.č.3 – doplněno do tabulky, bez změny vymezení
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.11.R. Lipová	0,03	E	Zm.č.3 – doplněno do tabulky, bez změny vymezení
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.12.R./US	0,62	E	Zm.č.3 – aktualizována výměra, vymezení neměněno
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.12.R./US (plocha přestavby)	0,62	E	Zm.č.3 – aktualizována výměra, vymezení neměněno
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.13.R. Adamovská – Ke Strážnici	0,31	E	Zm.č.3 – plocha doplněna v rámci změny
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.13.R. (plocha přestavby) Adamovská – Ke Strážnici	0,13	E	Zm.č.3 – plocha doplněna v rámci změny
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.14.R. Luční	0,11	E	Zm.č.3 – plocha doplněna v rámci změny
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.15.R. Na Cihelně	0,09	E	Zm.č.3 – plocha doplněna v rámci změny
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	DI.16.R. Pod Babou	0,20	E	Zm.č.3 – doplněno změnou č. 2 ÚP, avšak jedná se o duplicitní plochy v platném ÚP a zm. č. 2 ÚP, proto se DI.11.R. Pod Babou doplněné změnou č. 2 v rámci změny č. 3 přečíslovává na DI.16.R, bez změny vymezení
78567	Hlinsko u Vráta	DI-D3.R. Hlinsko Dálnice D3	11,65	E	Zm.č.3 – plocha doplněna v rámci změny
78567	Hlinsko u Vráta	DI.II/III.R. Hlinsko Přeložka silnic II/634 a III/0341	1,43	E	Zm.č.3 – plocha doplněna v rámci změny
78567	Hlinsko u Vráta	SD.1a.R./US Hlinsko	6,22	E	Zm.č.3 – plochy rozdělena na část a) a část b), u ploch aktualizována výměra, údaj doplněn do tabulky
78567	Hlinsko u Vráta	SD.1b.R./US Hlinsko	6,17	E	Zm.č.3 – plochy rozdělena na část a) a část b), u ploch aktualizována výměra, údaj doplněn do tabulky
78567	Hlinsko u Vráta	SD.2.R./US Hlinsko	9,88	E	Zm.č.3 – aktualizována výměra, údaj doplněn do tabulky
78567	Hlinsko u Vráta	DI.I/20.R. Hlinsko	1,60	E	Zm.č.3 – plocha doplněna v rámci změny
78567	Hlinsko u Vráta	TI.V1.R. vodovod Hlinsko	0,105	E	Zm.č.3 – plocha doplněna v rámci změny

	Katastrální území	Označení a název plochy	Výměra v ha	Způsob využití plochy	Poznámka
78567	Hlinsko u Vráta	PV.1.R.	0,071	E	Zm.č.3 – plocha doplněna v rámci změny
74347	Rudolfov u Č.Budějovic	PV.2.R.	0,514	E	Zm.č.4 – plocha doplněna v rámci změny

Dle pokynu pořizovatele, vyhodnocení č. 45 opakovaného veřejného projednání a připomínky č. 8 je pro zastavitelnou plochu SO.3.R. (na Sekeře) stanoveno dodržet počet bytových jednotek 25 a počet obyvatel max EO 60. Tato regulace je v platném ÚP Rudolfov (09/2008, str. 33 a 34). Důvodem je zachování urbanistické koncepce a předpokládané bilance pro připojení na inženýrské sítě (vodovod, el. energie, STL plynovod, kanalizace apod.).

➤ **Zdůvodnění vymezení dalších ploch s rozdílným způsobem využití**

Změnou č. 4 ÚP nebyly upřesněny žádné nové názvy ploch s rozdílným způsobem využití (PRZV), zůstávají dle platného ÚP Rudolfov.

➤ **Zdůvodnění dopravní infrastruktury**

Lokality Z4-1, Z4-2 a Z4-3

Dopravní obslužnost je dobrá ze stávajících silnic a místních komunikací.

Lokalita Z4-4

Návrhem je dílčí změna trasy splaškové a dešťové kanalizace.

Lokalita Z4-5

Lokalita bude dopravně obsloužena z navrhované silnice III/10577. Před zahájením výstavby v ploše SO.8.R/US lokality Z4-5 je nutné navrhovanou silnici III/10577 realizovat.

➤ **Zdůvodnění technické infrastruktury**

Vodohospodářské řešení

Koncepce vodohospodářského řešení se změnou č. 4 ÚP nemění, neboť navržené zastavitelné plochy budou napojeny na stávající vodohospodářské sítě.

Vodovod

Lokality Z4-1, Z4-2 a Z4-5 budou napojeny na stávající vodovod.

Splašková kanalizace

Odpadní vody nových zastavitelných ploch v lokalitě Z4-1, Z4-2 a Z4-5, budou řešeny dle současných požadavků na ochranu vod a ochranu přírody oddílnou kanalizací, tj. splaškové vody budou odvedeny do veřejné kanalizační sítě.

Z důvodu zajištění dostatečné kapacity stávajícího kanalizačního sběrače, změna č. 4 doporučuje zadání studie, která prověří celý kanalizační systém odvádějící splaškové vody ze správního území Rudolfov a všech ostatních napojených obcí.

Dešťová kanalizace

Dešťové vody budou odvedeny dešťovou kanalizací na které budou vybudovány dešťové zdrže, a to v případě jak připojení do stávající kanalizace, tak do vodotečí. Dešťové vody budou odváděny do stávajících vodotečí. Při oddílné kanalizaci dešťové vody z komunikací před zaústěním do vodního recipientu umístit lapoly na olejové a ropné látky nebo vybudovány sedimentační nádrže, které budou mít svého provozovatele.

Koncepce zásobování el. energií

Koncepce zásobování území elektrickou energií se změnou č. 4 ÚP nemění.

Koncepce zásobování plynem

Koncepce zásobování území plynem se změnou č. 4 ÚP nemění.

Nakládání s odpady

Koncepce nakládání s odpady se změnou č. 4 ÚP nemění.

➤ **Zdůvodnění vymezení ploch, ve kterých je potřeba jejich další využití prověřit územní studií**

V řešeném území změny č. 4 nejsou nově vymezeny plochy, ve kterých je potřeba jejich další využití prověřit územní studií. Lhůta pro pořízení jednotlivých územních studií, jejich schválení a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti se mění a nově se stanovuje do 5 let po vydání změny č. 4 ÚP.

➤ **Zdůvodnění vymezení ÚSES**

Změna č. 4 nevymezuje ani nepřesahuje žádné prvky ÚSES. ÚSES je území se zvláštní ochranou a je tvořen biokoridory, biocentry, interakčními prvky a jejich propojením vymezenými v grafické části. ÚSES se pro účely této ÚPD rozumí v prostoru spojitá a v čase trvající síť jednotlivých prvků ÚSES (biocentra, biokoridory, interakční prvky), která stavem svých podmínek umožňuje trvalou existenci a rozmnožování přirozeného geofundu krajiny a zároveň umožňuje migraci zvěře a živočichů.

Změna č. 4 ÚP Rudolfov všechny prvky ÚSES dle platného ÚP respektuje.

➤ **Zdůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření**

Seznam dotčených veřejně prospěšných staveb a opatření v řešeném území změny č. 4 ÚP dle lokalit

k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic

Lokalita Z4-1

D.12.R. plocha přeložky silnice III/10577 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic
- **nemění se, převzato z ÚP**

Lokalita Z4-2

Lokalita Z4-2 není dotčena žádnou veřejně prospěšnou stavbou ani opatřením.

Lokalita Z4-3

Lokalita Z4-3 není dotčena žádnou veřejně prospěšnou stavbou ani opatřením.

Lokalita Z4-4

K.d.3.R. plochy pro navrhované kanalizační řady dešťové kanalizace a vyústní objekty
- **upraveno změnou č. 4 ÚP**

K.s.7.R, K.s.8.R plochy pro navrhované kanalizační řady splaškové kanalizace, čerpací stanice odpadních vod - **upraveno změnou č. 4 ÚP**

OP.2.R. protipovodňové opatření – terénní průleh k odvodu přívalových dešť. Vod, dl. 695 m - **nemění se, převzato z ÚP**

Lokalita Z4-5

K.s.3.R. plochy pro navrhované kanalizační řady splaškové kanalizace, čerpací stanice splaškových vod - **nemění se, převzato z ÚP**

P.1.R. plochy pro navržené středotlaké rozvody zemního plynu v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic - **nemění se, převzato z ÚP**

➤ **Vyhodnocení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje (RURU)**

Přijaté řešení návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov v území zlepšuje podmínky pro hospodářský rozvoj a rozvoj technické infrastruktury, životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití území a hospodaření nebude trvale narušeno. Sociální soudržnost bude vlivem řešení návrhu změny č. 4 ÚP posilněna, přináší zvýšení pracovních příležitostí v oblasti. Ochrana přírodního prostředí je zajištěna a posilněna vymezením nové plochy vodní a vodohospodářské. Návrh změny č. 4 ÚP vymezuje dvě nové zastavitelné plochy, které se nachází na bonitně nejnižších půdách a nedochází tedy k novým

záborům kvalitních půd. Návrhem změny č. 4 ÚP nedochází k záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa.

II.k. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Tabulka ploch pro výrobu a skladování a ploch smíšených výrobních včetně změny č. 4 ÚP

Katastrální území	Označení	Funkční využití	Výměra v ha
Rudolfov u Českých Budějovic	VS.5.R.	Plochy výroby a skladování – plocha přestavby	1,38
Rudolfov u Českých Budějovic	VS.6.R.	Plochy výroby a skladování – návrh změny č. 4	0,128
Rudolfov u Českých Budějovic	VS.7.R.	Plochy výroby a skladování – návrh změny č. 4	0,08
Plochy výroba a skladování - celkem			1,588

Ve správním území obce je navrhováno celkem 1,588 ha ploch pro výrobu a skladování. Zastavěné území plochy VS.R. je pro výstavbu ve městě Rudolfov téměř vyčerpáno. Všechny stabilizované plochy pro výrobu a skladování v rámci platného územního plánu VS.R. jsou v současné době plně využívány. Pro zajištění dalšího ekonomického a hospodářského rozvoje města Rudolfova proto dochází ke zvětšení zastavitelných ploch pro výrobu a skladování oproti ÚP Rudolfov. Vzhledem k poloze řešeného území – rozvojová plocha OB10 v blízkosti připravované dálnice D3 v návaznosti na rychlostní silnici R3 do Rakouska, na IV. tranzitní železniční koridor a blízkost letiště České Budějovice, dává předpoklad k možnosti dlouhodobých hospodářských a ekonomických aktivit. Změna č. 4 ÚP reaguje na dynamiku rozvojové oblasti České Budějovice a přehodnocuje umístění ploch pro výrobu a skladování a jejich rozšíření. Lze předpokládat, že plochy výroby a skladování ve městě Rudolfov budou postupně a účelně využívány bez významnějších plošných rezerv.

II.l. Výčet náležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Ve změně č. 4 ÚP se žádné záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR JČK v platném znění, nenacházejí.

II.m. Výčet částí ÚP s prvky regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

V ÚP je řešena jediná plocha **SO.8.R/US**, v souladu se zadáním a s § 45 odst. 3 SZ, jako část ÚP s prvky regulačního plánu. Pro tuto plochu jsou v kapitole *I.f.A) Vymezení částí územního plánu s prvky regulačního plánu* závazně nastaveny regulativy - podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb a graficky vyjádřeny ve výkrese I.5. Situace plochy SO.8.R/US s prvky regulačního plánu.

Odůvodnění:

Lokalita SO.8.R/US je vymezena jako část ÚP s prvky regulačního plánu na základě Usnesení Zastupitelstva města č. 41/2018 ze dne 24.4.2018, kde bylo schváleno pořízení změny č. 4 ÚP s regulačními prvky. Jedná se o zpřesnění podmínek způsobu využití plochy smíšené obytné SO.8.R/US pro možnost výstavby nízkopodlažních bytových domů. Tato plocha byla vybrána, na základě prověření rozvojových území v ÚP, projektantem ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem a jako jediná v celém správním území města Rudolfova bude se stanovenými prvky regulačního plánu umožňovat výstavbu nízkopodlažních bytových domů.

Projektant, ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem, prověřil rozvojová území v ÚP a určil plochu smíšenou obytnou SO.8.R/US, ve které stanovené závazné prvky regulačního plánu

umožní, výstavbu nízkopodlažních bytových domů. V ÚP je výstavba nízkopodlažních bytových domů možná pouze v ploše SO.8.R/US.

Výstavba v ploše SO.8.R/US je podmíněna zpracováním ÚS (i pro případného developera ÚS pořizuje obec), a předpokládá se při realizaci výstavby bytových domů i vybudování komunikace (dle plat. ÚP a zm.2) – přeložka Adamovské silnice č.III/10577.

Pro lokalitu SO.8.R/US jsou stanoveny prvky regulačního plánu s tímto odůvodněním

➤ **Stavební hranice**

Stavební hranice určuje rozhraní mezi zastavitelnou a nezastavitelnou částí pozemku pro umístění objektů staveb pro bydlení (hlavní stavby) a doplňkových staveb. V ploše SO.8.R/US je pomocí stavební hranice vymezeno celkem 6 ploch, které jsou označeny A, B, C, D, E a F. Tímto jsou investoři a stavebníci zavázáni umístit budoucí objekty pro bydlení (rodinné domy, dvojdomky, nebo nízkopodlažní bytové domy) do těchto polygonů při dodržení ostatních regulativů.

➤ **Maximální podíl zastavění**

Udává se v procentech jako poměr zastavěné plochy hlavními i doplňkovými stavebními objekty k celkové výměře příslušné zastavitelné plochy ohraničené stavební hranicí (A, B, C, D, E a F). Zároveň musí být dodržen maximální podíl zastavění pro celou plochu SO.8.R/US, to je 50%.

Tento regulativ umožní městskou zástavbu s částečnou vazbou na přírodní prostředí s dostatečným podílem nezastavitelných ploch.

➤ **Výška zástavby**

Pro plochy A, B a F je navržena výška zástavby 1 NP + ustupující podlaží s využitím podkroví, nebo 1 NP + podkroví s výškou nadezdívky max. 1,3 m nad úroveň stropu posledního plného podlaží (1.NP) s využitím podsklepení

- Pro plochy B, C a D je navržena výška zástavby 2 NP + ustupující podlaží (80% plochy 2.NP) s využitím podsklepení nebo
- 2 NP + podkroví s výškou nadezdívky max. 0,3 m nad úroveň stropu posledního plného podlaží (2.NP) s využitím podsklepení

Plocha SO.8.R/US je urbanisticky koncipována tak, aby z jižní části, kde se nachází zástavba izolovaných rodinných domů a ze severní a severozápadní části, kde je vazba na volnou krajinu bylo zastavováno objekty s jedním plným nadzemním podlažím (+ UP, nebo podkroví), zatímco střední část plochy umožňuje výstavbu objektů o dvou nadzemních podlažích (+ UP, nebo podkroví).

II.n. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

II.n.1. Zemědělský půdní fond

Vyhodnocení předpokládaných důsledků rozvoje řešeného území na zemědělský půdní fond je zpracováno metodikou dle novely zákona ČNR č.334/1992 Sb., o ochraně ZPF, která nabyla účinnosti dne 1.4.2015, kterou se upravují veškeré podrobnosti ochrany ZPF.

V textové části jsou (v číselné závislosti na grafickou část) uvedeny lokality a jejich funkční využití, celkový zábor ze zemědělského půdního fondu, hodnoty záboru ZPF dle jednotlivých kultur (orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty), hodnoty odnětí ZPF podle třídy ochrany a investice do půdy.

Vyhodnocování záborů ZPF je zpracováno v souladu se společným metodickým doporučením Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu, které bylo vydáno v červenci 2011, aktualizováno v srpnu 2013.

Odnětí půdy je sledováno jednak podle jednotlivých kultur a tříd ochrany ZPF, tak i podle účelu, pro který je odnímána. Výměry lokalit, uváděné v ha jsou odměřovány z mapových podkladů elektronicky.

Příklad kódu BPEJ:

7.29.11

| | |
| | |

_____ číselná kombinace skeletovitosti, expozice, sklonitosti a hloubky půdy

| | _____ hlavní půdní jednotka (HPJ)
| _____ klimatický region

Charakteristika půd v řešeném území vychází z Metodických zásad pro práci s mapovými podklady při bonitaci zemědělského půdního fondu.

Jako východisek ke zjišťování údajů potřebných pro vyhodnocení důsledků na ZPF bylo použito:

1. územně analytických podkladů s vymezením a klasifikací bonitovaných půdně ekologických jednotek
2. mapové a spisové dokumentace k vyhlášení národních parků, chráněných krajinných oblastí, přírodních rezervací, přírodních památek, významných krajinných oblastí, územních systémů ekologické stability, chráněných oblastí přirozené akumulace vod, ochranných pásem vodních zdrojů, ochranných pásem léčivých zdrojů a minerálních vod - pro stanovení koeficientů ekologické váhy negativního vlivu odnětí půdy na faktory životního prostředí.
3. mapové nebo spisové dokumentace, posudky hygienické služby, případně výsledků účelových měření nebo průzkumů jako podklad pro důvody ke snížení základní sazby odvodů za odnětí půdy ze ZPF.
4. mapové a spisové podklady Katastrálního úřadu pro identifikaci jednotlivých pozemků, jejich kultury a využití.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na zemědělský půdní fond

Toto vyhodnocení je zpracováno dle novely zákona ČNR č.334/1992 Sb., o ochraně ZPF, která nabyla účinnosti dne 1.4.2015, kterou se upravují veškeré podrobnosti ochrany ZPF.

1. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond se skládá z textové a grafické části. Grafická část se zpracovává v samostatném doplňujícím výkresu, jehož podkladem jsou mapy měřítek použitých pro hlavní výkresy. Rozsah a přesnost tohoto vyhodnocení a znázornění se řídí podle stupně a kategorie zpracované územně plánovací dokumentace.

2. Vyhodnocení podle bodu **1** se dále člení podle navrhovaného funkčního využití pozemků na jednotlivé plochy, na kterých se uvažuje s umístěním výhledových rozvojových záměrů.

2.1. V následujících tabulkách jsou uvedeny základní údaje o navržených lokalitách v řešeném území. Jedná se o označení lokality, funkční využití, zábor půdy ze zemědělského půdního fondu dle jednotlivých kultur a dle tříd ochrany, investice do půdy. Je zde také podrobněji naznačena charakteristika půdy navržených lokalit.

Tabulka vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond :

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle třídy ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
			Orná půda	chmelnic e	vinice	zahrady	Ovocné sady	Trv. travní porost y	I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic														
SO.8.R.	Plochy smíšené obytné	1,77						1,77					1,77	0,0
SO Plochy smíšené obytné - celkem		1,77						1,77					1,77	0,00
VS.6.R.	Plochy výroby a skladování	0,128				0,128						0,119	0,009	0,0
VS.7.R.	Plochy výroby a skladování	0,08				0,08							0,08	0,0
VS Plochy výroby a skladování - celkem		0,208				0,208						0,119	0,089	
PV.2.R.	Plochy vodní a vodohospodářské	0,514						0,514					0,514	0,0
PV Plochy vodní a vodohospodářské - celkem		0,514						0,514					0,514	0,0
ZS.1.R.	Plochy zeleně soukromé	0,10				0,10						0,065	0,035	
ZS Plochy zeleně soukromé - celkem		0,10				0,10						0,065	0,035	0,00
ZO.1.R.	Plochy zeleně ostatní	0,01						0,01					0,01	0,0
ZO Plochy zeleně ostatní - celkem		0,01						0,01					0,01	
Zábor ZPF v k.ú. Rudolfov u ČB. celkem		2,602	0,00	0,00	0,00	0,308	0,00	2,294	0,00	0,00	0,00	0,184	2,418	0,00
Z toho vyjmuto ve schválené ÚPD		1,78	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,78	0,00	0,00	0,00	0,00	1,78	0,00
Nový zábor k.ú. Rudolfov u ČB celkem		0,822	0,00	0,00	0,00	0,308	0,00	0,514	0,00	0,00	0,00	0,184	0,638	0,00

Poznámka: Kurzívou jsou vyznačeny plochy ZPF již vyjmuté ve schváleném Územním plánu města Rudolfov, včetně jeho změn.
Tučně nepodbarveny jsou vyznačeny nově navržené plochy v ÚP Rudolfov.

Údaje o skutečných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti a jejich předpokládané porušení

Žádné investice do půdy za zlepšení půdní úrodnosti zde navrženy nejsou. Půda, kde se nacházejí **stávající meliorace**, je podmíněčně odnímatelná a podmíněčně zastavitelná. Dochází-li však v rámci výstavby k jejímu záboru, musí být tyto meliorace opraveny tak, aby nedošlo k porušení tohoto hospodářského díla při výstavbě.

Údaje o uspořádání ZPF v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení.

Charakteristika zemědělských půd nacházejících se v řešeném území

Kód regionů	Symbol regionů	Charakteristika regionů	Suma teplot nad 10 °C	Průměrná roční teplota °C	Průměrný roční úhrn srážek mm	Pravděpodobnost suchých vegetačních období	Vláhová jistota
5	MT 2	Mírně teplý, vlhký	2200-2500	7-8	550-650 (700)	15-30	4-10
7	MT 4	Mírně teplý, vlhký	2000-2200	6-7	650-750	5-15	>10

Hlavní půdní jednotka (HPJ):

- 11 Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na sprašových a soliflukčních hlínách (prachovicích), středně těžké s těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vlhkostními poměry
- 20 Pelozemě modální, vyluhované a melanické, regozemě pelické, kambizemě pelické i pararendziny pelické, vždy na velmi těžkých substrátech, jílech, slínech, flyši, tercierních sedimentech a podobně, půdy s malou vodopropustností, převážně bez skeletu, ale i středně skeletovité, často i slabě oglejené
- 30 Kambizemě eubazické až mezobazické na svahovinách sedimentárních hornin - pískovce, permokarbon, flyš, středně těžké lehčí, až středně skeletovité, vláhově příznivé až sušší
- 32 Hnědé půdy typické a hnědé půdy dystické na žulách, rulách, svorech a jim podobných horninách a výlevných kyselých horninách; většinou slabě až středně štěrkovité, s vyšším obsahem hrubšího písku, značně vodopropustné, vláhové poměry jsou velmi závislé na vodních srážkách
- 67 Glejové půdy mělkých údolí a rovinných celků při vodních tocích; středně těžké až velmi těžké, zamokřené, po odvodnění vhodné převážně pro louky
- 70 - glejové půdy při terasových částech širokých niv, středně těžké až velmi těžké, vodní poměry v suchých obdobích příznivější, dobré travní porosty, převážně trvalé travní porosty (TTP)

Kombinační číslo:

Kódy sklonitosti, expozice, skeletovitosti a hloubky půdy

- 01 - hluboká půda, bez skeletu až slabě skeletovitá, sklon 1 - 3°, všesměrná expozice.
- 11 - hluboká půda, bez skeletu až slabě skeletovitá, sklon 1 - 3°, všesměrná expozice.
- 14 - hluboká až středně hluboká půda, středně skeletovitá, mírný svah 3 – 7°, všesměrná expozice
- 44 - hluboká až středně hluboká půda, středně skeletovitá, střední svah 7 – 12°, orientace jih (JZ-JV)

Charakteristika ochrany půd podle tříd:

I. třída - bonitně nejceněnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu

II. třída - zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné

III. třída - půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno v územním plánování využít event. pro výstavbu

IV. třída - půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů s jen omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu

V. třída - půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany s výjimkou ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

Návrhem nedochází k porušení opatření k zajištění ekologické stability krajiny.

Zdůvodnění navrhovaného řešení

V návrhu byly respektovány zásady ochrany zemědělského půdního fondu. V případech, kde došlo k nezbytnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, bylo toto vyhodnoceno podle výše citovaného zákona.

Změna č. 4 ÚP navrhuje dvě nové plochy pro výrobu a skladování, důvodem je jejich nedostatek v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic. U všech zastavitelných ploch bylo provedeno vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na půdní fond ve schváleném ÚP či jeho změnách. Nově je provedeno vyhodnocení pouze u ploch výroby a skladování VS.6.R. a VS.7.R..

Při řešení změny č. 4 ÚP se nenachází záborů ZPF na půdě s I. ani II. třídou ochrany.

ODŮVODNĚNÍ záborů půdního fondu:

VS.6.R. – zastavitelná plocha v k.ú. Rudolfov u ČB se nachází v zastavěném území obce, navazuje na stávající plochu výroby a skladování,
- nový zábor zahrnuje půdy s nejnižší IV. a V. třídou ochrany ZPF, záborem nebude narušena organizace ZPF,

VS.7.R. – zastavitelná plocha v k.ú. Rudolfov u ČB se nachází v zastavěném území obce, navazuje na stávající plochu občanského vybavení,
- nový zábor zahrnuje půdy s nejnižší V. třídou ochrany ZPF, záborem nebude narušena organizace ZPF,

ZS.1.R. – plocha zeleně soukromé v k.ú. Rudolfov u ČB se nachází v zastavěném území obce, navazuje na stávající plochu výroby a skladování a zastavitelnou plochu VS.6.R.,
- nový zábor zahrnuje půdy s nejnižší IV. a V. třídou ochrany ZPF, záborem nebude narušena organizace ZPF,

SO.8.R. - plocha řádně vyhodnocená ve schváleném ÚP

ZO.1.R. - plocha řádně vyhodnocená ve schváleném ÚP

Lokalita Z4-4 není vyhodnocována, jedná se pouze o změnu trasy dešťové a splaškové kanalizace.

II.n.2. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

V řešeném území změny č. 4 ÚP nedochází k žádným záborům PUPFL.

II.o. Návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách

Z vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov (16.8.2018)

Č.	Autor námítky	Text námítky	Rozhodnutí o námitce
1.	Za petiční výbor: Miroslav Fúhrer Na Spojce 735/9 373 71 Rudolfov Josef Sekyra Na Spojce 580/7 373 71 Rudolfov Jiří Kašpar Na plácku 48/2 373 71 Rudolfov 20.8.2018 (podatelna)	<u>Námitka ke 4. Změně ÚP Rudolfova, lokaita Z4-1</u> Na základě veřejného projednání 4.změny územního plánu Rudolfova v lokalitě Z4-1 (dále jen lokalita), které proběhlo dne 16.8.2018, podáváme tímto v souladu s § 52, odst.3, zákona č. 182/2006 Sb. Námitku proti této změně. V lokalitě je navržena změna způsob využití zastavitelné plochy smíšené obytné (SO.R) na pozemcích parc.č. 585/1 a 584 v k.ú Rudolfov u Českých Budějovic na způsob využití jako plocha výroby a skladování s označením VS.6.R (dále jen území). Důvodem této námítky je fakt, že toto území má být po změně způsobu využití plochy zastavěno 3.skladovací halou (firmy MTZ SERVIS s.r.o.) o rozměrech 18 x 54m a to v těsné blízkosti pozemkové parcely p.č. 587/1 a rodinného domu na parcele p.č. 586 (cše v majetku Jiřího a Jiřiny Kašparových) a to se všemi negativními důsledky pro okolí plynoucí z těžké nákladní dopravy, provozu zdvihacích mechanismů, manipulace z těžkými břemeny a dělení ocelových prvků acetylenovými hořáky a rozbrušovacími kotouči. Dále nelze pominout urbanistickou nevhodnost umístění 3. Ocelové haly vedle rudolfovského zámečku a naprostou disharmonii hmoty tří ocelových hal oproti rodinnému domu manželů Kašparových. Již v současné době a za stávajícího stavu dvou skladovacích, dosahuje hlukové zatížení limitních hodnot a je více než nežádoucí, aby došlo k dalšímu navyšování jakékoliv negativní zátěže v tomto areálu umístěném v údolnici Rudolfovského potoka. Tento areál je ze severní, východní a jižní expozice lemován zástavbou rodinných domů, které zde stály dříve než zástavba ocelových hal. V souvislosti s tímto byla proti 4.změně ÚP v lokalitě Z4 – 1 a následně uvažované výstavbě 3. Skladovací haly podána petice občanů města Rudolfova, jejíž kopii s podpisy petentů přikládáme k naší námitce.	<u>Námitce se nevyhovuje</u> Rozšíření areálu výroby a skladování na ploše VS.R. směrem k silnici II/634 o pozemky parc. č.585/1 a 584 v k.ú Rudolfov Českých Budějovic, jedná se o změnu způsobu využití plochy ze smíšené obytné na plochu výroby a skladování. Pozemky se nachází v bezprostřední blízkosti poměrně vytížené komunikace II/634 a vzhledem k hlukové zátěži pro bydlení jsou nevhodné. Nová hala má sloužit k uskladnění ocelových trubek, které jsou nyní skladovány venku, nikoliv k navyšování skladových zásob, které má MTZ-SERVIS v dostatečném množství, vzhledem k požadavkům trhu. Manipulace (příjem-výdej) skladovaných materiálů v nové hale bude prováděn pomocí elektrického mostového jeřábu, čímž se výrazně sníží hluknost a emise při výdeji a příjmu zboží (dnes je manipulace na venkovních prostorech autojeřáby). Pozemek je svažité. Hala bude značně zapuštěna do terénu neboť bude vnitřně dopravně spojena se stávajícími halami, výška hřebene stejná jako u stávajících dvou hal, tj. hřebeny budou ve stejné

			niveletě. Barevné provedení bude stejné jako stávající haly. Vizuálně se nová hala projeví pouze při pohledu ze západní strany ze silnice Třeboňská. Ze severní strany od parkoviště (od zámečku) se předpokládá výsadba střední zeleně. (ze Studie rozšíření areálu MTZ-SERVIS s.r.o. Rudolfov, červen 2016)
--	--	--	--

Z vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov (14.7.2021)

Č.	Autor námítky	Text námítky	Rozhodnutí o námítce
1.	Za petiční výbor: Miroslav Fúhrer Na Spoje 735/9 373 71 Rudolfov Josef Sekyra Na Spoje 580/7 373 71 Rudolfov Jiří Kašpar Na plácku 48/2 373 71 Rudolfov (bez podpisu) 19.7.2021 (podatelna)	<u>Námítka ke změně č.4 územního plánu města Rudolfova</u> Na základě opakovaného veřejného projednání změny č.4 územního plánu města Rudolfova (dále jen 4 ÚP) a v souladu s § 52, odst.3, zákona č. 182/2006 Sb., podáváme jako zástupci petičního sdružení (petice doručena na podatelnu MěÚ Rudolfov v rámci předchozího projednání změny 4 ÚP) <i>námítku k opakovanému návrhu 4 ÚP v lokalitě Z4-1 a to konkrétně:</i> 1. 4 ÚP zvětšuje plochu pro výrobu a skladování na parcele č.p. 585/1 z 1150 m2 (reálná zastavitelnost tohoto území je cca 800m2) na 1300 m2, ze kterých je navržena zastavitelnost 100%. 2. Hloubka zastavění 28,5m parcely č.p. 585/1 zcela zakrývá RD manželů Kašparových a „utápí“ tento RD do území areálu MTZ a zásadním způsobem snižuje kvalitu jejich bydlení a cenu nemovitosti. Tento stav je naprosto v rozporu s citací stavebního zákona, „že stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby ze zřetelem na ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, životního prostředí, majetku a šetřnost k sousedství“. Současný ÚP umožňuje reálně hloubku zastavění pouze 15 – 18m od stávající 2. Haly. 3. 4 ÚP se nezabývá cenovými dopady rozšíření areálu o další skladovací halu na okolní území zastavěné rodinnými domy. Žadatel v rámci své žádosti doložil akustickou studii hlukových hodnot hluku u RD Bohoňkových, Sekyrových, Matějkových, Švehlových, Fúhrerových a Kašparových. Udržení těchto hodnot po výstavbě 3.haly bylo v této studii	<u>Námítce se nevyhovuje</u> Změna č.4 pro opak. VP řeší lokalitu Z4-1 dle usnesení ZM Rudolfov ze dne 13.6.2019 Odůvodnění je uvedeno v kap. II.j. podrobně bylo projednáváno v ZM dne 13.6 2019, usn.6/2019 plocha VS.6.R je stávající a jako VS existovala již před

		dosaženo výpočtově pouze snížením času provozování manipulačních prostředků, tj. jeřáb Tatra AD 20, 2 vysokozdvížné vozíky. Tuto skutečnost je nutné kvalifikovat jako účelovou, poněvadž se zvětšením skladovacích kapacit dojde naopak k navýšení časů provozování manipulační techniky a ke zvýšení nákladní a kamionové dopravy. 4 ÚP zcela rezignuje na stanovení stavebně technických opatření zamezující šíření hluku z provozu areálu do okolní zástavby rodinných domů. 4. Výstavba 3.haly nesníží množství skladovaného velkoobjemového materiálu (trubky od průměru 300 mm a výše, délka 6000 – 12000 mm) na vnějších plochách areálu MTZ, jejichž nakládka a krácení (řezání) jsou zdrojem hluku. Informace, že bude využit portálový jeřáb v navržené 3.hale je zavádějící. 5. 4 ÚP řeší pouze změnu využití parcely č.p. 585/1, která umožní výstavbu 3.haly v areálu firmy MTZ s.r.o., ale již se nezabývá širšími negativními dopady do lokality zastavěné rodinnými domy, přestože umístění areálu uprostřed zástavby je naprosto nevhodné a tento 4ÚP stav pouze a jen zhoršuje. S ohledem na naše výše uvedené námítky považujeme 4 ÚP v lokalitě Z4-1 za velice povrchně zpracovanou, neeliminující rizika, která mohou způsobit další urbanistické škody a zhoršení prostředí pro bydlení v okolních rodinných domech tak, jako byla způsobena neodborným či dokonce úmyslným jednáním předchozích vedení města Rudolfova. Jako zástupci veřejnosti žádáme o jeho vyřazení z projednávané 4 ÚP Rudolfova a aby stav byl ponechán dle současně platného územního plánu. Pozdravem za petiční výbor Miroslav Fúhrer Na Spojce 735/9 373 71 Rudolfov Josef Sekyra Na Spojce 580/7 373 71 Rudolfov Jiří Kašpar Na Plácku 48/2 373 71 Rudolfov	rokem 2000. Jako VS je obsažena již v platném UP Rudolfov z r.2008
2.	Lukáš Csizmazia, Mgr. Hana Csizmazia Lidická 2165/271 Č.Budějovice	Věc: Námítka dle § 52 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.(stavební zákon) k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov oznámenému veřejnou vyhláškou ze dne	

	19.7.2021	11.6.2021 Vlastníci pozemku: Lukáš Csizmazia, trvalé bydliště Lidická 2165/271,370 07 České Budějovice Mgr. Hana Csizmazia, trvalé bydliště Lidická 2165/271,370 07 České Budějovice Identifikace pozemku: p.p.č. 515/5, k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic, výměra 760m2, zahrada Text připomínky: Žádáme vyjmutí výše specifikovaného pozemku z podmínky prostorového uspořádání označené f 10. Zdůvodnění námítky: Vážení, Jako vlastníci výše uvedeného pozemku Vás zdvořile žádáme o vyjmutí výše specifikovaného pozemku z podmínky prostorového uspořádání označené f 10 v textové části návrhu změny č 4 územního plánu města Rudolfov verze červen 2021. Výše uvedený pozemek spadá do ostatních zastavitelných ploch, u kterých je podmínka minimální velikost pozemku 800m2. Důvodem žádosti o vyjmutí pozemku je záměr budoucí výstavby rodinného domu na tomto pozemku. Po předběžné konzultaci v rámci veřejného projednání konaného dne 14.7.2021 nebyly v našem záměru shledány překážky ze strany projektanta návrhu, oprávněné úřední osoby pořizovatele a pověřeného zastupitele města. Předem děkujeme za vypořádání naší námítky.	<u>Námítce se nevyhovuje</u> Neboť se řešení Změny č. 4 <u>netýká</u> vašeho pozemku. Váš pozemek se nachází ve stabilizovaném území. Do text.části odůvodnění je doplněno, že minim.velikost pozemků se bude týkat jen pro nově oddělované pozemky po nabytí účinnosti změny č.4 ÚP
3.	Jaroslav Valevský ml. Pod Babou 797/2 Rudolfov 21.7.2021	Připomínka č. 1 <u>Prověření kapacity kanalizačního sběrače Rudolfov</u> d) Námítka – Při havárii kanalizace vedoucí z obce Jivno v úseku mezi ulicí Jivenskou a odlehčovací komorou Karafiátová byla provedena kamerová zkouška opraveného úseku kanalizace. Údajně bylo zjištěno, že dochází k prorůstání kořenů (a tím možný odtok splašků do spodních vod nebo přilehlé vodoteče a do rybníku Blaheták) do kanalizace dále směrem k Rudolfovu a z toho důvodu nemohla být kamerová zkouška dále provedena. Připomínám, že nedaleko se nachází zdroj pitné vody (zásoboval od roku 1930 do nedávné doby značnou část Rudolfova) – prameniště a pramenná sběrna s čerpací stanicí na parc. č. 1056/3 a 1056/13 (pozn. kanalizace by navíc měla trasována v jeho blízkosti – K.s.7,8.R). Splašky tak mohou kontaminovat	<u>námítka se zamítá</u> nebylo uplatněno negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody k návrhu řešení ÚPD

	spodní vodu např. bakteriemi Escherichia Coli a chemikáliemi a dělat z ní vodu nevyhovující. V blízkosti se nachází také rybník Blaheták na parc.č. 1078/5, 1078/6 a 1078/8 sloužící k chovu ryb a to zejména pstruha potočního a duhového. V rybníku je také silná populace raka říčního (kriticky ohrožený druh). Za poslední léta zde byl mnohokrát pozorován úhyn raka říčního. Město Rudolfov a Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví o tom byli několikrát informováni. I v této souvislosti je potřeba připomenout zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, aby nedocházelo opakovaně k úhynu např. kriticky ohroženého raka říčního, ryb a vodní toky se nestaly stokou se zdravotním rizikem. Žádám o písemné podklady a prověření této havarijní situace, prověření stavu kanalizace a kolaudačního rozhodnutí. Kanalizace musí být nepropustná, aby splašky nemohly kontaminovat okolí, a to se prokazuje tlakovou zkouškou kanalizace ko kolaudaci. Žádám, aby před napojením jednotlivých rozvojových ploch (také splašková kanalizace z Jivna) související s touto kanalizací došlo k opravě event.havarijnímu stavu kanalizace. Vzhledem k blízkosti bývalého zdroje pitné vody a raků říčních, ryb aj. v přilehlé vodoteči a rybníku by byla oprava na místě okamžitá. Zároveň upozorňuji, že přes pozemek v mém vlastnictví na parc.č. 1069/5 vede související kanalizace směrem do Rudolfova (proto námitka). h) V předchozích připomínkách k návrhu změny bylo uvedeno: <u>Kanalizace musí být oddílná.</u> Nikoliv jako ve stanovisku zpracovatele územního plánu Rudolfov ke stavbě ZTV Na Sekeře k.ú.Rudolfov, Komunikce – změna ze dne 23.1.2017 v tvrzení „ z uvedeného vyplývá, že ZTV Na Sekeře, k.ú.Rudolfov je navrženo a provedeno v souladu s ÚP Rudolfov....“, kde není v souladu se stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje ani s technickými předpisy o nakládání se srážkovými vodami (oddílná kanalizace) Zejména navržená kanalizace je z výše uvedených důvodů v tomto území zcela nevhodná a navíc není prokázáno, že je dostatečná kapacita kanalizačního sběrače. Než se vyřeší kapacita kanalizačního sběrače, tak je nevhodné uvažovat o napojení na Jivenskou ulici z lokality Na cihelně a na ni lokalit navazujících. Připomínka byla pořizovatelem vyhodnocena tak, že změna č.4 neřeší lokalitu Na Sekeře, ani lokalitu Na cihelně. Nelze souhlasit s vyhodnocením připomínky. Vzhledem k tomu, že kanalizace K.s.7.8.R souvisí s lokalitou Na cihelně nebo s jinými lokalitami, tak považuji vyhodnocení této připomínky za opodstatněné. Žádám tedy o sdělení, jaké lokality mají být napojeny na tuto kanalizaci a jednoznačně prokázání, že je kapacita kanalizačního sběrače v souvislosti s napojením kanalizace K.s.7.8.R do Jivenské ulice dostatečná a nezpůsobí přetížení kanalizačního sběrače a s tím spojené ekologické (úhyn raků, ryb aj.), ekonomické škody (škody na majetku soukromých osob – např. úhyn raků, ryb aj.). Zároveň	Námitku k trase kanalizace přes pozemek parc. č. 1069/5 mohl podat vlastník pozemku při územním a stavebním řízení kanalizačního sběrače Při pořizování ÚPD je určující vyjádření oprávněného investora, dle jeho vyjádření ze dne 13.1.2016 je kapacita kanalizace ve vztahu k rozvoji Rudolfova a okolních obcí dostačující. nebylo uplatněno negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody k návrhu řešení ÚPD Námitku k trase kanalizace přes pozemek parc. č. 1069/5 mohl podat vlastník
--	--	---

		<u>žádám o vyhodnocení, jaký výhledový počet obyvatel (ekvivalentních obyvatel) lze závazně napojit do navazující kanalizace na Jivenské ulici tak, aby bylo dodrženo stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, technická dokumentace a platný ředící poměr kanalizačního sběrače dle projektové dokumentace. Dokud se nevyřeší kapacita kanalizačního sběrače, tak je nevhodné uvažovat o napojení do navazujícího kanalizačního řádu. Tyto fakta musí být dopředu jasné. Opět připomínám, že Kanalizace z Jivna do Rudolfova pokračuje přes pozemek na parc. č. 1069/5 v mém vlastnictví a proto se jedná zároveň o námitku.</u>	pozemku při územním a stavebním řízení kanalizačního sběrače <u>námítka se zamítá</u>
4.	Zdeněk Jakeš, Denisa Jakešová Ke Strážnici 760/1 373 71 Rudolfov 21.7.2021	Námítka k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov – druhé projednání Jako vlastníci (SJM Zdeněk Jakeš a Denisa Jakešová) pozemku parc. č. 1059/31 v k.ú. Rudolfov, který je stávajícím územním plánem určen jako stavební <u>s podmínkou zpracování územní studie.</u> K návrhu změny č.4 územního plánu Rudolfov jsme podali připomínku (č. 36 ze dne 22.08.2018), kterou jsme žádali o zrušení podmínky vázané k dotčenému pozemku parc.č. 1059/31 v k.ú. Rudolfov, tedy zpracovat územní studii na tento pozemek. Vyřízení této naší připomínky: <i>„Připomínce se nevyhovuje, lokalitu Na cihelně, kde se pozemek č. 1059/31 nachází je nutno řešit komplexně v US (komunikační napojení, inženýrské sítě)“.</i> Toto vyřízení naší připomínky považujeme za zcela nedostatečné, odborně nevyargumentované a dávající ničím neomezené možnosti zpracovateli ÚS s tím, že takový postup nás, jako vlastníky dotčeného pozemku, omezují v našich právech a právem chráněných zájmech, když zcela pro nás nepochopitelně je nám územním plánem stanovováno zpracování územní studie. Jaké jsou faktické, zdůvodnitelné a právně podložené argumenty vedoucí k takovému postupu? Připomínáme, že dotčený pozemek se nachází na začátku plochy SO.2.R/US, je v přímém sousedství místní komunikace Ke Kordíkům ve vlastnictví města Rudolfov, na pozemku je přípojka el.energie, vodovodní a kanalizační řád je také v těsné blízkosti (do 20 metrů). I v případě nesouhlasu správce těchto sítí s napojením, máme možnost vybudovat trubicí studnu a čističku splaškových vod se vsakováním Opětovně tímto požadujeme zrušení podmínky zpracování územní studie na náš pozemek parc.č. 1059/31 v k.ú. Rudolfov	<u>Námítce se nevyhovuje</u> Zpracování a rozsah územních studií je obsažen ve <i>Výkrese základní členění území.</i> Územní studie (§30 SZ) navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území (např. veřejné infrastruktury, ÚSES), které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území. Nelze vyjmout a řešit jeden pozemek samostatně.

5.	Jan Schuster Lesní 52/5 Rudolfov 21.7.2021	Námitka ke změně č.4 územního plánu Rudolfov – po opakovaném veřejném projednání Z výkresu veřejně prospěšných staveb jsem se dozvěděl, že kanalizace K.s.7,8.R by měla být napojena do sběrače v Jivenské ulici, alespoň z výkresu to tak je patrné. Žádám o písemnou záruku, že nebude v souvislosti s touto kanalizací překročena kapacita kanalizačního sběrače. Město Rudolfov jsem opakovaně upozorňoval (naposledy loni v červenci písemně přímo pana starostu – mimochodem dodnes bez odpovědi) na ekologické a finanční škody v rybníku na parc.č. 1078/5 a 1078/6 v mém majetku (několikrát úhyn v populaci raka říčního a ryb – ve výše zmíněných upozorněních doloženo fotodokumentací). Již několik let se opakovaně stává, že při větším dešti (stačí 10minutová bouřka) má koryto potoka ústící do našeho rybníka i 10 m a přetéká jeho hráz, která je zároveň jedinou příjezdovou komunikací k dalším parcelám a nemovitostem v ulici Pod Babou. Lze se důvodně domnívat, že dalším navýšením zpevněných ploch nad rybníkem může docházet ke zvýraznění těchto problémů. Žádám proto, aby do územního plánu bylo zahrnuto záplavové území podél potoka ústícího do mého rybníka, jakož i navržena vhodná protipovodňová opatření, potažmo jejich realizace	<u>Námitce se nevyhovuje</u> Požadovaná záruka nemůže být obsahem územního plánu Vzato na vědomí, ale stav fyzický stav kanalizace nelze zaručit územním plánem Požadované záplavové území podél potoka ústícího do výše uvedeného rybníku není zatím stanoveno, nemůže být zahrnuto do ÚP
6.	ČECH/TOUL Sdružení advokátů 26.7.2021 <u>Po termínu</u>		<u>Námitce se nevyhovuje</u> byly uplatněny po termínu § 52 odst.2 SZ proto se ke vzneseným námitkám nepřihlíží

II.p. Vyhodnocení uplatněných připomínek

**Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov
včetně dohodovacích jednání**

Zkrácené pořizování VP 16.8.2018

Č.	Dotčený orgán	Text stanoviska	vyhodnocení
1.	Ministerstvo kultury	nezasláno	nevyhodnoceno
2.	Ministerstvo dopravy a spojů	nezasláno	nevyhodnoceno
3.	Ministerstvo obrany Tychonova 1 Praha 6	nezasláno	nevyhodnoceno
4.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	nezasláno	nevyhodnoceno
5.	Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku	nezasláno	nevyhodnoceno
6.	Ministerstvo zdravotnictví, Odb. investičního rozvoje	nezasláno	nevyhodnoceno
7.	Státní pozemkový úřad Č. Bu.	nezasláno	nevyhodnoceno
8.	MŽP Praha Vršovická 65	nezasláno	nevyhodnoceno
9.	Ministerstvo ŽP, OVSS II, Č.Buděj	nezasláno	nevyhodnoceno
10.	Krajský úřad – JČ. kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 2, 370 76 České Budějovice Ing. Sládková KUJCK 107463/2018/OZZL/2 OZZL 107461/2018/jasl1	Věc: Stanovisko k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán podle ustanovení § 77a, odst. 4 písm.x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny) uplatňuje stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody, tj. i za zájmy chráněné zákonem o ochraně zákonem o ochraně přírody a krajiny v působnosti Ministerstva životního prostředí. Krajský úřad obdržel dne 2.7.2018 oznámení o konání	,

	22.8.2018	veřejného projednání návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov (dále též „změna č. 4 ÚP“), která je pořizována zkráceným postupem dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předmětem předloženého návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov je: - zpřesnění podmínek způsobu využití v plochách se způsobem využití plochy smíšené obytné, plochy pro výrobu a skladování, plochy smíšené výrobní, - změna způsobu využití plochy smíšené obytné na plochu výroby a skladování – jedná se o rozšíření areálu výroby a skladování na ploše VS.R. směrem k silnici II/634 o pozemky parc. č. 585/1 a 584 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic, - změna způsobu využití ploch se způsobem využití nezastavěné území zeleně krajinné všeobecné, plochy veřejných prostranství na plochy výroby a skladování pro záměr rozšíření provozovny T-SEVERKA na pozemcích 622/1, 632/4, 623/5 a 623/6 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic, - změna způsobu využití v nezastavěném území ze způsobu využití plochy zeleně krajinné všeobecné na způsob využití plochy vodní a vodohospodářské pro záměr vybudování vodní plochy na pozemcích 1078/1 a 1078/2 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic, - zpřesnění plochy SO.8.R/US a na severu navazující plochy ZO.1.R podle katastrální hranice, včetně doplnění regulačních prvků v ploše SO.8.R/US pro možnost výstavby nízkopodlažních bytových domů, - dílčí úprava trasy dešťové a splaškové kanalizace tak, aby nezasahovala na pozemky parc. č. 1056/4 a 1057/5 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic. (Srov., viz návrh změny č. 4 ÚP.) Krajský úřad po posouzení předložených podkladů v rámci své místní a věcné příslušnosti podle zákona o ochraně přírody a krajiny sděluje následující: [1] - <u>Stanovisko dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny</u> souhlasí s návrhem změny č. 4 územního plánu Rudolfov. Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. l) a písm. m) zákona o ochraně přírody a krajiny: Na plochách řešených změnou č. 4 územního plánu Rudolfov, v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“) ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 od řešeného území změny č. 4 ÚP jsou EVL CZ0313138 Vrbenské rybníky, PO CZ0311037 Českobudějovické rybníky a EVL CZ0314124 Blanský les, které jsou vzdáleny vzdušnou čarou cca 1,5 – 11,9 km. Krajský úřad jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov toto stanovisko:	souhlas
--	-------------------------	--	----------------

		Uvedený návrh změny č. 4 ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti krajského úřadu. Odůvodnění: Vzhledem k charakteru koncepcí a navrhovaným záměrům a jejich umístění v dostatečné vzdálenosti od PO a EVL nemůže v žádném případě dojít ovlivnění nebo narušení předmětů ochrany ve zmiňovaných prvcích soustavy NATURA 2000. [2] - <u>Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny</u> Krajský úřad jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody, tj. i za zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny v působnosti Ministerstva životního prostředí. Na základě předložených podkladů k danému návrhu změny č. 4 ÚP vydává toto stanovisko: souhlasí s návrhem změny č. 4 územního plánu Rudolfov. Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d), písm. h) a písm. j) zákona o ochraně přírody a krajiny: Na plochách řešených předloženým návrhem změny č. 4 ÚP se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“) ani jeho ochranné pásmo. Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny: Do předmětného řešeného území nezasahuje žádný z přírodních parků. Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny: V území řešeném předloženým návrhem změny č. 4 ÚP se nevyskytuje žádný prvek územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionálního ani nadregionálního významu. Krajský úřad ale upozorňuje na to, že ve správním území se vyskytuje nadregionální biokoridor (dále jen „NBK“) NBK 117 Hlubocká obora-K118. Z návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody nemá žádné výhrady. Odůvodnění: Vzhledem k charakteru koncepcí a navrhovaným záměrům a jejich umístění mimo ZCHÚ a prvky ÚSES v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody lze z návrhu změny č. 4 ÚP usuzovat, že nedojde k	Souhlas Vzato na vědomí
--	--	---	---------------------------------------

	dotčení nebo narušení zákonem chráněných zájmů v ochraně přírody. Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny. ----- Stanovisko k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů (zákona), posoudil předloženou dokumentaci - návrhu změny č. 4 územního plánu a v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona uděluje souhlas s předloženým návrhem změny č. 4 územního plánu Rudolfov s předpokládaným nově navrženým zábořem ZPF 0,711 ha Funkční využití ploch: <table><tr><td><u>funkční využití</u></td><td><u>plocha ZPF v ha</u></td></tr><tr><td>plochy výroby a skladování</td><td>0,197</td></tr><tr><td>plochy vodní a vodohospodářské</td><td>0,514</td></tr><tr><td><u>celkem</u></td><td><u>7,951</u></td></tr></table> Zpracovatel změny územního plánu se řídí při přizvání změny územně plánovací dokumentace ustanovením § 5 zákona. Vymezené plochy respektují platný územní plán a jeho urbanistickou koncepci. Důvodem jsou nejen majetkové, ale i urbanistické, dlouhodobě zakotvené požadavky. Podmíny pro využití ploch v zastavitelném území jsou navrženy tak, aby toto území mohlo být hospodárně a dostatečně využíváno. Nově navržená zastavitelná plocha VS.6R v lokalitě Z4-1 o výměře 0,117 ha s IV. a V. tř. ochrany je do změny územního plánu navrhována s ohledem její přímé návaznosti na stávající plochu výroby a skladování. Navrženým zábořem zemědělské půdy nedochází k další fragmentaci krajiny. V lokalitě Z4-1 je změněn způsob využití zastavitelné plochy smíšené obytné (SO.R) Při vymezování zastavitelné plochy VS.7.R v lokalitě Z4-2 o výměře 0,08 ha s V. tř. ochrany byla zohledněna návaznost na stávající plochu občanského vybavení a budoucí ucelování jejího tvaru. Zároveň jsou tyto plochy navrženy tak, aby byly vhodně začleněny do stávající zástavby. Dochází ke změně způsobu využití nezastavitelné plochy zeleně (ZKV.R) a zastavitelné plochy veřejných prostranství. V lokalitě Z4-3 je změnou způsobu využití nezastavitelné plochy navržena vodní plocha PV.2.R o výměře 0,514 ha, V. tř. ochrany na bezvýznamné vodoteči. Návrh nové vodní plochy bude prospěšný pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a protipovodňovou ochranu území. Nezbytnost na zařazení těchto ploch do návrhu změny ÚP odůvodňuje pořizovatel tím, že se jedná o změnu ploch s rozdílným způsobem využití.	<u>funkční využití</u>	<u>plocha ZPF v ha</u>	plochy výroby a skladování	0,197	plochy vodní a vodohospodářské	0,514	<u>celkem</u>	<u>7,951</u>	Souhlas
<u>funkční využití</u>	<u>plocha ZPF v ha</u>									
plochy výroby a skladování	0,197									
plochy vodní a vodohospodářské	0,514									
<u>celkem</u>	<u>7,951</u>									

| ----- **Ing. Steinbauer** KUJCK 109244/2018 OZZL 108115/2018/zdst |

	Ing. Šiftová KUJCK 1094892018/OZZL/2 OZZL 109484/2018/jasif 29.8.2018	Situování rozvojových ploch vychází zejména z následujících principů: - plošná a prostorová vazba stávajících a navrhovaných ploch - využití proluk a enkláv v zastavěném a zastavitelném území - ochrana krajiny - poloha rozvojových lokalit ve vztahu ke stávajícímu dopravnímu systému a systému technické infrastruktury V návrhu změny územního plánu jsou v souladu s § 3 a § 4 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, vyhodnoceny důsledky navrhovaného řešení na ZPF. Při zpracování změny územně plánovací dokumentace Rudolfov vycházel zpracovatel územního plánu ze zásad a podmínek kvantitativní i kvalitativní ochrany zemědělského půdního fondu, formulovaných závaznými právními předpisy. Navržené zastavitelné plochy navazují na stávající zastavěné či zastavitelné území obce. Celkově lze návrh změny ÚP charakterizovat tak, že jednotlivé záměry respektují požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu, v maximální možné míře využívají půdy s nízkým stupněm ochrany a nenarušují organizaci ZPF výše citovaného zákona. Návrh změny č.4 ÚP Rudolfov řeší aktuální požadavky obce s ohledem na rozvoj území. Návrh změny územního plánu nenarušuje organizaci a využití ZPF, odtokové poměry a cestní síť. Záměrem a cílem návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov je posílení ploch pro výrobu a skladování, včetně zajištění protipovodňové ochrany. Tento souhlas nenahrazuje souhlas s odnětím půdy ze ZPF podle § 9 odst. 6 zákona. ----- Stanovisko k doplněnému návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov ve zkráceném postupu pořizování Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 28. srpna 2018 žádost, kterou zaslal Městský úřad Rudolfov, o stanovisko podle § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke zkrácenému postupu pořizování doplněného návrhu změny č.4 územního plánu Rudolfov (dále též „doplněný návrh změny ÚP“) pro veřejné projednání. Krajský úřad vydal dne 9.května 2017 k návrhu zadání změny č. 4 územního plánu Rudolfov stanovisko, ve kterém nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 4 územního plánu Rudolfov na životní prostředí. Pro veřejné projednání byl návrh změny ÚP doplněn o následující záměry: - lokalita Z4-3 řeší návrh plochy vodní a vodohospodářské, která navazuje na ÚP Jivno (zeleň krajinná a plocha lesní). Jedná se o přírodní prostředí ve volné krajině. - Lokalita Z4-4 řeší návrh trasy splaškové a dešťové kanalizace s navrhovaným do stávající bezejmenné vodoteče nacházející se na rozhraní katastrů Rudolfov u Českých Budějovic a Jivno, <u>Stanovisko k § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona</u>	
--	---	--	--

	Orgány kraje v souladu s ust. § 22 písmeno e) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“) vydávají stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a jsou dotčenými orgány při jeho pořizování. Na základě žádosti, s přiměřeným použitím relevantních kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 2 zákona krajský úřad sděluje, že nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů doplněného návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov na životní prostředí ve zkráceném postupu pořizování. Odůvodnění : Obsah změny ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřad - Jihočeský kraj. Z hlediska obsahu doplněný návrh změny ÚP řeší plochy a změny, které svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací nejsou z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území považovány za významné. <u>Porovnání s relevantními kritérii podle přílohy č. 8 k zákonu:</u> Lze konstatovat, že doplněný návrh změny ÚP je účelný a míra, v jaké změna koncepce stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti je, vzhledem k jejich umístění, velikosti i povaze, adekvátní. Doplněný návrh změny ÚP respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území i podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a nestanovuje žádné varianty řešení. Krajský úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synenergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Přeshraniční povahu vlivů doplněného návrhu změny ÚP lze vyloučit. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z doplněného návrhu změny ÚP jsou zanedbatelná, neboť žádná plocha nebude využívána k rizikové činnosti, která by mohla způsobit havárii. Závažnost a rozsah vlivů lze také vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. V doplněném návrhu změny ÚP nabyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah doplněného návrhu změny ÚP nemění urbanistickou koncepci města Rudolfov, tedy se nepředpokládají negativní vlivy na hustotu obyvatel a osídlení. Nebudou překročeny normy kvality životního prostředí a nedojde k narušení organizace ZPF, doplněný návrh změny ÚP nepředpokládá dopady na změny klimatu. Z výše uvedeného je patrné, že v doplněném návrhu změny ÚP nebudou navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení doplněné změny č. 4 územního plánu Rudolfov na životní prostředí.	Upřesnění návrhu : dešťová kanalizace do stáv.vodoteče, splašková do stáv. kanalizace Není požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů, dle § 10i odst. 2 zákona
--	---	--

50

		• z hlediska <u>lesního hospodářství</u> dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a předpisů souvisejících: Vyřizuje/telefon: Ing. Jaroslav Maršík DiS./386801119 4. oddělení ochrany ovzduší a odpadů: • z hlediska <u>ochrany ovzduší</u> dle zákona č. 201/2012/Sb., o ochraně ovzduší v platném znění: V souladu s § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává k územnímu plánu stanovisko Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor ŽP, zemědělství a lesnictví Vyřizuje/telefon: Ing. Šturmová./386801109 • z hlediska <u>nakládání s odpady</u> dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. Bez připomínek ke změně územního plánu Vyřizuje/telefon: Ing. Růžicková/386801114 Toto vyjádření nenahrazuje rozhodnutí, jež mají být ve věci vydána podle zvláštních právních předpisů (např. zákon o vodách, o lesích, o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu, o odpadech apod.).	vzato na vědomí vzato na vědomí vzato na vědomí vzato na vědomí
13.	M. města Č Bu., Odbor DOSH, České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
14.	M.města Č.Bu., odb. pam.péče České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
15.	Krajská hygienická stanice Jč.kraje, Č.Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
16.	Krajská veterinární správa pro Jč.kraj Severní 9, 370 10 České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
17.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského Jihočeského, Hřimálého 11, 301 00 Plzeň	nezasláno	nevyhodnoceno

18.	MO ČR, Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovitě infrastruktury. Teplého 1899, 530 02 Pardubice	nezasláno	nevyhodnoceno
19.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost 110 00 Praha 1, Senovážné náměstí 9,	nezasláno	nevyhodnoceno
20.	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj Lipenská 17, 370 01 Č.Bu	nezasláno	nevyhodnoceno
21.	Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
22.	Česká inspekce ŽP Č.Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
23.	Krajský úřad – Jč. kraj, OREG U Zim. stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice	Vyjádří se ve smyslu § 52 stavebního zákona, 16.8.2018 - osobně – technická pomoc, naskenovány připomínky na tex. části	

Č.	Sousední obce:	Text připomínek:	
24.	Obec Adamov	nezasláno	nevyhodnoceno
25.	Stat.město Č.Buděj.	nezasláno	nevyhodnoceno
26.	Obec Dobrá Voda	nezasláno	nevyhodnoceno
27.	Obec Hůry	nezasláno	nevyhodnoceno
28.	Obec Vráto	nezasláno	nevyhodnoceno
29.	Obec Dubičné	nezasláno	nevyhodnoceno
30.	Obec Hlincová Hora	nezasláno	nevyhodnoceno
31.	Obec Jivno	nezasláno	nevyhodnoceno

Č.	Ostatní	Text požadavku - námítky	Vyhodnocení:
32.	Kovář Stanislav Sekyrová Jana Ing.Eva Burianová Irena Kovářová Jiřina Chromá	Připomínky ke změně č. 4 ÚP Rudolfov My, níže podepsaní, vznášíme tímto připomínky k návrhu změny č.4 územního plánu, konkrétně k vymezení dvou ploch, označených jako Z4-1 (VS6R) a Z4-2 (VS7R) pro výrobu a skladování. Požadujeme tyto dvě lokality z návrhu změny vypustit	Návrh na vypořádání připomínky: <u>Vypuštění lokalit se zamítá</u>

	13.8.2018 (podatelna)	Odůvodnění: Plochy určené pro zeleň a veřejná prostranství nelze ze zastavěného území vypustit bez rovnocenné náhrady, neboť by tím utrpěla již tak dosti ohrožená udržitelnost území a byla by narušena koncepce města. Charakter Rudolfova jako města je obytný, a nelze do blízkosti obytných ploch umísťovat další plochy výroby a skladování, nebo je rozšiřovat na úkor ploch zeleně a veřejných prostranství. Navíc pokud není ošetřen vzhled a technologie staveb pro výrobu a skladování a jejich konflikt s okolními stavbami i plochami. Velikost objektů výroby a skladování není omezena, výšku k římsce 9m pokládáme za nepřiměřenou okolnímu prostředí. Volná plocha před zámečkem by negativně utrpěla a tím i obraz celého města. Provozy výroby a skladování vznikly v kontaktu s rekreačním a obytným územím postupně a spíše nedostatečnou regulací. Snahou by mělo být tyto plochy vymístit, ne je rozšiřovat. Nevhodné je umístění objektů výroby a skladování nejen na jejich vzhled a provoz, ale i s ohledem na rostoucí potřeby dopravy, zásobování energiemi a vodou a na jejich odkanalizování. Pokládáme další zátěž tohoto druhu pro území města a potažmo jeho obyvatele za neúnosnou. Protože se naše připomínky přímo dotýkají všech obyvatel města, pokládejte je prosím za podané námítky ke změně ÚP	<i>Odůvodnění je uvedeno na konci Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 4</i> Obě plochy VS.6.R a VS.7.R jsou stávající a jako VS existovaly již před rokem 2000. Jako VS jsou obsaženy již v platném ÚP Rudolfov z r.2008 V návrhu změny č. 4 je obsaženo jejich rozšíření dle požadavků jejich majitelů. Vypuštění lokalit se zamítá
33.	Za petiční výbor: Miroslav Fúhrer Na Spojce 735/9 373 71 Rudolfov Josef Sekyra Na Spojce 580/7 373 71 Rudolfov Jiří Kašpar Na plácku 48/2 373 71 Rudolfov 20.8.2018 (podatelna)	<u>Námítka ke 4. Změně ÚP Rudolfova, lokaita Z4-1</u> Na základě veřejného projednání 4.změny územního plánu Rudolfova v lokalitě Z4-1 (dále jen lokalita), které proběhlo dne 16.8.2018, podáváme tímto v souladu s § 52, odst.3, zákona č. 182/2006 Sb. Námítku proti této změně. V lokalitě je navržena změna způsob využití zastavitelné plochy smíšené obytné (SO.R) na pozemcích parc.č. 585/1 a 584 v k.ú Rudolfov u Českých Budějovic na způsob využití jako plocha výroby a skladování s označením VS.6.R (dále jen území). Důvodem této námítky je fakt, že toto území má být po změně způsobu využití plochy zastavěno 3.skladovací halou (firmy MTZ SERVIS s.r.o.) o rozměrech 18 x 54m a to v těsné blízkosti pozemkové parcely p.č. 587/1 a rodinného domu na parcele p.č. 586 (cše v majetku Jiřího a Jiřiny Kašparových) a to se všemi negativními důsledky pro okolí plynoucí z těžké nákladní dopravy, provozu zdvihacích mechanismů, manipulace z těžkými břemeny a dělení ocelových prvků acetylenovými hořáky a rozbrušovacími kotouči. Dále nelze pominout urbanistickou nevhodnost umístění 3. Ocelové haly vedle rudolfovského zámečku a naprostou disharmonii hmoty tří ocelových hal oproti rodinnému domu manželů Kašparových. Již v současné době a za stávajícího stavu dvou skladovacích, dosahuje hlukové zatížení limitních hodnot a je více než nežádoucí, aby došlo k dalšímu navyšování jakékoliv negativní zátěže v tomto areálu umístěném v údolnici Rudolfovského potoka. Tento areál je ze severní, východní a jižní expozice lemován zástavbou rodinných domů, které zde stály dříve než zástavba ocelových hal. V souvislosti s tímto byla proti 4.změně ÚP v lokalitě Z4 – 1 a následné uvažované výstavbě 3. Skladovací haly podána petice občanů města Rudolfova, jejíž kopii s podpisy petentů přikládáme k naší námítce.	Návrh rozhodnutí o uplatněné námítce <u>Námítce se nevyhovuje</u> <i>Odůvodnění je uvedeno na konci Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 4</i> plocha VS.6.R je stávající a jako VS existovala již před rokem 2000. Jako VS je obsažena již v platném ÚP Rudolfov z r.2008

34.	Jaroslav Valevský st. Na Staré Cestě 8 Rudolfov 23.8.2018 (podatelna)	Připomínky na změnu č.4 ÚP Rudolfov Rozvojová lokalita SO.2. Na Cihelně bývala do nedávné doby využívána jako zdroj pitné vody pro Rudolfov. Sběrné potrubí protínalo významné části této lokality. Ochranné pásmo vodního zdroje je platné i v období kdy se tato voda nevyužívá. Vzhledem k charakteru spodní vody a jejího nedávného odběru je vhodné tuto lokalitu pro stavební účely úplně zrušit. Kanalizace, která by měla vést v této lokalitě bude tyto zdroje pitné vody dříve nebo později znečišťovat. Zcela zavádějící částí ÚP Rudolfov je určení počtu obyvatel na 1 byt tj. 2,5 EO. Toto neodpovídá reálným předpokladům současného demografického vývoje. Na jarní konferenci v Třeboni na téma voda a zeleň v urbanizovaném prostředí uvedl přednášející 3,5 EO na 1 byt. Tato manipulace s realitou v ÚP Rudolfov zcela mění pohled na zátěž infrastrukturní sítě. Podhodnocení počtu EO může mít fatální důsledky na dopravní zátěž a ostatní aspekty životního prostředí jako kanalizace, zásobování vodou a podobně. Povolená zastavitelnost rozvojových území 35% znamená 350 m2 plochy na jednu parcelu o rozloze 1000 m2. Při větších srážkových úhrnech 70mm za den to znamená 24,5 m3 srážkové vody. Tento objem je 5 standardně navrhovaných retenčních nádrží ve svažitém terénu. Takto rozměrná zpevněná plocha v krajině má výrazný vliv na růst lokálních teplot jež snižuje na minimum krátký vodní okruh a v globálním měřítku zvyšuje tlakovou výši čímž omezuje vstup srážkových frontálních systémů. Ignorace právních norem se projevuje v lokalitě SO3 Na Sekyře. V rozvojovém území byly vybudovány jednotná kanalizace přes všechny závazné předpoklady k realizaci k realizaci oddílné kanalizace. Toto je projevem pocitu beztržnosti všech zainteresovaných osob. Žádám důrazně vedení města aby napravilo své pochybení a přinutilo investora k dostavění oddílné kanalizace včetně retenční zdrže na zpomalení odtoku srážkových vod vybavenou lapoly na škodlivé látky.	Změna č. 4 neřeší lokalitu Na Sekeře, ani lokalitu Na cihelně
35.	Jaroslav Valevský ml. Na Staré Cestě 252/8 Rudolfov	Připomínky k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov V rozhodnutí o pořízení změny územního plánu při zkráceném postupu a v zadání (návrhu obsahu změny) <u>musí být uvedeno, čeho se změna týká</u>. Nicméně prověření záměru může vyvolat nutnost řešit i další věci, které nebyly konkrétně uvedeny v zadání (inženýrské sítě, dopravní napojení apod.) a odchýlení se od zadání musí být řádně zdůvodněno v odůvodnění územního plánu. 1) Připomínka k protipovodňovému opatření a kanalizaci vedle pozemku parc.č. 1057/5 v lokalitě Z 4-4 Protipovodňová opatření a kanalizace vedoucí přes pozemek parc.č. 1057/5 manž. Jakešových nebyla v zadání změny územního plánu č. 3 Rudolfov a schválení změny bylo již odsouhlaseno většinou zastupitelstva. Manželé dávali 5 x nesouhlas a nikdo na jejich výzvu nereagoval. K zadání se tak nemohli vyjádřit žádné dotčené orgány státní správy a proto se domnívám, že se tento krok ze strany města jeví jako omezení vlastnického práva na úkor developerského zájmu lokality Na Cihelně. Přestože místostarosta na jednom ze zastupitelstev tvrdil, že protipovodňová opatření jsou ve veřejném zájmu města Rudolfov, tak se domnívám, že by se mělo respektovat vlastnické právo a měli možnost mít se k této problematice (zadání) vyjádřit	V době zpracování návrhu zm 3 bylo s manž. Jakešovými, resp. s p. Jakešem Zd. st. několikrát jednáno. Projektant, pořizovatel i zmocněný zastupitel měli za to, že s návrhem jsou manželé Jakešovi spokojeni. Pokud je známo, tak lokalita Na cihelně nemá developera, zpracování

	také dotčené orgány státní správy (zejména odbor ochrany životního prostředí oddělení vodního hospodářství aj.) nebo dotčení občané. Nyní probíhá další změna územního plánu č. 4 Rudolfov, kde se do návrhu změny územního plánu opět bez schválení zadání zastupitelstvem dostalo to, že přes tento pozemek kanalizace a protipovodňová opatření nepovedou. To je samozřejmě dobře, neboť by došlo k omezení vlastnického práva. <u>Protipovodňová opatření a kanalizace by měla vést kolem tohoto pozemku. Zde upozorňuji na následující souvislosti na základě kterých je nevhodné vést kanalizaci v této části území:</u> a) Asi 50m od pozemku se nachází zdroje pitné vody (viz. Příloha 1a, 1b) a vede potok podél lesu Baba, který teče do rybníku Blaheták na parc.č. 1078/5 a 1078/6 a následně do rybníční kaskády Rudolfovského potoka (Královský rybník a rybník Kačer). <u>Ve výkresové části chybí zakreslit a jasně definovat hranice ochranného pásma tohoto vodního zdroje, proto ho zde požadují doplnit a zároveň specifikovat v textové části.</u> Tento zdroj pitné vody může být v budoucnu velmi důležitý. b) <u>Kanalizace a protipovodňové opatření je navrženo v biokoridoru LBK 0161, což ho znehodnocuje a omezuje jeho funkci jako takovou.</u> c) <u>V současné době není jisté, jestli má kanalizační sběrač v Jivenské ulici na napojení lokality Na Cihelně dostatečnou kapacitu.</u> Protože se liší vyjádření ohledně kapacity kanalizačního sběrače společnosti ČEVAK a.s. a spoluautora projektové dokumentace kanalizačního sběrače Rudolfov Ing. Michala Mandy, tak zastupitele obdrželi od občana Jaroslava Valevského dne 30.11.2016 na vědomí Technickou pomoc – Rudolfov – kanalizační sběrač „R“ PVC 315/284mm, OK1, dešťové zdrže – kapacitní a technologické posouzení. Projektová dokumentace byla zpracována v únoru roku 2013 Ing. Michalem Mandou a Martinem Šulistou, AQUAPROJEKT, Čechova 59, 370 01 České Budějovice. Ing. Michal Manda je autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby a krajinné inženýrství a jak bylo řečeno, tak je spoluautorem projektové dokumentace kanalizačního sběrače Rudolfov. <u>Z tohoto důvodu bylo zastupitelem Jaroslavem Valevským ml. Požadováno, aby se k tomuto dokumentu přihlíželo při návrhu zadání změny č. 4 ohledně regulativů a stanovení limitů nebo město Rudolfov nechalo zpracovat nezávislý znalecký posudek, který by se vypořádal s rozpory společnosti ČEVAK a.s. a AQUAPROJEKTU a ze kterého by se následně vycházelo. Podařilo se však prosadit pouze to, že se nechá posoudit níže uvedená připomínka firmě s autorizací v oboru vodohospodářství. Bohužel ale zastupitelstvo neodhlasovalo, že tento posudek bude zapracován do změny územního plánu č. 4 a bohužel ani nedošlo ke konkretizaci termínu pro vypracování posudku. Na veřejném projednání jsem se dozvěděl, že město žádný posudek vypracovat nenechalo. Přesto předpokládám, že zodpovědné vedení města tento</u>	potřebné ÚS bylo zastaveno. Protože tak nebylo, jejich požadavek je obsažen i ve zm.4 ÚP (lokalita Z4-4), ke které jsou vydána stanoviska DO, ochrany přírody. Řešením ve zm.4 jsou Jakešovi spokojeni a dne 21.8.2018 vzali své původní požadavky zpět a) Po opětovném ověření na odboru ochrany ŽP Mm – v platném ÚP Rudolfov jsou všechna OP vodních zdrojů na kú.Rudolfov zakreslena. Původní vodní zdroj nemá OP, je v dostatečné vzdálenosti od návrhu splaškové kanalizace. b) funkce biokoridoru není znehodnocena a omezena c)-d) Vzato a vědomí, ale změna č. 4 neobsahuje řešení kapacity kanal.sběrače. Po zpracování odborné studie a posudku kapacity kanalizačního sběrače nezávislým autorizov. odborníkem vodohospodářem, lze učinit rozhodnutí co s kanaliz.sběračem a event.zpracovat řešení do následné změny ÚP
--	---	--

		<u>posudek předloží, aby nenastalo eventuelní další přetížení kanalizačního sběrače. V této souvislosti by bylo dobré znát vyjádření konkrétní osoby, která vezme za případné škody s napojením lokality Na Cihelně (a lokalit navazujících) na kanalizační řád</u> <u>v Jivenské ulici zodpovědnost. Nelze donekonečna schvalovat územní plány a jejich změny a touto problematikou se zabývat a řešit ji až si developeri na Rudolfově vyčerpají stavební možnosti.</u> Pozn. Jako další zarážející a nevěrohodné tvrzení od společnosti ČEVAK spatřuji např. v problematice územního plánu Jivno, které nutí udělat nezávislý znalecký posudek. Město Rudolfov má kapacitu 218 EO (ekvivalentních obyvatel) pro obec Jivno, jak ukládá povinnost ze sdružené investice kanalizačního sběrače. Na společném jednání ohledně návrhu změny č.1 ÚP Jivno konaném v tomto roku, se jivenský starosta opíral o vyjádření ČEVAKu z roku 2012, na němž je zarážející konstatování technického ředitele Ing. Lipolda, že jim není známo, že by byla kapacita sběrače pro obec Jivno byla limitována 218 EO. d) Kanalizace, která by měla být napojena do Jivenské ulice by nebyla ve spádu (viz. Příloha 2), ale musela by pravděpodobně vést do strmého kopce s nutností vybudovat přečerpávací stanici. V případě jakékoliv havárie (např. přetížení kanalizace, ucpání) by mohly odtéci splašky do potoka a způsobit likvidaci tohoto přilehlého zdroje pitné vody. Rybník Blaheták na parc.č.1078/5 a 1078/6 slouží k chovu ryb a to zejména pstruha potočního a duhového. V rybníku je také silná populace raka říčního (kriticky ohrožený druh) a škeble rybníčné (silně ohrožený druh). Fotografie raka říčního během výlovu tohoto rybníka ze dne 7.4.2018 jsou v přílohách 3a až 3f a jsou v též zaevidované Agenturou ochrany přírody a krajiny (AOPK). Asi 100m nad tímto rybníkem zaústíje betonová skruž z odlehčovací komory kanalizačního sběrače souvisejícího nejen s lokalitou Na Cihelně. Při deštích různé intenzity se tak dalším navýšením splaškové kanalizace zvýší znečištění skrze odlehčovací komoru a sníží biodiverzita přilehlého potoka, který vede lokálním biokoridorem a následně do rybníční kaskády Rudolfovského potoka (příloha – internetové odkazy z minulého roku – a) šachta z Jivna) http://www.youtube.com/watch?v=8Wse8NYShYI b) odlehčovací komora v Karafiátové ulici http://www.youtube.com/watch?v=Tn3t83cHsYY, která vede do vodního recipientu nad rybníkem Blaheták na parc.č.1078/5 a 1078/6. Na to již upozorňoval na městském úřadě na podzim roku 2016 v souvislosti s lokalitou Na Sekeře např. majitel rybníku Blaheták pan Jan Schuster, kdy se konala schůzka ohledně této lokality a u toho byl přítomen investor, někteří zastupitelé města Rudolfov a ostatní dotčení občané. Lokalita Na Cihelně ještě tento stav zhorší. Pan Schuster na veřejném projednání této změny sdělil, že po deštích eviduje další úhyn raka a ryb. Za poslední dobu již došlo několikrát ke zničení biodiverzity tohoto rybníka a značný finančním škodám, které mu nikdo neuhradil. e) Kanalizace musí být oddílná Nikoliv jako ve stanovisku zpracovatele územního plánu Rudolfov ke stavbě ZTV Na	e) Změna č. 4 neřeší lokalitu Na Sekeře, ani lokalitu Na cihelně
--	--	---	---

		Sekeře k.ú. Rudolfov, Komunikace – změna ze dne 23.1.2017 v tvrzení „Z uvedeného vyplývá, že ZTV Na Sekeře, k.ú. Rudolfov je navrženo a provedeno v souladu s ÚP Rudolfov.....“, kde není v souladu se stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje ani s technickými předpisy o nakládání se srážkovými vodami (oddílná kanalizace). Zejména navržená kanalizace je z výše uvedených důvodů v tomto území zcela nevhodná a navíc není prokázáno, že je dostatečná kapacita kanalizačního sběrače, tak je nevhodné uvažovat o napojení na Jivenskou ulici z lokality Na Cihelně a na ni navazujících. 2) Připomínka k ochrannému pásmu lesa Baba v lokalitě Na Cihelně V kapitole 1.e.1 Koncepce uspořádání krajiny je uvedeno, že za první odstavec se přidává nové souvětí ve znění: „ Při výstavbě nutno dodržet ochranné pásmo lesa, tj. 50m od okraje lesa bez zástavby a to všude bez výjimky, i tam, kde okolní území evidentně plní funkci lesa, byť jde katastrálně o např. ostatní plochu“. <u>Požaduji , aby byla ve výkresové části zakreslena takto vyspecifikovaného ochranného pásma v souladu s textovou částí, zejména v lokalitě Na Cihelně vedle lasu Baba, i tam, kde okolní území evidentně plní funkci lesa a tato plocha zakreslena jako zeleň.</u> 3) Připomínky k lokalitě SO.8.R V souvislosti s touto lokalitou je vhodné neopomíjet z textu hlavního využití zastavitelných ploch např. tuto větu : kap.f) „ S ohledem na urbanistickou koncepci vyžadovanou vazbu na přírodní prostředí je vhodné, aby pozemky a plochy na přechodu don volné krajiny byly zastavovány pouze přízemními objekty (s možností využití podkrovní) na větších pozemcích.“ Dále je vzhledem k širším souvislostem žádoucí znát skutečnou kapacitu kanalizačního sběrače hodnocenou nezávislým subjektem, a to vzhledem k předpokládanému výraznému navýšení obyvatel této lokality. 4) Připomínky k lokalitě Z 4 - 2 Další plochy výroby a skladování V.7.R jsou v centru města urbanisticky nevhodné. Jedná se o typický příklad salámové metody, tj. postupného ukrajování krajiny ve prospěch zástavby. Tato plocha by hrubým způsobem narušila estetickou funkci přilehlého významného krajinného prvku Hráz Královského rybníka lemovaného lípami. Navíc lze očekávat značné problémy v případě potřeby opravy hráze. Stromořadí líp bude	Ad2) Dle stavebního zákona - mapovým podkladem pro územně plánovací dokumentaci je digitální katastrální mapa (vč údajů z KN), ze které je zřejmý druh pozemku (zda jde o les) Dle zákona č. 289/1995 Sb, v pl.znění, zákon o lesích, §3 říká co je pozemek určený k plnění funkcí lesa Nelze splnit uvedený požadavek, protože ostatní plocha není les Ad 3) Připomínky se nevyhovuje <i>Odůvodnění je uvedeno na konci Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 4</i> Vzato na vědomí, ale změna č. 4 neobsahuje (a nemůže bez předchozí odborné studie, zpracovaný posudek kapacity kanalizačního sběrače nezávislým autoriz. odborníkem vodohospodářem Návrh na vypořádání připomínky 4) Připomínky se nevyhovuje <i>Odůvodnění je uvedeno na konci Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 4</i>
--	--	--	--

		v tomto místě náročnější na dendrologické požadavky z obavy pádu stromů. Přestože rodinná firma na výrobu čokoládových specialit dělá prestiž našemu městu, jeví se mi z těchto důvodů lokalitu ponechat jako zeleň krajinná všeobecná.	
36.	Zdeněk Jakeš IDS:t5g5tnu Denisa Jakešová IDS:ndw5ugf Hornická 1/11 373 71 Rudolfov 22.8.2018	Připomínky k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov Jako vlastníci pozemku č. 1059/31 v k.ú. Rudolfov, který je územním plánem určen jako stavební s podmínkou územní studie. Požadujeme začlenění tohoto pozemku k území SO.3.R, kde podmínka pořízení územní studie není a je v přímém sousedství, (stejně tak došlo k přiřazení pozemku č. 1057/5 v k.ú. Rudolfov, který je také v přímém sousedství), popřípadě zrušení podmínky zpracovat ÚS na tento pozemek.	Připomínce se nevyhovuje Lokalitu Na cihelně, kde se pozemek č. 1059/31 nachází je nutno řešit komplexně v ÚS (komunikační napojení, inž.sítě). Přiřazení pozemku č. 1057/5 měl jiný důvod než jen podmínka zpracování ÚS.
37.	Zdeňka Sobíšková Jabloňová 14 373 71 Rudolfov 23.8.2018	Připomínky k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov Lokalita Z4-4 V platném územním plánu i v návrhu jakoby nabyt původní kvalitní zdroj vody pro Rudolfov, který se nachází těsně za hranicemi města v k.ú. Jívno. Považuji za velice důležité prověřit jeho využitelnost a ochranu především pro další generace a doplnit do textové i grafické části, že existuje. Lokalita Z4 – 5 (SO8) Navrhuji vyřadit z návrhu změny č.4 tuto dodatečně zařazenou plochu k zástavbě bytovými domy z toho důvodu, že se nikdo vážně nezabýval tím, jaké dopady na město Rudolfov to bude mít. Dne 21.5.2018 sice proběhla schůzka pana starosty a některých zastupitelů se zástupci developera, kde byli seznámeni s povinnostmi, které obec bude povinna pro cca 350 nových obyvatel bytových domů zajistit. Po schůzce zástupci slíbili do 14 dnů zareagovat, ale dosud tak neučinili. Bez řádného vyhodnocení, zda je město schopné zabezpečit najednou tolik míst ve školkách, v základní škole, ošetření u lékaře, dopravní obslužnost, parkování, zásobování, odvoz odpadu, úklid sněhu. Sekání trávy, atd., považuji za nemožné přijmout zodpovědné rozhodnutí. Do plochy SO 8 je zahrnuto i cca 0,5 ha pozemků ve vlastnictví Města Rudolfov.	Původní zdroj vody je v ÚP Rudolfov respektován Připomínce se nevyhovuje <i>Odůvodnění je uvedeno na konci Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 4</i>
38.	Ing. Robert Bártů zastupitel města 23.8.2018	Připomínky k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov – lokalita SO.8.R Změna ÚP č.4 vyvolá nutnost řešit i další věci, které nebyly konkrétně v zadání (širší vazba, kvalita a kapacita stávající infrastruktury a občanské vybavenosti apod.) Požadujeme analýzu širších vztahů budoucího rozvoje a dopadu na město od každého developera, který bude chtít stavět bytové domy v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic tj. zpracovat urbanistickou koncepci rozvoje Rudolfova, která dá do souvislosti dopady, které s sebou přinese skokový nárůst obyvatel Rudolfova o několik set	Připomínce se vyhovuje částečně Tj. – developer musí splnit uvedené požadavky

	obyvatel. Požadujeme aby developer v rámci těchto informací zpracoval např. swot analýzu zamýšleného záměru, která jasně definuje pozitiva a negativa realizace záměru na globální úrovni města Rudolfov a toto podpořit fakty z obdobných realizací. Požadujeme po všech developerech navrhnout opatření na eliminaci negativních dopadů na kterých se bude developer též závazně podílet a to zejména finančně. Požadujeme z vážení maximálního procenta zastavitelnosti území SO.8.R a maximální podlažnosti bytových domů (případně úpravu max. povolené výšky objektů) z důvodu omezení kapacity staveb, které mohou na předemětném území vzniknout.	<i>Odůvodnění je uvedeno na konci Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 4</i>
--	---	--

Odůvodnění návrhu rozhodnutí o nevyhovění námítce, připomínce

1) Lokalita Z4-1

MTZ – servis, plocha VS.6.R

Rozšíření areálu výroby a skladování na ploše VS.R. směrem k silnici II/634 o pozemky parc. č.585/1 a 584 v kú Rudolfov Českých Budějovic, jedná se o změnu způsobu využití plochy ze smíšené obytné na plochu výroby a skladování. Pozemky se nachází v bezprostřední blízkosti poměrně vytižené komunikace II/634 a vzhledem k hlukové zátěži pro bydlení jsou nevodné.

MTZ-servis přistupuje k rozšíření skladových prostor z důvodu stoupajících nároků trhu na kvalitu povrchu dodávaných hutních materiálů a dále efektivnějšímu příjmu a výdeji ocelových trubek.

Nová hala má sloužit k uskladnění ocelových trubek, které jsou nyní skladovány venku, nikoliv k navyšování skladových zásob, které má MTZ-SERVIS v dostatečném množství, vzhledem k požadavkům trhu. Manipulace (příjem-výdej) skladovaných materiálů v nové hale bude prováděn pomocí elektrického mostového jeřábu, čímž se výrazně sníží hluk a emise při výdeji a příjmu zboží (dnes je manipulace na venkovních prostorech autojeřáby).

Pozemek je svažitý. Hala bude značně zapuštěna do terénu neboť bude vnitřně dopravně spojena se stávajícími halami, výška hřebene stejná jako u stávajících dvou hal, tj. hřebeny budou ve stejné niveletě. Barevné provedení bude stejné jako stávající haly.

Vizuálně se nová hala projeví pouze při pohledu ze západní strany ze silnice Třeboňská. Ze severní strany od parkoviště (od zámečku) se předpokládá výsadba střední zeleně.

(ze Studie rozšíření areálu MTZ-SERVIS s.r.o. Rudolfov, červen 2016)

V případě nemožnosti výstavby 3. haly, uvažují majitelé s uskladněním materiálu /trubek/ za 2. halou směrem severním (na ploše dle platného ÚP se způsobem využitím výroba a skladování) na terénu pod plachtou.

2) Lokalita Z4-2

Pan Tájek majitel T- Severky (plocha VS.7) uvažuje o nákupu nových strojů. Přístavba objektu bude využita na modernizaci výroby a skladování surovin a výrobků. Provoz výroby čokolády probíhá pouze na 1 směnu a i veškerá doprava probíhá v době, kdy většina obyvatel Rudolfova je v zaměstnání. Výroba nezpůsobuje žádný hluk, který by obtěžoval sousedy. Přístavby bude zděná budova barva fasády stejná jako domy v okolí. Na rovné střeše plánují výsadbu zeleně. Doprava - dlouhodobě k nim jezdí cca 10 kamionů do roka, s navýšením neuvažují.

Jedná se o změnu způsobu využití pro nezastavěné území krajinně všeobecné, plochy veřejných prostranství na plochy výroby a skladování.

Projektant považuje rozšíření plochy za žádoucí, neboť pozemek je součástí zastavěného území a navazuje na plochu výroby a skladování.

Objekt na výrobu čokolády se nachází pod hrází Královského rybníka a nenaruší jeho estetickou funkci. Estetickou funkci narušoval původní objekt (klubovny ala boudy zařízení staveniště), na jehož místě pan Tájek postavil objekt na výrobu čokolády.

3) Lokalita Z4-5

Lokalita SO.8.R/US není dodatečně zařazena do návrhových ploch. Je obsažena v platném ÚP z r. 2008 se způsobem využití smíšená obytná.

Usnesením Zastupitelstva města č. 41/2018 ze dne 24.4.2018 bylo schváleno pořízení změny č. 4 ÚP s regulačními prvky změna č. 4, tj. zprůměnění podmínek způsobu využití ploch smíšených obytných. Projektant prověřil, ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem, návrhová území v ÚP a určil plochu smíšenou obytnou SO.8.R/US, ve které budou nastaveny závazné regulační prvky územního plánu, pro možnost výstavby nízkopodlažních bytových domů. Tato plocha umožňuje, jako jediná z návrhových ploch smíšených obytných výstavbu byt. domů a to nízkopodlažních.

Je zde podmínka zpracování ÚS (i pro případného developera ÚS pořizuje obec), a předpokládá se při realizaci výstavby bytových domů i vybudování komunikace (dle plat. ÚP a zm.2) –přeložka Adamovské silnice č.III/10577.

4) Přípomínka k ochrannému pásmu lesa Baba v lokalitě Na Cihelně

Dle stavebního zákona -

mapovým podkladem pro územně plánovací dokumentaci je digitální katastrální mapa (vč. údajů z KN), ze které je zřejmý druh pozemku (zda jde o les)

Dle zákona č. 289/1995 Sb., v pl. znění, zákon o lesích, §3 říká co je pozemek určený k plnění funkcí lesa

Nelze splnit uvedený požadavek, protože ostatní plocha není les

Bylo projednáno na zasedání ZM Rudolfov dne 13.6.2019, viz usnesení č. 8 – 10/2019

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov – dle § 53 (1) stavebního zákona

Č.	Autor:	Autentický text připomínek:	Vyhodnocení:
1.	Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II., č. 1,1, 370 92 České Budějovice 2.9.2019	<u>Stanovisko Odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice</u> <u>K akci změna ÚP č.4 Rudolfov, kú.Rudolfov u Č.Budějovic</u> <u>Evidenční číslo:1279</u> <u>Žadatel:</u>Městský úřad Rudolfov, Ke Strážnici 760/1, 373 71 Rudolfov <u>Doručeno dne:</u> 5.8.2019 <u>Přílohy:</u>PD <u>Vyjádření:</u> <u>1. oddělení vodního hospodářství</u> • <u>z hlediska vodního hospodářství dle zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v pl. znění:</u> Ke změně územního plánu č.4 Rudolfov - k návrhu vyhodnocení připomínek a k návrhu rozhodnutí o námitkách nemáme připomínek Vyřizuje/telefon: Ing. Šafářová./386801103 <u>2. oddělení ochrany přírody a krajiny</u> • <u>z hlediska ochrany přírody a krajiny dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozd. předpisů:</u> Bez připomínek Vyřizuje/telefon: Ing. Žižka/386801107 <u>3. oddělení ochrany lesa a zemědělského půdního fondu</u> • <u>z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):</u> Sdělujeme, že v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Jihočeského kraje, jakožto věcně a místně příslušný orgán ochrany ZPF. Vyřizuje/telefon: Ing. Formanová/386801117 • <u>z hlediska lesního hospodářství dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a předpisů souvisejících:</u> Záměr se nedotýká zájmů hájených zákonem o lesích. Vyřizuje/telefon:Bc. Maršík DiS./386801119 <u>4. oddělení ochrany ovzduší a odpadů:</u> • <u>z hlediska ochrany ovzduší dle zák.č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění:</u>	Bez připomínek Bez připomínek Vzato na vědomí Vzato na vědomí

		V souladu s § 11 odst.2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší vydává k územnímu plánu a regulačnímu plánu stanovisko Krajský úřad. Vyřizuje/telefon: P.Svátková /386 801109 • z hlediska <u>nakládání s odpady dle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb.:</u> Ke změně ÚP č.4 Rudolfov , kú Rudolfov u Č.Budějovic– bez připomínek. Toto stanovisko nenahrazuje rozhodnutí, jež mají být ve věci vydána podle zvláštních právních předpisů (např. zákon o vodách, o lesích, o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu, o odpadech apod.).	Vzato na vědomí Bez připomínek
2.	Ministerstvo průmyslu a obchodu 28.8.2019 Pozn. Omylem přišlo 2x stejné znění, stejné čj.MPO	Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Rudolfov – změna č.4 ÚP Závazná část: Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko. S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k výše uvedenému územnímu plánu – změna č.4 ÚP souhlasíme. Odůvodnění: Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.	souhlas
3.	Krajský úřad – Jč. kraj, regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, U Zimního stadionu 2, 370 76 České Budějovice 22.8.2019	1) Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání k návrhu změny č.4 územního plánu města Rudolfov 2) Stanovisko krajského úřadu k návrhu změny č. 4. územního plánu Rudolfov pořizované zkráceným postupem Ad 1) Krajský úřad obdržel v souladu s ustanovením § 53 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), od Městského úřadu města Rudolfov návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu změny č.4 územního plánu Rudolfov. Po posouzení předložených návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vypořádání připomínek uplatňuje krajský úřad podle § 53 odst.1	

	stavebního zákona následující stanovisko, v němž posoudil výše uvedené návrhy z hledisek uváděných v § 50 odst.7 stavebního zákona, tj. z pohledu kompetencí jemu svěřených stavebním zákonem a konstatuje, že: návrh rozhodnutí o námitkách a způsob vypořádání připomínek se nedotýká zájmů chráněných krajským úřadem podle § 50 odst.7 stavebního zákona. Ad 2) Přestože nebyla uplatněna žádost o vydání stanoviska k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov podle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), byly k podané žádosti o stanovisko k návrhu rozhodnutí námitkách a návrhu vypořádání připomínek přiloženy kopie stanovisek, připomínek a výsledků konzultací, jak požaduje § 50 odst. 7 stavebního zákona, vydává tudíž krajský úřad na základě § 55b odst. 4 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu změny č.4 ÚP Rudolfov v němž posoudil návrh změny č. 4 ÚP Rudolfov z hledisek uváděných v § 55 odst. 4 stavebního zákona, tj. z pohledu kompetencí jemu svěřených stavebním zákonem v rámci pořizování územně plánovací dokumentace na úrovni obce. Krajský úřad na základě provedeného posouzení konstatuje, že návrh změny č. 4 ÚP Rudolfov : a) není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1, která byla schválena vládou ČR 15. dubna 2015. Obecné priority stanovené APÚR i požadavky na řešení stanovené pro rozvojovou oblast OB10, v níž se obec nachází, jsou respektovány, změna č. 4 ÚP Rudolfov svým řešením nezasahuje do konkrétních záměrů vymezených APÚR a upřesněných Zásadami rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, tj. ve znění 1., 2., 3., 5. a 6 aktualizace a ÚP Rudolfov. b) není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, tj. ve znění 1., 2., 3., 5. a 6 aktualizace (dále jen „AZÚR“) : a. změna č.4 ÚP Rudolfov svým řešením nezasahuje do konkrétních záměrů AZÚR a upřesněných ÚP Rudolfov. b. změna č. 4 ÚP Rudolfov svým řešením respektuje obecné požadavky na řešení vyplývající z polohy obce v rozvojové oblasti OB10, návrh naplňuje i požadavky na řešení prokrajinné typy „krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace“. c) nekoliduje z hlediska širších územních vztahů s územně plánovací dokumentací sousedních obcí, řešené lokality nacházející se na hranici správního území obce jsou s návrhem sousedních obcí koordinovány. V průběhu projednávání změny č.4 ÚP Rudolfov neuplatnily sousední obce žádné požadavky na obsah dokumentace.	Bez připomínek Bez připomínek Bez připomínek, není v rozporu Bez připomínek, není v rozporu Bez připomínek
--	--	---

	Krajský úřad – Jč. kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 2, 370 76 České Budějovice KUJCK 99009/2019 OZZL 4.9.2019	Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 2.8.2019 jako dotčený orgán podle § 4, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č.4 ÚP Rudolfov. Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující: <u>Stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)</u> Zdejší krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (zákon) posoudil výše uvedený návrh a v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona uplatňuje své stanovisko, jímž souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění a s vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu změny č.4 územního plánu Rudolfov. Při vyhodnocení námitek byly respektovány požadavky zákona o ochraně ZPF. Dojde-li vlivem vypořádání námitek ke změně celkového rozsahu záboru ZPF, bude nutné zaktualizovat vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na zemědělský půdní fond (textovou i grafickou část). Kupravenému návrhu zahrnující změny vyplývající z vyhodnocení námitek následně zdejší orgán ochrany ZPF uplatní stanovisko dle § 5 odst.2 zákona. V opačném případě zůstává v platnosti stanovisko č.j. KUJCK 109244/2018 ze dne 27.8.2018 k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov. Zpracoval: Ing. Zdeněk Steinbauer, tel. 386 720 810 <u>Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)</u> K předloženému a upravenému návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov bylo vzneseno 7 námitek, kterým bylo vyhověno nebo nevyhověno (srov., viz návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách). Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. i a písm. m zákona o ochraně přírody a krajiny: Na území řešeném předloženým návrhem změny č. 4 územního plánu a rozhodnutí o námitkách Rudolfov se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“) ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 jsou EVL CZ0313138 Vrbenské rybníky a PO CZ03110037 Českobudějovické rybníky, které jsou vzdáleny vzdušnou čarou cca 5,8 – 5,9 km. Krajský úřad – Jihočeský kraj, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává	souhlas Bez připomínek
--	--	--	--------------------------------------

64

Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov

Zkrácené pořizování VP 14.7.2021.... termín na podání připomínek, námitek: 21.7.2021

(vypsáno bylo také na 19.10.2020 i 18.11.2020, a z důvodu krizového opatření vlády byla zrušena)

Uvedené datum = evidováno na podatelně MěÚ Rudolfov

Č.	Dotčený orgán	Text stanoviska	vyhodnocení
1.	Ministerstvo kultury	nezasláno	nevyhodnoceno
2.	Ministerstvo dopravy a spojů	nezasláno	nevyhodnoceno
3.	Ministerstvo obrany Tychonova 1 Praha 6	nezasláno	nevyhodnoceno
4.	Ministerstvo průmyslu a obchodu 10.2.2020	Stanovisko k návrhu Změny č.4 územního plánu Rudolfov pro opakované veřejné projednání ZÁVAZNÁ ČÁST Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu Změny č. 4 ÚP Rudolfov toto stanovisko: S návrhem Změny č. 4 ÚP Rudolfov souhlasíme bez připomínek ODUVDNĚNÍ Na území města Rudolfov se nevyskytují žádné dobývací prostory, ložiska nerostů ani chráněná ložisková území. Proto není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.	Souhlas Vzato na vědomí
5.	Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku	nezasláno	nevyhodnoceno
6.	Ministerstvo zdravotnictví, Odb. investičního rozvoje	nezasláno	nevyhodnoceno
7.	Státní pozemkový úřad Č. Bu.	nezasláno	nevyhodnoceno

8.	MŽP Praha Vršovická 65	nezasláno	nevyhodnoceno
9.	Ministerstvo ŽP, OVSS II, Č.Buděj	nezasláno	nevyhodnoceno
10.	Krajský úřad – Jč. kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 2, 370 76 České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
11.	Krajský úřad – Jč. kraj, odb. dopravy a sil..hospodářství	nezasláno	nevyhodnoceno
12.	Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II., č. 1,2, 370 92 České Budějovice 19.07.2021	<u>Stanovisko Odb.ochr. život. prostředí Mag.města Č. Budějovice</u> k akci: Změna č. 4 územního plánu Rudolfov, k.ú. Rudolfov evidenční číslo: 1044 <u>žadatel:</u> Městský úřad Rudolfov, Ke Strážnici 760/1, 373 71 Rudolfov <u>doručeno dne:</u> 11.06.2021 <u>Vyřádění:</u> <u>1. oddělení vodního hospodářství</u> • z hlediska <u>vodního hospodářství</u> dle zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění: Z hlediska vodohospodářského úřadu ke změně ÚP č.4 Rudolfov nemáme připomínky. Vyřizuje /telefon: ing.Folprechtová /386801126 <u>2. oddělení ochrany přírody a krajiny</u> • z hlediska <u>ochrany přírody a krajiny</u> dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozd. předpisů: Se změnou ÚP města Rudolfov č.4 souhlasíme. Vyřizuje /telefon:Ing. Žížka/386801107 <u>3. oddělení ochrany lesa a zemědělského půdního fondu</u> • z hlediska <u>ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):</u> Sdělujeme, že v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Jihočeského kraje, jakožto věcně a místně příslušný orgán ochrany ZPF. Vyřizuje/telefon: Ing. Formanová/386801117 • z hlediska <u>lesního hospodářství dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a předpisů souvisejících:</u> Zpracování změny územního plánu ve vztahu k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL)	vzato na vědomí bez připomínek vzato na vědomí vzato na vědomí vzato na vědomí

		musí být v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon v platném znění. Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Upozorňujeme na povinnost stanovenou zákonem o lesích (§ 14 – zpracování a projednání návrhů dokumentací), podle které, dojde-li dotčení lesních pozemků do vzdálenosti 50 m od jejich okraje, je nutný souhlas orgánu státní správy lesů. Ten je vydáván příslušným orgánem státní správy lesů (Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí) závazným stanoviskem dle § 48 odst.2 písm.c) citovaného zákona. Stavby rodinných domů by měly být umístovány nejméně 30 m od okraje lesa a ostatní drobné stavby nejméně minimálně 5 m od lesa, aby byl zabezpečen průjezd lesnické a hasičské techniky. Vyřizuje/telefon: Ing. Maršík DiS ./386801119 4. oddělení ochrany ovzduší a odpadů: • z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012/Sb., o ochraně ovzduší v platném znění: V souladu s § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší je příslušným dotčeným orgánem k vydání stanoviska Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor ŽP, zemědělství a lesnictví Vyřizuje/telefon: Z.Vonešová /386801123 • z hlediska nakládání s odpady dle zákona o odpadech č.541/2020 Sb. Bez připomínek ke změně č. 4 ÚP Rudolfov Vyřizuje/telefon: Ing. Růžicková/386801114 Toto vyjádření nenahrazuje rozhodnutí, jež mají být ve věci vydána podle zvláštních právních předpisů (např. zákon o vodách, o lesích, o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu, o odpadech apod.).	vzata na vědomí vzata na vědomí
13.	M. města Č Bu., Odbor DOSH, České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
14.	M.města Č.Bu., odb. pam.péče České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
15.	Krajská hygienická stanice Jč.kraje, Č.Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
16.	Krajská veterinární správa pro Jč.kraj Severní 9, 370 10 České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno

17.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň	nezasláno	nevyhodnoceno
18.	Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, dat.schr. hjyaavk 12.7.2021 Sp.zn.: 114261/2021-1150-OÚZ-BR SpMO: 25132/2021-1150-25 <u>Adresa pro doručování:</u> Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů pracoviště OÚZ Brno Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno IČO: 60162694	Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ) Změna č. 4 ÚP Rudolfov – veřejné projednání K čj. MěÚ/1909/2021/PK Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany , v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst.1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve smyslu pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona Stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace. Celé správní území obce s nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: - OP RLP – Ochraném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat pole ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána. Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je v přesném znění do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“. - Na celém správním území obce je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č.183/2006	Vzato na vědomí – netýká se ale ÚP Rudolfov v ÚPD Rudolfov se nenavrhují větrné elektrárny Zkontrolováno, ev. doplněno

	Sb., (dle ÚAP jev 119) Na celém správním území umístit a povolovat níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základové stanice...) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. Za předpokladu správného zpracování limitů a zájmů MO v textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem nemáme dalších připomínek k předložené ÚPD a s návrhem Změn č. 4 ÚP Rudolfov <u>souhlasíme</u> <u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zpracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje úřadu územního plánování pro zpracování analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zpracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany sou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO. Kontaktní osoba: Bc. Martin Sedlák, tel. 601 579 735.	Zkontrolováno, ev. Doplněno vzato na vědomí vzato na vědomí kontrolováno, doplněno
--	--	--

19.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost 110 00 Praha 1, Senovážné náměstí 9,	nezasláno	nevyhodnoceno
20.	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj Lipenská 17, 370 01 Č.Bu	nezasláno	nevyhodnoceno
21.	Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
22.	Česká inspekce ŽP Č.Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
23.	Krajský úřad – Jč. kraj, OREG U Zim. stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice	Vyjádří se ve smyslu § 53 stavebního zákona,	

Č.	Sousední obce:	Text připomínek:	
24.	Obec Adamov	nezasláno	nevyhodnoceno
25.	Stat.město Č.Buděj.	nezasláno	nevyhodnoceno
26.	Obec Dobrá Voda	nezasláno	nevyhodnoceno
27.	Obec Hůry	nezasláno	nevyhodnoceno
28.	Obec Vráto	nezasláno	nevyhodnoceno
29.	Obec Dubičné	nezasláno	nevyhodnoceno
30.	Obec Hlincová Hora	nezasláno	nevyhodnoceno
31.	Obec Jívno	nezasláno	nevyhodnoceno

Č.	Oprávnění investoři	Text připomínek:	
32.	Povodí Vltavy Praha	nezasláno	nevyhodnoceno
33.	E.ON Distribuce ČBu	nezasláno	nevyhodnoceno
34.	Čevak, a.s. Č.Bu 9.10.2020	Rudolfov – návrh změny č. 4 územního plánu (vyjádření společnosti ČEVAK a.s.) V zájmovém území provozuje společnost ČEVAK a.s. vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu. V příloze vám posíláme orientační zákres námi provozovaných vodohospodářských sítí. V situaci nemusí být zakresleny všechny vodovodní a kanalizační přípojky, jejich polohu si můžete ověřit dotazem u jejich vlastníků. Předložená změna č. 4 územního plánu řeší v části Rudolfova nové obytné plochy navržené na severním, severovýchodním a jihovýchodním okraji města tak, aby bylo umožněno jejich citlivé propojení s okolní krajinou a zelení. V k.ú.Hlinsko řeší plochy pro komerční vybavenost a průmysl, jihovýchodně od dálniční křižovatky. Další plocha pro komerční vybavenost je navržena na severovýchodním okraji k.ú. Hlinsko v návaznosti na stávající areál Aspera. Na severním okraji k.ú.Hlinsko je navržena plocha pro podnikatelské aktivity a služby. Tato plocha navazuje na plochu s obdobnou funkční náplní v sousedním k.ú. Vráto. Plochy pro rozvoj obytné funkce jsou v sídle Hlinsko na jižním okraji současně zastavěného území.	Zm.4 nenavrhuje nové obytné plochy Došlo k nedorozumění - Zm.4 nenavrhuje nové plochy

		Se změnou územního plánu souhlasíme při splnění následujících podmínek: - Změna územního plánu bude respektovat PRVKÚK Jihočeského kraje. - V blízkosti daného území se nachází vodovodní řad, který je v majetku a provozování Jihočeského vodárenského svazu – Vodárenská soustava (JVS). Žádosti o vyjádření k zmíněným řádům posílejte na adresu S.K.Neumanna 292/19, 370 01 České Budějovice. Toto vyjádření společnosti ČEVAK a.s. má platnost 2 roky ode dne vydání. Vyřizuje : Helena Němcová, 387 761 411 helen.nemcova@cevak.cz	vzato na vědomí
35.	T-Mobil Praha	nezasláno	nevyhodnoceno

Č.	Ostatní	Text požadavku - námítky	Vyhodnocení:
36.	Kovář Stanislav Polní 9, Rudolfov 16.7.2021 (podatelna)	<u>Připomínky ke Změně č. 4 ÚP Rudolfov</u> Jako občan Rudolfova podávám tyto připomínky k návrhu změny, které se ohledně změn dopravy a životního prostředí a vyvolaných nákladů dotknou i bydlení a využitelnosti našich nemovitostí: 1. Doplnit jednoznačný způsob stanovení výšky objektů, obytných i výrobních - výška římsy nebo hřebene. Max.výška po celém obvodu stavby, od původního terénu nebo úrovně +-0 (zejména u lokality Z4-1) 2. Nenavrhovat stavby a stavební plochy do vyhlášeného pásma povodní pod Královským rybníkem – v lokalitě Z4-2 ponechat zelený pruh a veřejně přístupný prostor, předcházet tím možným škodám, zpracovat vyhlášku o záplavovém území na celém území města (Stanovení rozsahu záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území drobného vodního toku), respektovat VKP údolí potoka 3. Vodní plochu v lokalitě Z4-3 vypustit, protože koliduje se sítěmi, OP a BK, nebo ji zmenšit – s ponecháním možnosti umístit vodní plochy i do ploch přilehlé zeleně (nechat zelený pruh kolem zástavby i kolem lesa) 4. Zákres Z4-4 je téměř nečitelný, požaduji připojit detail zvětšeného koordinačního výkresu vč. vyznačených OP, aby bylo vidět souvislosti a pozemkové hranice 5. Napsat k návrhu plochy Z4-5 – podmíněně přípustné BD jen za podmínky realizace nové kapacitní komunikace a řešení retence dešťových vod (zpomalení odtoku) 6. Umožnit nízkopodlažní domy a kolektivní domy i v lokalitě východně od	<i>Návrh na vypořádání připomínek</i> Připomínkám se vyhovuje částečně 1. varianta č.1 – schválená ZM 13.6.2019 obsahuje i garance rozměrů vč. výšky pro přehlednost je doplněno od kap.II.i b) 2. Do změny č. 4 je doplněno 3. Návrh odsouhlasen odb. ochr. ŽP Mm, návrh je obsažen i v dokumentaci pro 1.VP – <u>návrh na vypuštění lokality se zamítá</u> 4. popsáno v tex.části 5. bez nové komunikace nelze Z4-5 realizovat, dešť. voda je v ÚP řešena 6. o tom, kde budou navrženy byt. domy bylo řešeno již v návrhu Zm.4 pro 1.

		MŠ (v textu to nevylučovat) 7. Výkres podrobných regulačních prvků v lokalitě Z4-5 vypustit nebo zjednodušit – řešit jako jednu plochu (nyní ještě nelze předjímat typy budov a potřeby obslužných komunikací) 8. Doplnit odůvodnění změny (pro lepší orientaci při schvalování návrhu a také další využitelnost) také koordinačním výkresem technické infrastruktury, s potlačením mapového podkladu (nebo tento výkres požadovat v rámci nového platného znění ÚP) 9. Provéřít, kde se nachází silnice 1. třídy (viz regulace plochy – „Dl.I/Plocha dopravní infrastruktury – koridor silnice I.třídy), jinak bod vypustit.	veř. projednání 7. jedná se zde o jedinou lokalitu nižších bytových domů ve ZM.4 s regulační prvky, které byly zadány usnes. ZM. Po 1.VP k tomuto nebyly námítky 8. odůvodnění je v kap. II.i, výkres bude obsažen v úplném znění po vydání Zm4 9. koridor silnice I. tř. (I/20) se nachází v Hlinsku – viz AZÚR koridor D7/8, silnice I/20
37.	Za petiční výbor: Miroslav Fúhrer Na Spojce 735/9 373 71 Rudolfov Josef Sekyra Na Spojce 580/7 373 71 Rudolfov Jiří Kašpar Na plácku 48/2 373 71 Rudolfov (bez podpisu) 19.7.2021 (podatelna)	<u>Námítka ke změně č.4 územního plánu města Rudolfova</u> Na základě opakovaného veřejného projednání změny č.4 územního plánu města Rudolfova (dále jen 4 ÚP) a v souladu s § 52, odst.3, zákona č. 182/2006 Sb., podáváme jako zástupci petičního sdružení (petice doručena na podatelnu MěÚ Rudolfov v rámci předchozího projednání změny 4 ÚP) <i>námítka k opakovanému návrhu 4 ÚP v lokalitě Z4-1 a to konkrétně:</i> 1. 4 ÚP zvětšuje plochu pro výrobu a skladování na parcele č.p. 585/1 z 1150 m2 (reálná zastavitelnost tohoto území je cca 800m2) na 1300 m2, ze kterých je navržena zastavitelnost 100%. 2. Hloubka zastavění 28,5m parcely č.p. 585/1 zcela zakrývá RD manželů Kašparových a „utápí“ tento RD do území areálu MTZ a zásadním způsobem snižuje kvalitu jejich bydlení a cenu nemovitosti. Tento stav je naprosto v rozporu s citací stavebního zákona, „že stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby ze zřetelem na ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, životního prostředí, majetku a šetrnost k sousedství“. Současný ÚP umožňuje reálně hloubku zastavění pouze 15 – 18m od stávající 2. Haly. 3. 4 ÚP se nezabývá cenovými dopady rozšíření areálu o další skladovací halu na okolní území zastavěné rodinnými domy. Žadatel v rámci své žádosti doložil akustickou studii hlukových hodnot hluku u RD Bohoňkových, Sekyrových, Matějkových, Švehlových, Fúhrerových a Kašparových. Udržení těchto hodnot po výstavbě 3.haly bylo v této studii dosaženo výpočtově pouze snížením času provozování manipulačních prostředků, tj. jeřáb Tatra AD 20, 2 vysokozdvizné vozíky. Tuto skutečnost je nutné kvalifikovat jako účelovou, poněvadž se zvětšením skladovacích kapacit dojde naopak k navýšení časů provozování manipulační techniky a ke zvýšení nákladů a kamionové dopravy. 4 ÚP zcela rezignuje na stanovení stavebně technických opatření	<i>Návrh na vypořádání námítky</i> <u>Námítce se nevyhovuje</u> Změna č.4 pro opak. VP řeší lokalitu Z4-1 dle usnesení ZM Rudolfov ze dne 13.6.2019 Odůvodnění je uvedeno v kap. II.j. podrobně bylo projednáváno v ZM dne 13.6 2019, usn.6/2019 plocha VS.6.R je stávající a jako VS existovala již před rokem 2000.

		zamezující šíření hluku z provozu areálu do okolní zástavby rodinných domů. 4. Výstavba 3.haly nesníží množství skladovaného velkoobjemového materiálu (trubky od průměru 300 mm a výše, délka 6000 – 12000 mm) na vnějších plochách areálu MTZ, jejichž nakládka a krácení (řezání) jsou zdrojem hluku. Informace, že bude využit portálový jeřáb v navržené 3.hale je zavádějící. 5. 4 ÚP řeší pouze změnu využití parcely č.p. 585/1, která umožní výstavbu 3.haly v areálu firmy MTZ s.r.o., ale již se nezabývá širšími negativními dopady do lokality zastavěné rodinnými domy, přestože umístění areálu uprostřed zástavby je naprosto nevhodné a tento 4ÚP stav pouze a jen zhoršuje. S ohledem na naše výše uvedené námítky považujeme 4 ÚP v lokalitě Z4-1 za velice povrchně zpracovanou, neeliminující rizika, která mohou způsobit další urbanistické škody a zhoršení prostředí pro bydlení v okolních rodinných domech tak, jako byla způsobena neodborným či dokonce úmyslným jednáním předchozích vedení města Rudolfova. Jako zástupci veřejnosti žádáme o jeho vyřazení z projednávané 4 ÚP Rudolfova a aby stav byl ponechán dle současně platného územního plánu. Pozdravem za petiční výbor Miroslav Führer Na Spoje 735/9 373 71 Rudolfov Josef Sekyra Na Spoje 580/7 373 71 Rudolfov Jiří Kašpar Na Plácku 48/2 373 71 Rudolfov	Jako VS je obsažena již v platném ÚP Rudolfov z r.2008 dotčený orgán ve svém stanovisku nevyjádřil nesouhlas....
38.	Lukáš Csizmazia, Mgr. Hana Csizmazia Lidická 2165/271 Č.Budějovice 19.7.2021	<u>Věc:</u> Námitka dle § 52 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.(stavební zákon) k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov oznámenému veřejnou vyhláškou ze dne 11.6.2021 <u>Vlastníci pozemku:</u> Lukáš Csizmazia, trvalé bydliště Lidická 2165/271,370 07 České Budějovice Mgr. Hana Csizmazia, trvalé bydliště Lidická 2165/271,370 07 České Budějovice <u>Identifikace pozemku:</u> p.p.č. 515/5, k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic, výměra 760m2, zahrada Text připomínky: Žádáme vyjmutí výše specifikovaného pozemku z podmínky prostorového uspořádání označené f 10. Zdůvodnění námítky: Vážení, Jako vlastníci výše uvedeného pozemku Vás zdvořile žádáme o vyjmutí výše specifikovaného pozemku z podmínky prostorového uspořádání označené f 10 v textové části návrhu změny č 4 územního plánu města Rudolfov verze červen 2021. Výše uvedený pozemek spadá do ostatních zastavitelných ploch, u kterých je podmínka minimální velikost pozemku 800m2.	<i>Návrh na vypořádání námítky</i> <u>Námitce se nevyhovuje</u> Neboť se řešení Změny č. 4 netýká vašeho pozemku. Váš pozemek se nachází ve stabilizovaném území. Do text. části odůvodnění je doplněno, že minim.velikost pozemků se bude týkat jen pro nově

		Důvodem žádosti o vyjmutí pozemku je záměr budoucí výstavby rodinného domu na tomto pozemku. Po předběžné konzultaci v rámci veřejného projednání konaného dne 14.7.2021 nebyly v našem záměru shledány překážky ze strany projektanta návrhu, oprávněné úřední osoby pořizovatele a pověřeného zastupitele města. Předem děkujeme za vypořádání naší námítky.	oddělované pozemky po nabytí účinnosti změny č.4 ÚP
39.	Štěpánová Eliška Zahradní 14 Rudolfov a Pinlová Jana Na Staré cestě 590 Rudolfov 20.7.2021	<u>Připomínky ke změně číslo 4 ÚP Rudolfov – po veřejném projednání</u> Připomínka číslo 1 – zachování podmínky ochranného pásma lesa všude tam, kde fakticky plní funkci lesa Zdůvodnění: Z textové části ÚP se vypouští podmínka: „Při výstavbě nutno dodržet ochranné pásmo lesa, tj. 50 m od okraje lesa bez zástavby a to všude bez výjimky, i tam, kde okolní území evidentně plní funkci lesa, byť jde katastrálně o např. ostatní plochu“. S odkazem na Stavební zákona nutnost dodržet katastrální zařazení. Naopak zákon o ochraně přírody a krajiny tyto lesy, které nejsou součástí PUPFL, ale jedná se katastrálně např. o ostatní plochu, za lesy považuje (podle výkladu MŽP ČR jde o významný krajinný prvek les). Jde o relativně rozsáhlé části lesa, které historicky jeho funkci plní, ale formálně mají jiné zařazení. Zrušením ochranného pásma faktického lesa by postusně došlo k ohrožení jeho funkce, jež neustále nabývá na významu. K narušení flóry a fauny, k omezení možnosti lesního hospodaření. V době klimatické změny a prudkých výkyvů počasí je bezprostřední blízkost lesa u zástavby významným ohrožením i pro blízkou zástavbu a její uživatele. Zrušení ochranného pásma lesa je do budoucna mimořádně nebezpečný krok a snižuje kvalitu stávajícího ÚP. Připomínka číslo 2 – zachování podmínky ochranného pásma lesa všude tam kde fakticky plní funkci lesa v kapitole I.f.1 odstavec prostorové uspořádání Zdůvodnění: Z textové části ÚP se vypouští podmínka: „V lokalitách, které zasahují do ochranného pásma lesa (vzdálenost 50 m od okraje lesa) musí být toto ochranné pásmo dodrženo tj. ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa bez zástavby a to všude tam, kde okolní území evidentně plní funkci lesa, byť jde katastrálně o např. ostatní plochu, zejména bytová, umístěvaná 20-25 m od okraje lesa, aby nemohlo docházet k ohrožení PUPFL, nebo omezení lesnického hospodaření na nich“. Zrušením ochranného pásma faktického lesa by došlo k ohrožení jeho funkce, jež neustále nabývá na významu (zadržování vody v krajině, eroze půdy, skleníkové plyny). K narušení flóry a fauny, k omezení možnosti lesního hospodaření. V době klimatické změny a prudkých výkyvů počasí je bezprostřední blízkost lesa u zástavby ohrožením i pro blízkou zástavbu a její uživatele. Zrušení ochranného pásma lesa je do budoucna mimořádně nebezpečný krok a snižuje kvalitu stávajícího ÚP Připomínka číslo 3: pro SO-plochy smíšené obytné v přípustném využití zachovat podmínku odpovídajícího počtu parkovacích a odstavných ploch Zdůvodnění: Z textové části ÚP kapitola I.f.1 Plochy smíšené obytné v odstavci Přípustné využití se ruší věta: „Součástí těchto ploch musí být i odpovídající počet parkovacích a odstavných stání vyvolaných přípustným a podmíněčně přípustným využitím“ Tuto podmínku je	<i>Návrh na vypořádání připomínek č.1 a 2)</i> <u>Připomínek č.1 a 2 nelze vyhovět u pozemků, které tuto funkci neplní</u> V ÚPD je OP lesa zachováno u pozemků určených k plnění funkcí lesa a <u>dotčený orgán ve svém stanovisku nevyjádřil nesouhlas....</u> změna č. 4 ÚP nezasahuje do nastavených podmínek prostorového uspořádání předchozí územně plánovací dokumentaci města Rudolfov, které souvisejí s ochranným pásmem lesa <u>OP lesa není v ÚP zrušeno</u> <i>Návrh na vypořádání připomínky 3)</i> <u>Připomínka č. 3 se zamítá.</u> Počty parkovacích stání jsou v ÚPD navrženy v souladu s platnou normou

		nutno zachovat protože většina místních komunikací ve městě je už dnes přeplněna zaparkovanými osobními automobily, na všech místních komunikacích ve městě je dnes dopravní značka zákaz stání s hmotností vyšší než 3,5 t. Na druhé straně je ve městě naprostý nedostatek služeb a je žádoucí, aby existovaly plochy pro jejich vznik. Pak, ale musí existovat taková pravidla, která podpoří kvalitu života a sociální soudržnost ve městě. Připomínka číslo 4 : vypuštění výkresu Řešení změny č.4 ÚP Rudolfov výkres I.5. Situace plochy SO.8R/US s prvky regulačního plánu Zdůvodnění: Do řešení plochy s prvky regulačního plánu pro výstavbu bytových domů developerem jsou z části zahrnuty parcely č. 978/10 (zemědělský půdní fond) a parcela č. 985/53 (jiná plocha) v majetku města Rudolfova. Tyto parcely jsou zde zahrnuty účelově, zvětšují celou plochu a tím umožňují větší zastavitelnost území. Tj. větší množství bytových jednotek v bytových domech a jednoznačně jsou v zájmu investora, nikoliv města. Tato změna ÚP jako celek plně snižuje množství zeleně na území města, což rozhodně není v zájmu města a snižuje tím kvalitu života v něm. Při nezahrnutí výše uvedených parcel do územní studie výkresu, se investorovi sice sníží počet bytových jednotek, ale město si ponechá možnost využít tyto parcely plně pro veřejnou zeleň a další veřejné účely. Rozhodně tím podpoří kvalitu života a sociální soudržnost ve městě. Zamýšlený objekt F této studie, dokonce počítá s částečnou zástavbou jedné z uvedených městských parcel č.985/53, což rozhodně není v zájmu města, zvyšovat soukromou zastavěnou plochu na městských pozemcích. Připomínka číslo 5: nebyla vypořádána připomínka Ing.Roberta Bártů uvedená v seznamu připomínek pod číslem 38. Zdůvodnění: Změna č.4 počítá s nárůstem obyvatel města o několik stovek to je přibližně o 12%.Při plánování tak významného nárůstu obyvatel e nezodpovědné neřešit širší vazby, kvalitu a kapacitu stávající infrastrukturu a občanské vybavenosti. O nutnosti nejprve vytvořit analýzu svědčí i to, že stávající platný ÚP Rudolfova v tabulce části Zásobování vodou - rozvojové plochy – k.ú.Rudolfov, Hlinsko pro plochu SO.8R počítá s 8 byty a 20 EO. Níže uvedené připomínky nebyly vypořádány: <i>Požadujeme analýzu širších vztahů budoucího rozvoje a dopadu na město od každého developera, který bude chtít stavět bytové domy v k.ú.Rudolfov u Českých Budějovic tj. zpracovat urbanistickou koncepci rozvoje Rudolfova, která dá do souvislosti dopad, které budou následkem skokového nárůstu počtu obyvatel o několik stovek.</i> <i>Požadujeme, aby developer v rámci těchto informací zpracoval např. swot analýzu zamýšleného záměru, která jasně definuje pozitiva a negativa realizace záměru na globální úrovni města Rudolfov a toto podpořit fakty z obdobných realizací.</i> <i>Požadujeme po všech developerech navrhnout opatření na eliminaci negativních dopadů, na kterých se bude developer též závazně podílet a to zejména finančně.</i>	<i>Návrh na vypořádání připomínky 4)</i> Připomínka č.4 se zamítá. Plocha SO.8.R/US je jediná lokalita nižších bytových domů ve ZM.4 s regulačními prvky, které byly zadány usn.41/2018 ZM, ze dne 25.4.2018 Zastavitelná plocha SO.8.R/US je již obsažena v platném ÚP z r.2008 <i>Návrh na vypořádání připomínky 5)</i> Připomínka č.5 se zamítá. Připomínka Ing. Roberta Bártů je vyhodnocena, viz str. 49 ad 3) Lokalita Z4-5 Změna č. 4 nenavrhuje nové návrhové plochy pro bydlení než jsou v platném ÚP, tudíž ani nárůst obyvatel. Upřesňuje podmínky prostorového uspořádání, aby na území Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo funkčně nevhodné stavby. - analýza širších vztahů budoucího rozvoje lze řešit u nových záměrů
40.	Jaroslav Valevský ml. Pod Babou 797/2	Dne 14.7.2021 se konalo od 15.00 opakované veřejné projednání změny č. 4 územního plánu Rudolfov. Vzhledem k tomu, že čas veřejného projednání není zákonem stanoven, tak se domnívám, že tento čas je pro	VP se konalo dle § 55b zkráceným způsobem, tj i pro

Rudolfov	21.7.2021	většinu pracující veřejnosti nereálný a právě především pro veřejnost je něco určeno. Připomínka č. 1 <u>Prověření kapacity kanalizačního sběrače Rudolfov</u> a) V souvislosti s návrhem zadání změny č. 4 jsem uplatnil 5.6.2017 připomínku týkající se kanalizačního sběrače. Na základě tohoto na XV. Zasedání Zastupitelstva města Rudolfov konaného dne 26.6.2017 bylo v bodě do programu s názvem Žádosti o změnu územního plánu Města Rudolfov přijato usnesení, že se schvaluje posouzení připomínek firmě s autorizací v oboru vodohospodářství vzhledem k tomu, že nejsou v souladu se stanoviskem provozovatele vodohospodářského majetku (firmou ČEVAK). Usnesení lze nalézt na následujícím odkazu: http://www.mestorudolfov.cz/e_download.php?file=ata/editor/17cs_24.pdf/original= Usnesení k této změně bylo přijato také na základě připomínek ze dne 4.6.2017 od Jaroslava Valevského st. (ročník 1958, bytem Na Staré cestě 252/7, 37371 Rudolfov) zohledňující územní plány okolních obcí napojených na kanalizační sběrač, ředící poměry a výpočty vztahující se ke sběrači. Dále bylo usnesení přijato na základě poskytnutí dokumentu s názvem „Technická pomoc-Rudolfov – kanalizační sběrač R PVC 315/284m, OK1, dešťové zdrže – kapacitní a technolo-gické posouzení“, zpracovaného v roce 2013 firmou AQUPROJEKT panem Ing. Michalem Mandou a Martinem Šulistou (Technická pomoc byla zaslána všem zastupitelům v roce 2016). Ing. Michal Manda je autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby a krajinné inženýrství a je spoluautorem projektové dokumentace kanalizačního sběrače Rudolfov. V odůvodnění připomínky byla také vyslovena domněnka, že firma ČEVAK může být ve střetu zájmu při posuzování kapacity sběrače jako provozovatele vodohospodářského majetku města Rudolfov a proto, aby se nechal zpracovat nezávislý znalecký posudek, který by se vypořádal a protichůdnými rozpory společnosti ČEVAK a.s. a AQUPROJEKTU a ze kterého by se následně vycházelo. Považuji za normální, že ČEVAK poskytne podklady ke splnění výše uvedeného usnesení, ale považuji za nekorektní (vzhledem k usnesení zastupitelstva) a v rozporu s odůvodněním usnesení zastupitelstva, aby zadání pro výše uvedený posudek dělal starosta se společností ČEVAK. Bohužel jsem se dozvěděl z e-mailové komunikace ze dne 8.10.2019, že zadání pro posudek dělal právě pan starosta s firmou ČEVAK („zadání jsem připravoval já spolu s provozovatelem“) a obávám se, že tato odborná firma nemusí pana starostu při zadání upozornit na zásadní informace vztahující se k relevantnímu posouzení aktuální kapacity sběrače. Ing. Manda během zadání nebyl osloven, aby mohl doplnit informace z pohledu spoluautora projektové dokumentace. Bylo mu ale umožněno doplnit připomínky k již zhotovenému posudku, mnohé z nich však byly odmítnuty (nebyly součástí zadání). Ing. Manda ve svém vyjádření např. počítá i s územními plány okolních obcí napojených na sběrač a požadoval doplnit posudek o podklady z dokumentace z roku 1994 a skutečnou dokumentací provedení stavby aj. Domnívám se, že zpracovatel posudku, tedy firma SWECO (doc.Havlík), nedostala ani stavební povolení a kolaudaci kanalizačního sběrače s projektem a zaměřením skutečného stavu. Právě problematika územních plánů okolních obcí byla předmětem rozporu mezi společností ČEVAK a Ing.Mandou a připomínkami Jaroslava Valevského st. Společnost ČEVAK ve svém vyjádření ze	dotčené orgány <i>Návrh na vypořádání připomínky 1)</i> <u>Připomínce č.1 nelze vyhovět</u> Usnesení ZM z 26.6.2017 „v bodě IV a/ bere na vědomí <u>připomínky ke změně č.4 ÚP Jaroslava Valevského st. a Mudr Jaroslava Valevského.</u> Vzhledem k tomu, že připomínky nejsou v souladu se stanoviskem provozovatele vodohospodářského majetku (firmou Čevak) a <u>b) schvaluje ponechat posouzení výše uvedených připomínek firmě s autorizací v oboru vodohospodářství.</u>“ Prověření kapacity kanalizačního sběrače je jen časově souběžný dokument se změnou č. 4 ÚP. Dle Studie Rudolfovského sběrače ze srpna 2019 – Doc.Ing. Havlíka CSc. Je kapacita sběrače dostačující
----------	-----------	---	---

		dne 13.1.2016 s názvem „Rudolfov- kapacita kanalizace ve vztahu k budoucímu rozvoji města a okolních obcí“ ve svém závěru uvádí např., že: „Z hlediska platných územních plánů lze na kanalizaci připojit veškerou zástavbu uvažovanou územními plány. Územní rozhodnutí a stavební povolení u jednotlivých plánovaných nemovitostí vycházejí z platných územních plánů, čímž je zajištěno nepřekročení kapacit dotčených kanalizací“. Tento dokument vůbec nebyl součástí zadání, aby mohl být posouzen. Další připomínky, které měly být dle usnesení součástí posudku k posouzení nebyly také zohledněny (některé tabulky byly po veřejném projednání doplněny). Nutno připomenout, že zpracovatel návrhu posudku teprve až obdržel „Technickou pomoc – kanalizační sběrač „R“ PVC 315/284m, OK1, dešťové zdrže – kapacitní a technologické posouzení“, od Ing. Michala Mandy, potomaby mohl z těchto vstupních informací také vycházet a na základě písemných podkladů zdůvodnit, jestli se spoluautor projektové dokumentace kanalizačního sběrače v něčem zásadně zmýlil a v čem konkrétně je rozpor. To z toho nebylo před veřejným projednáním zřejmé. Doc. Havlík zpracoval posudek na základě neúplných podkladů a jednostranných informací. Na mnohé připomínky bylo v posudku argumentováno tak, že nebyly součástí zadání bez bližší specifikace. V odpovědích pro hydraulický posudek je uváděno, že Doc. Havlík dostal od zadavatele vstupní údaje, se kterými pracoval, a které jsou v posudku citovány nebo problematika nebyla součástí předmětu plnění Hydraulického posudku 09/2019. Domnívám se, že zadání, které dostal Doc. Havlík nesplňuje požadavky na to, aby bylo naplněno usnesení zastupitelstva. Žádám, aby bylo naplněno usnesení zastupitelstva, tak jak je v odůvodnění (rozpor mezi společností ČEVAK a Ing. Mandou a připomínky Jaroslava Valevského st.). Posudek se měl promítnout do změny č. 4 územního plánu Rudolfov, odpovědět srozumitelným způsobem nejen zastupitelům na to, jaká kapacita je vyčerpána a jaká kapacita je z <u>aktuálně</u> schválených ÚP zbývající a jaká případná rezerva pro každou obec zvlášť a porovnat kapacitu ze sdružené investice a dále podle usnesení se vypořádat s případnými rozpory a Technickou pomocí Ing. Mandy, připomínky Jaroslava Valevského st. A stanovisky ČEVAKu. Ve změně č. 4 vůbec nená splněno usnesení zastupitelstva č. 17/2017 ze dne 26.6.2017 v souvislosti s žádostí o změnu územního plánu Města Rudolfov a také <u>vyhodnocená kapacita kanalizačního sběrače</u> (včetně jižní zástavby Rudolfova odváděné do kanalizace Vráto a České Budějovice – větev „B12-d“ Vráto). b) Od 28.10.2019 opakovaně žádám starostu města Rudolfov o zaslání kopie stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí ke kanalizačnímu sběrači Rudolfov, kterou do dnešního dne neposkytnul. Mometálně stížnost na neposkytnutí nejen této informace a porušování zákona o svobodném přístupu k informacím 106/1999Sb., zákona o obcích řeší Krajský úřad jihočeského kraje, Odbor legislativy a vnitřních věcí – viz. Rozhodnutí ze dne 17.6.2021 č.jj. KUJCK 69952/2021, Sp. zn. OLVV 16294/2021/frma SO. Je nezbytné rezervu kapacity společného kanalizačního sběrače ze strany jednotlivých vlastníků včetně města Rudolfov, případně provozovatele „hlídat“ a průběžně aktualizovat na základě vydaných územních plánů a jejich změn, změn počtu obyvatel napojených na kanalizaci (počet ekvivalentních obyvatel), změn balastních průtoků a podobně.	připomínky nejsou v souladu s vyjádřením oprávněného investora (společnosti Čevak a.s.) ani se Studií Rudolfovského sběrače ze srpna 2019 – Doc. Ing. Havlíka CSc. Při pořizování ÚPD je určující vyjádření oprávněného investora, dle jeho vyjádření ze dne 13.1.2016 je kapacita kanalizace ve vztahu k rozvoji Rudolfova a okolních obcí dostačující. Závěr vyjádření: „Z hlediska platných územních plánů lze na kanalizaci připojit veškerou zástavbu uvažovanou územními plány“ b) Tuto záležitost nelze řešit prostřednictvím ÚP připomínky nejsou v souladu s vyjádřením oprávněného investora (společnosti Čevak a.s.) ani se Studií Rudolfovského sběrače ze srpna 2019 – Doc. Ing.
--	--	---	--

	V této souvislosti opět žádám o kopie výše uvedených dokumentů a zároveň žádá o aktualizaci rezervy kanalizačního sběrače (včetně větve „B12-d“ Vráto) a prověření, zda je kapacita kanalizačního sběrače v souvislosti s platným územním plánem a touto změnou v souladu se stavebním povolením, kolaudačním rozhodnutím, technickou dokumentací a platným ředícím poměrem na který byl sběrač projektován. S tím souvisí i zejména to, jaká kapacita je v přepočtu na ekologickou zátěž a ekvivalentní obyvatele je vyčerpána a jaká kapacita je z platných územních plánů a jejich změn zbývající a jaká zbývá případná rezerva pro Rudolfov a každou obec zvlášť a porovnat kapacitu ze sdružené investice. Žádám proto o aktualizaci rezervy kanalizačního sběrače, ve změně č. 4 chybí posouzení kapacity kanalizačního sběrače Rudolfov v souvislosti s platnými územními plány a jejich změnami. Požaduji proto předložení vyhodnocení, jaké množství EO v rozvojových plochách územních plánů města Rudolfov a navrhované změně je plánováno napojit na stávající kanalizační sběrač, aby nebyl překročen limit daný ze sdružené investice. Bez toho není vůbec jasné, kdy nastane STOP STAV. Pokud jde o počet rodinných domů, resp. bytových domů, lze předpokládat v průměru 3,5 obyvatele na bytovou jednotku. <u>V případě blízkosti se vyčerpání rezervy nebo dokonce překročení kapacity společného kanalizačního sběrače by měla být v územním plánu pro navrhované rozvojové plochy stanovena podmínka, že bez dalších technických opatření zajišťující zvýšení kapacity (na určitý výhledový a závazný počet obyvatel) nelze povolovat další výstavbu.</u> c) Žádám o doplnění do textové části k vodohospodářskému řešení, že v rámci rozvojových ploch platného územního plánu bude možné pouze za předpokladu, že dojde k vybudování oddílné kanalizační sítě, tj. jak pro splaškovou, tak dešťovou kanalizaci. Zasakování, retence, akumulace aj. dešťových vod až jako řešení ve zcela výjimečných případech při zástavbě v prolukách, kdy není možné oddílnou kanalizaci vybudovat. Dále žádám o doplnění, že v případě, že nefunguje v nějaké lokalitě odlehčovací komora, tak budou před definitivním napojením rozvojových ploch souvisejících s odlehčovací komorou učiněny kroky, aby nedocházelo k nadlimitnímu odtoku splašků do vodoteče při přívalových srážkách (rekonstrukce komory, vybudování sedimentační nádrže s čistícími česlema). Proto, aby kanalizační sběrač a odlehčovací komory nebyly provozovány v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a nedocházelo opakovaně k úhynu např. kriticky ohroženého raka říčního, ryb a vodní toky se nestaly stokou se zdravotním rizikem. d) Námítka – Při havárii kanalizace vedoucí z obce Jívno v úseku mezi ulicí Jivenskou a odlehčovací komorou Karafiátová byla provedena kamerová zkouška opraveného úseku kanalizace. Údajně bylo zjištěno, že dochází k prorůstání kořenů (a tím možný odtok splašků do spodních vod nebo přilehlé vodoteče a do rybníku Blaheták) do kanalizace dále směrem k Rudolfovu a z toho důvodu nemohla být kamerová zkouška dále provedena. Připomínám, že nedaleko se nachází zdroj pitné vody (zásoboval od roku 1930 do nedávné doby značnou část Rudolfova) – prameniště a pramenná sběrna s čerpací stanicí na parc. č. 1056/3 a 1056/13 (pozn. kanalizace by navíc měla trasována v jeho blízkosti – K.s.7,8.R). Splašky tak mohou kontaminovat spodní vodu např. bakteriemi Escherichia Coli a chemikáliemi a dělat z ní vodu nevyhovující. V blízkosti se	Havlíka CSc. Při pořizování ÚPD je určující vyjádření oprávněného investora, dle jeho vyjádření ze dne 13.1.2016 je kapacita kanalizace ve vztahu k rozvoji Rudolfova a okolních obcí dostačující. Závěr vyjádření: „Z hlediska platných územních plánů lze na kanalizaci připojit veškerou zástavbu uvažovanou územními plány c) Platný ÚP obsahuje požadavek na vybudování oddílné kanalizace <i>Návrh na vypořádání námítky d)</i> <u>námítka se zamítá</u> popsaný problém nelze řešit změnou ÚP nebylo uplatněno negativní stanovisko
--	---	--

	nachází také rybník Blaheták na parc.č. 1078/5, 1078/6 a 1078/8 sloužící k chovu ryb a to zejména pstruha potočního a duhového. V rybníku je také silná populace raka říčního (kriticky ohrožený druh). Za poslední léta zde byl mnohokrát pozorován úhyn raka říčního. Město Rudolfov a Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví o tom byli několikrát informováni. I v této souvislosti je potřeba připomenout zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, aby nedocházelo opakovaně k úhynu např. kriticky ohroženého raka říčního, ryb a vodní toky se nestaly stokou se zdravotním rizikem. Žádám o písemné podklady a prověření této havarijní situace, prověření stavu kanalizace a kolaudačního rozhodnutí. Kanalizace musí být nepropustná, aby splašky nemohly kontaminovat okolí, a to se prokazuje tlakovou zkouškou kanalizace ko kolaudaci. Žádám, aby před napojením jednotlivých rozvojových ploch (také splašková kanalizace z Jivna) související s touto kanalizací došlo k opravě event.havarijnímu stavu kanalizace. Vzhledem k blízkosti bývalého zdroje pitné vody a raků říčních, ryb aj. v přilehlé vodoteči a rybníku by byla oprava na místě okamžitá. Zároveň upozorňuji, že přes pozemek v mém vlastnictví na parc.č. 1069/5 vede související kanalizace směrem do Rudolova (proto námitka). e) V předchozích připomínkách k návrhu změny bylo uvedeno: asi 50 m od pozemku (parc.č. 1057/5) se nachází zdroj pitné vody (viz příloha) a vede potok podél lesu Baba, který teče do rybníku Blaheták na parc. č. 1078/5 a 1078/6 a následně do rybníční kaskády Rudolfovského ptoka (Královský rybník a rybník Kačer). <u>Ve výkresové části chybí zakreslit a jasně definovat hranice ochranného pásma tohoto vodního zdroje, proto ho zde požadují doplnit a zároveň specifikovat v textové části.</u> Tento zdroj pitné vody může být v budoucnu velmi důležitý. Pořizovatel se s připomínkou vypořádal, tak že původní zdroj nemá OP, je v dostatečné vzdálenosti od návrhu splaškové kanalizace. Nelze souhlasit s vypřádáním připomínky. Obava, jestli neohroží kanalizace vedoucí z dalších zastavitelných lokalit bývalý zdroj pitné vody (zásoboval od roku 1930 do nedávné doby značnou část Rudolfova) – prameniště a pramennou sběrnou s čerpací stanicí na parc.č. 1056/3 a 1056/13 je oprávněná. Kanalizace (K.s.7,8.R) by měla být trasována v jeho blízkosti (cca 30-40m) – viz výkres veřejně prospěšných staveb této změny. <u>Žádám o vysvětlení, co je to dostatečná vzdálenost od návrhu splaškové kanalizace a v případě, že původní zdroj pitné vody ochranné pásmo nemá, tak žádám o jeho určení vodoprávním úřadem českobudějovického magistrátu (bylo by dobré, aby podnět dalo město Rudolfov) a nastavení ochranných podmínek. Pro riziko havárií na kanalizaci se však jako žádoucí jeví přetrasování kanalizace.</u> Nedaleko tohoto zdroje (viz výše) bylo při kamerové zkoušce údajně zjištěno, že dochází na kanalizaci k prorůstání kořenů (a tím související možný odtok splašků do spodních vod nebo přilehlé vodoteče a do rybníku Blaheták) do kanalizace dále směrem k Rudolfově. Splašky tak mohou kontaminovat spodní vodu např. bakteriemi Escherichia Coli a chemikáliemi a dělat z ní vodu nevyhovující. Kanalizace se staví sice nepropustná, aby splašky nemohly kontaminovat okolí, a to se prokazuje tlakovou zkouškou při kolaudaci, ale praxe může být jiná a může docházet k haváriím. Navíc kanalizace, která měla být napojená do Jivenské ulice by nebyla ve spádu a s tím souvisí další rizika (viz poznámka f) níže). V dnešní době se ochrana zdrojů pitné vody stává zásadní prioritou v rámci ČR a např. i tento zdroj pitné vody může být jednou pro občany Rudolfova velmi potřebný spíše než developerské	dotčeného orgánu ochrany přírody k návrhu řešení ÚPD Námitku k trase kanalizace přes pozemek parc. č. 1069/5 mohl podat vlastník pozemku při územním a stavebním řízení kanalizačního sběrače - námitka se zamítá e) Uvedený vodní zdroj nemá stanoveno OP a tudíž nelze OP ve výkresové části zakreslit, Vodní zdroj je mimo provoz. Je ale v ÚPD respektován Dotčený orgán, Magistrát města ČB OŽP nevyjádřil nesouhlas s návrhem změny č.4 ÚP Stanovení OP vodního zdroje nelze cestou územního plánu
--	---	--

	zájmy lobbystických skupin, které se neohlíží nad limity území a nezamýšlí nad dalšími souvislostmi. f) V předchozích připomínkách k návrhu změny bylo uvedeno: Kanalizace, která by měla být napojena do Jivenské ulice by nebyla ve spádu (viz příloha), ale musela by se pravděpodobně vést do strmého kopce s nutností vybudovat přečerpávací stanici. V případě jakékoliv havárie (např. přetížení kanalizace, ucpání aj.) by mohly odtéci splašky do potoka a způsobit likvidaci tohoto přílehlého zdroje pitné vody. Připomínka nebyla vypořádána : vzato na vědomí, ale změna č.4 neobsahuje řešení kapacity sběrače. Po zpracování odborné studie a posudku kapacity kanalizačního sběrače nezávislým autorizov. odborníkem v odvětví vodohospodářství, lze učinit rozhodnutí co s kanalizačním sběračem a event. zpracovat řešení do následné změny. Nelze souhlasit s vypořádáním připomínky. Vzhledem k tomu, že kanalizace (K.s.7,8.R) je vedena v blízkosti bývalého zdroje pitné vody (zásoboval od roku 1930 do nedávné doby značnou část Rudolfova) - prameniště a pramenná sběrna s čerpací stanicí na parc. č. 1056/3 a 1056/13 a pod problematickým úsekem vede potok ústící do rybníka Blaheták (podle nálezové databáze AOPK s kriticky ohroženým rakem říčním) a dále do rybníční kaskády Rudolfovského potoka, tak se mají nejprve stanovit rizika pro zdroje pitné vody a zvláště chráněné živočichy (rak říční, škebe rybníčná) a ryby žijící v přílehlém potoce a dále rybníku Blaheták. Dále je potřeba určit rizika vyplývající z možných havárií na kanalizaci v této lokalitě (zdravotní rizika, ekologické, ekonomické škody na majetku v souvislosti s havárií). Nelze se odkazovat na řešení v další změně, když se právě této změny týká vedení kanalizace v problematické lokalitě. Jako nejvhodnější řešení se na první pohled jeví přetrasování kanalizace, která elimuluje tyto rizika. V dnešní době se ochrana zdrojů pitné vody stává zásadní prioritou v rámci ČR a např. i tento zdroj pitné vody může být jednou pro občany Rudolfova velmi potřebný spíše než developerské zájmy lobbystických skupin, které se neohlíží nad limity území a nezamýšlí nad dalšími souvislostmi. h) V předchozích připomínkách k návrhu změny bylo uvedeno: Kanalizace musí být oddílná. Nikoliv jako ve stanovisku zpracovatele územního plánu Rudolfov ke stavbě ZTV Na Sekeře k.ú.Rudolfov, Komunikace – změna ze dne 23.1.2017 v tvrzení „z uvedeného vyplývá, že ZTV Na Sekeře, k.ú.Rudolfov je navrženo a provedeno v souladu s ÚP Rudolfov....“, kde není v souladu se stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje ani s technickými předpisy o nakládání se srážkovými vodami (oddílná kanalizace) Zejména navržená kanalizace je z výše uvedených důvodů v tomto území zcela nevhodná a navíc není prokázáno, že je dostatečná kapacita kanalizačního sběrače. Než se vyřeší kapacita kanalizačního sběrače, tak je nevhodné uvažovat o napojení na Jivenskou ulici z lokality Na cihelně a na ni lokalit navazujících. Připomínka byla pořizovatelem vyhodnocena tak, že změna č.4 neřeší lokalitu Na Sekeře, ani lokalitu Na cihelně. Nelze souhlasit s vyhodnocením připomínky. Vzhledem k tomu, že kanalizace K.s.7.8.R souvisí s lokalitou Na cihelně nebo s jinými lokalitami, tak považuji vyhodnocení této připomínky za opodstatněné. Žádám tedy o sdělení, jaké lokality mají být napojeny na tuto kanalizaci a jednoznačné prokázání, že je kapacita kanalizačního sběrače v souvislosti s napojením kanalizace K.s.7:8:R do Jivenské ulice dostatečná a nezpůsobí přetížení	f) připomínka není v souladu s vyjádřením oprávněného investora (společností Čevak a.s.) ani se Studií Rudolfovského sběrače ze srpna 2019 – Doc.Ing. Havlíka CSc. Dotčený orgán, Magistrát města ČB OŽP neuplatnil stanovisko, ve kterém by zakreslení OP požadoval h) ÚP obsahuje požadavek na vybudování oddílné kanalizace Kanalizační sběrač je <u>stávající stavba</u>, její kapacitu ani trasu nelze řešit ve ZM.4 ÚP Při pořizování ÚPD je určující vyjádření oprávněného investora, dle jeho vyjádření ze dne 13.1.2016 je kapacita kanalizace ve vztahu k rozvoji Rudolfova a okolních obcí dostačující.
--	--	--

		<u>kanalizačního sběrače a s tím spojené ekologické (úhyn raků, ryb aj.), ekonomické škody (škody na majetku soukromých osob – např. úhyn raků, ryb aj.). Zároveň žádám o vyhodnocení, jaký výhledový počet obyvatel (ekvivalentních obyvatel) lze závazně napojit do navazující kanalizace na Jivenské ulici tak, aby bylo dodrženo stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, technická dokumentace a platný ředící poměr kanalizačního sběrače dle projektové dokumentace. Dokud se nevyřeší kapacita kanalizačního sběrače, tak je nevhodné uvažovat o napojení do navazujícího kanalizačního řádu. Tyto fakta musí být dopředu jasné. Opět připomínám, že Kanalizace z Jivna do Rudolfova pokračuje přes pozemek na parc. č. 1069/5 v mém vlastnictví a proto se jedná zároveň o námitku.</u> Připomínka č. 2 <u>Připomínka k ochrannému pásmu lesa Baba v lokalitě Na cihelně a obecně ochrannému pásu lesa</u> V předchozích připomínkách k návrhu změny bylo uvedeno: v kapitole I.e.1 Koncepce uspořádání krajiny je uvedeno, že za první odstavec se přidává nové souvětí ve znění... „<u>Při výstavbě nutno dodržet ochranné pásmo lesa, tj. 50 m od okraje lesa bez zástavby a to všude bez výjimky, i tam, kde okolní území evidentně plní funkci lesa, byť jde katastrálně o např. ostatní plochu</u>“ Požaduji, aby byla ve výkresové části zakreslena hranice takto vyspecifikovaného ochranného pásma v souladu s textovou částí, zejména v lokalitě Na cihelně vedle lesu Baba, i tam, kde okolní území evidentně plní funkci lesa a tato plocha zakreslena jako zeleň. <u>Připomínka byla vyhodnocena tak, že nelze splnit uvedený požadavek, protože ostatní plocha není les.</u> <u>Nelze souhlasit s vypořádáním připomínky, která byla nedostatečně odůvodněná a proto žádám dodržet ochranné pásmo lesa, tj. 50 m od lesa bez zástavby všude tam, kde okolní území evidentně a fakticky plní funkci lesa, byť jde katastrálně např. o ostatní plochu neplodnou nebo jiný druh pozemku. Následně i požaduji, aby byla ve výkresové části, zejména v lokalitě Na cihelně vedle lesu Baba, i tam, kde okolní území evidentně plní funkci lesa a tato plocha zakreslena jako zeleň. Podle lesního zákona se sice lesem rozumí pozemky PUPFL, ale mě by se respektovat stávající stav území a ponechat ochranné pásmo i u lesů, které nejsou součástí PUPFL. Tyto lesy jsou ostatně např. zákonem o ochraně přírody a krajiny za lesy považovány (podle výkladu Ministerstva životního prostředí ČR jde o významný krajinný prvek les). Když se charakter pozemku fakticky jeví určitým způsobem, ale v příslušných evidencích je však veden odlišně, tak mohou sice vznikat relevantní pochybnosti, ale v těchto situacích nemůže být určující formální evidence, protože lesní zákon však vymezuje pozemky určené k plnění funkcí lesa materiálně. Lesní zákon také klade důraz na přirozený stav a na jeho základě identifikuje znaky pozemku určeného k plnění funkce lesa po právní stránce. Ostatně také v naplnění priorit pro zajištění příznivého životního prostředí je uvedeno, že umísťování nově navržené chráněné bytové výstavby musí respektovat jednotlivá ochranná pásma (např. 50 m od okraje lesa)</u> Připomínka č. 3 <u>Připomínka k lokalitě SO.8.R</u> V předchozích připomínkách k návrhu bylo uvedeno: V souvislosti s touto lokalitou je vhodné neopomíjet z textu hlavního využití zastavitelných	Námitku k trase kanalizace přes pozemek parc. č. 1069/5 mohl podat vlastník pozemku při územním a stavebním řízení kanalizačního sběrače - námitka se zamítá <i>Návrh na vypořádání připomínky 2.</i> <u>Připomínce č.2 nelze plně vyhovět</u> V ÚPD je OP lesa zachováno u pozemků určených k plnění funkcí lesa Dotčený orgán, Magistrát města ČB OŽP nevyjádřil nesouhlas s návrhem změny č.4 ÚP OP lesa je v ÚP zakresleno - Dojde-li k dotčení lesních pozemků do vzdálenosti 50 m od jejich okraje, je nutný souhlas orgánu státní správy lesů (Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí) <i>Návrh na vypořádání připomínky 3.</i> <u>Připomínce se nevyhovuje</u> V Zadání Změny č.4
--	--	--	---

		ploch např. tuto větu: kap.f) „ S ohledem na urbanistickou koncepci vyžadovanou vazbu na přírodní prostředí je vhodné, aby pozemky a plochy na přechodu do volné krajiny byly zastavovány pouze přízemními objekty (s možností využití podkrovní) na větších pozemcích.“ Dále je vzhledem k širším souvislostem žádoucí znát skutečnou kapacitu kanalizačního sběrače hodnocenou nezávislým subjektem, a to vzhledem k předpokládanému výraznému navýšení obyvatel této lokality. Připomínka byla vyhodnocena tak, že se připomínce nevyhovuje. Odůvodnění je uvedeno na konci Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č.4. Dále vzato na vědomí, ale změna č.4 neobsahuje a nemůže bez předchozí odborné studie, zpracovaný posudek kapacity kanalizačního sběrače nezávislým autorizov. odborníkem vodo hospodářem. Nelze souhlasit s vypořádáním připomínky. Je nezbytné rezervu kapacity společného kanalizačního sběrače ze strany jednotlivých vlastníků včetně města Rudolfov, případně provozovatele „hlídat“ a průběžně aktualizovat na základě vydaných územních plánů a jejich změn, změn počtu obyvatel napojených na kanalizaci (počet ekvivalentních obyvatel), změn balastních průtoků a podobně. <u>Žádám proto o aktualizaci rezervy kanalizačního sběrače, ve změně č.4 chybí posouzení kapacity kanalizačního sběrače Rudolfov v souvislosti s platnými územními plány a jejich změnami. Požaduji proto předložení vyhodnocení , jaké množství EO v rozvojových plochách územních plánů města Rudolfov a navrhované změně je plánováno napojit na stávající kanalizační sběrač, aby nebyl překročen limit daný ze sdružené investice. Bez toho není vůbec jasné, kdy nastane STOP STAV. Pokud jde o počet rodinných domů, resp. bytových domů, lze předpokládat v průměru 3,5 obyvatele na bytovou jednotku. V případě blízkosti se vyčerpání rezervy nebo dokonce překročení kapacity (na určitý výhledový a závazný počet obyvatele) nelze povolovat další výstavbu.</u> Dále je potřeba respektovat zásady a priority územního rozvoje Jihočeského kraje. Také vzhledem k tomu, že v souvislosti se změnou č.4 došlo zastupitelstvem <u>ke schválení regulačních prvků, je nutné je dodržovat bez výjimek.</u> Připomínka č. 4 <u>Připomínky k lokalitě Z 4-2</u> V předchozích připomínkách k návrhu bylo uvedeno: Další plochy výroby a skladování V.7.R jsou v centru města urbanisticky nevhodné. Jedná se o typický příklad salámové metody, tj. postupného ukrajování krajiny ve prospěch zástavby. Tato plocha by hrubým způsobem narušila estetickou funkci přilehlého významného krajinného prvku Hráz Královského rybníka lemovaného lípami. Navíc lze očekávat značné problémy v případě potřeby opravy hráze. Stromořadí lip bude v tomto místě náročnější na dendrologické požadavky z obavy pádu stromů. Protože rodinná firma na výrobu čokoládových specialit dělá prestiž našemu městu, jeví se mi z těchto důvodů lokalitu ponechat jako zeleň krajinná všeobecná. Připomínka byla vyhodnocena jako že se připomínce nevyhovuje. Odůvodnění je uvedeno na konci Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č.4. Nelze souhlasit s vypřádáním připomínky. V této souvislosti nebyla vyhodnocena obava z problémů v případě potřeby opravy hráze, tj.	i usnesením ZM bylo požadováno určit lokalitu, kde bude umožněno navrhnut nízkopodlažní domy a regulační prvky. Lokalita není nově navržená plocha, je už v platném ÚP z r..2008. „Při pořizování ÚPD je určující vyjádření oprávněn. Investora, dle jeho vyjádření ze dne 13.1.2016 je kapacita kanalizace ve vztahu k rozvoji Rudolfova a okolních obcí dostačující. Závěr vyjádření: „Z hlediska platných územních plánů lze na kanalizaci připojit veškerou zástavbu uvažovanou územními plány Návrh na vypořádání připomínky 4. <u>Připomínce se nevyhovuje</u> Řešit plochy výroby a skladování bylo v zadání i návrhu pro 1.VP vč. odůvodnění Stávající objekt V.7.R „čokoládovny“ je pod hrází Královského rybníka
--	--	---	--

		<u>spolehlivému příjezdu např. „těžké techniky pro údržbu a opravy“ v případě potřeby opravy hráze včetně výpustní roury a okolí</u> (na tuto obavu nepomyslel vlastník ani v případě rybníku Kačer a nedal v této souvislosti žádné připomínky ke stavbě situované bezprostředně pod hrází související s vodním dílem). V této souvislosti je nutno uvést, že povinnost správy rybníka náleží podle zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vlastníkovu rybníka. Hráz Královského rybníka je kromě významného krajinného prvku navíc také kulturní památkou a domnívám se, že jak z pohledu estetického, tak kulturně-historického další plochy výroby a skladování k podobným lokalitám nejsou vhodné. Pod hrází Královského rybníka je stanoveno záplavové území (Magistrát města České Budějovice. Odbor ochrany životního prostředí vydal pod Sp.zn.: OOZP/13601/2020/BI, čj.OOŽP/13601-4/2020 BI dne 14,3. 2021 OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY veřejnou vyhláškou Stanovení rozsahu záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území drobného vodního toku „Záplavové území Čertík, ř.km 0,000 – 11,030“). V záplavovém území je zcela nevhodné rozšiřovat další rozvojové plochy a navíc je žádoucí stanovit prvky protipovodňové ochrany v rámci protipovodňového plánu. V prostoru vede také kanalizační sběrač do kterého vedou splašky nejen z Rudolfova, ale také z Kodetky na Hlincové Hoře. S tím souvisí i přístup v případě oprav a havárií. Připomínka č. 5 <u>Připomínka k záplavovému území a protipovodňovým opatřením</u> Z elektronické úřední desky obce Vráto jsem se dozvěděl, že Magistrát města České Budějovice. Odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II., č.1/1 370 92 české Budějovice I pod Sp.zn.: OOZP/13601/2020/BI, čj.OOŽP/13601-4/2020 BI vydal dne 14,3. 2021 OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY veřejnou vyhláškou Stanovení rozsahu záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území drobného vodního toku „Záplavové území Čertík, ř.km 0,000 – 11,030“. Záplavové území a aktivní zóny záplavových území jsou součástí územně analytických podkladů podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Záplavové území se týká zejména potoka Čertík (Rudolfovský potok), který protéká Rudolfovem. a) Žádám o zakotvení mapových podkladů (viz příloha) této vyhlášky do výkresové části územního plánu s vyznačením záplavového území na katastru Rudolfova, protože stanovení záplavového území má vliv na rozhodování a využívání území. Na základě této vyhlášky požaduji do územního plánu zakotvit podmínku, že v záplavových územích je rozšiřování dalších rozvojových ploch nepřipustné a zcela nevhodné a měli by být stanoveny prvky protipovodňové ochrany v rámci protipovodňového plánu již v této změně. b) Lokáním biokoridorem LBK 0161 protéká bezejmenný pravostranný přítok potoka Čertík vedoucí též přes rybník Blaheták na parc.č. 1078/5, 1078/6 a 1078/8. V souvislosti s většími dešti (stačí 10 minutový přívalový déšť) se často stává, že koryto potoka ústících do tohoto rybníka má i přes 10 metrů a přetéká jeho hráze, která je zároveň jedinou příjezdovou komunikací k dalším parcelám a nemovitostem v ulici Pod Babou, včetně té mé na parc.č. 1069/5 (námitka). Fotodokumentaci zástupci města v minulosti obdrželi, případně je možné ji opět poskytnout (Město Rudolfov nepodalo žádné připomínky	a pohled na tuto hráz objekt V.7.R nenarušuje záplavové území bylo stanoveno v r. 2021 a v době opak. veřej. jednání nabylo obsaženo v UAP Geoportálu Jč.kraje, který je podkladem pro návrhy ÚPD. Záplavové území je doplněno do ZM4 <i>Návrh na vypořádání připomínky 5.</i> <u>Připomínce se vyhovuje</u> záplavové území bylo stanoveno v r. 2021 a v době opak. veřej. jednání nabylo obsaženo v UAP Geoportálu Jč.kraje, který je podkladem pro návrhy ÚPD. Do změny č. 4 je doplněno Uvedené záplavové území podél potoka ústícího do výše uvedeného rybníka není zatím stanoveno, nemůže být zahrnuto do ÚP
--	--	---	---

		v rámci procesu stanovení záplavového území vodoprávním orgánem českbudějovického magistrátu). V této souvislosti se mi jeví vhodné upozornit na to, <u>že s dalším navýšením výše položených zpevněných ploch nad rybníkem může docházet ke zvýraznění těchto problémů. Žádám proto do této změny územního plánu zahrnout záplavové území podél potoka ústícího do výše uvedeného rybníku a níže, navržení vhodných proti-povodňových opatření a jejich realizaci.</u> Připomínka č.6 <u>Připomínka k plochám pro výrobu a skladování v centru města</u> Žádám do textové části změny územního plánu přiřadit větu: Další plochy pro výrobu a skladování jsou v centru města z pohledu architektonického, urbanistického a estetického zcela nevhodné (hlušnost, prašnost, doprava aj.). To zejména na úkor ploch veřejné nebo soukromé zeleně Připomínka č.7 <u>Zpráva o uplatňování územního plánu Rudolfov</u> Zastupitelstvo města Rudolfov rozhodlo usnesením č. 8/2015 ze dne 29.6.2015 o zpracování Zprávy o uplatňování územního plánu Rudolfov, která byla následně schválena zastupitelstvem. Z této zprávy vyplynula potřeba pořízení změny č. 3 územního plánu Rudolfov. Její zpracování se řídí § 55 stavebního zákona a měla by být povinně uplatňována po 4 letech. Žádám o prověření, zda byla vypracována další Zpráva o uplatňování územního plánu Rudolfov a event. závěry z ní promítnuty do této změny, jestliže to lze.	<i>Návrh na vypořádání připomínky 6.</i> <u>Připomínce se nevyhovuje</u> Požadovaná vložena věta nemění obsah ZM4 <i>Návrh na vypořádání připomínky 7.</i> <u>Připomínce se nevyhovuje</u> Zpráva o uplatňování se zpracovává každé 4 roky od vydání ÚP a jeho změn. Předkládá se ZM, takže Vy, jako zastupitel byste o ni byl informován.
41..	Jaroslav Valevský st. Na Staré Cestě 8 Rudolfov 21.7.2021 (do e-mailu podatelny) Podatelna 23.7.2021	Dne 23.8.2018 jsem na podatelnu posílal připomínky týkající se lokality Na cihelně a zdrojů pitné vody. Připomínka byla vyhodnocena pořizovatelem tak, že změna č.4 neřeší lokalitu Na Sekeře a Na cihelně. Vzhledem k tomu, že přes lokalitu Na cihelně vede kanalizace K.s.7,8.R směrem do Jivenské ulice týkající se této změny považuji připomínku za nevypořádanou a žádám o její řádné vypořádání. V souvislosti s návrhem zadání změny č.4 jsem 4.6.2017 uplatnil připomínky týkající se kanalizačního sběrače. Na základě toho bylo XV.zasedání Zastupitelstva města Rudolfov konaného dne 26.6.2017 bylo v bodě do programu s názvem Žádosti o změnu územního plánu Města Rudolfov přijato usnesení, že se schvaluje posouzení připomínek firmě s autorizací v oboru vodohospodářství vzhledem k tomu, že nejsou v souladu se stanoviskem provozovatele vodohospodářského majetku (firmou ČEVAK). Usnesení lze nalézt na následující odkazu: http://www.mestorudolfov.cz/e_download.php?file=ata/editor/17cs_24.pdf/original= Usnesení bylo přijato na základě připomínek k zadání této změny, které zohledňovaly územní plány okolních obcí napojených na kanalizační sběrač, ředící poměry a výpočty vztahující se ke sběrači. Dále bylo usnesení přijato na základě poskytnutí dokumentu s názvem „Technická	Usnesení ZM z 26.6.2017 „v bodě IV a/ bere na vědomí připomínky ke změně č.4 ÚP Jaroslava Valevského st. a Mudr Jaroslava Valevského. Vzhledem k tomu, že připomínky nejsou v souladu se stanoviskem provozovatele vodohospodářského majetku (firmou Čevak) a b)

		pomoc Rudolfov — kanalizační sběrač „R“ PVC 315/284m, OK1, dešťové zdrže – kapacitní a technologické posouzení“, zpracovaného v roce 2013 firmou AQUOPROJEKT panem Ing. Michalem Mandou a Martinem Šulistou (Technická pomoc byla zaslána všem zastupitelům v roce 2016). Ing. Michal Manda je autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby a krajinné inženýrství a je spoluautorem projektové dokumentace kanalizačního sběrače Rudolfov. Usnesení bylo také přijato na základě odůvodnění a vyslovené domněnka, že firma ČEVAK může být ve střetu zájmu při posuzování kapacity sběrače jako provozovatele vodohospodářského majetku města Rudolfov a proto, se nechal zpracovat nezávislý znalecký posudek, který by se vypořádal a protichůdnými rozpory společnosti ČEVAK a.s. a AQUOPROJEKTU a ze kterého by se následně vycházelo. Považuji za normální, že ČEVAK poskytne podklady ke splnění výše uvedeného usnesení, ale považuji za nekorektní (v rozporu s odůvodněním usnesení) a v rozporu s odůvodněním usnesení zastupitelstva, aby zadání pro výše uvedený posudek dělal starosta s technickým ředitelem ČEVAK (jak jsem se dozvěděl z e-mailové komunikace). <u>Ve změně č.4 vůbec není splněno usnesení zastupitelstva č. 17/1017 ze dne 26.6.2017 v souvislosti s žádostí o změnu územního plánu města Rudolfov a také vyhodnocená kapacita kanalizačního sběrače.</u>	<i>schvaluje ponechat posouzení výše uvedených připomínek firmě s autorizací v oboru vodohospodářství.“</i> V tomto usnesení není, že ZM4 bude obsahovat vyhodnocení kanalizačního sběrače
42.	Zdeňka Sobišková Jabloňová 14 373 71 Rudolfov 21.7.2021	Připomínky k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov Připomínka č. 1 Ochrana původního vodního zdroje města Rudolfov Mé připomínce č. 37 ze dne 23.8.2018, ve které jsem upozornila na původní zdroj vody pro město Rudolfov, navrhovala prověření jeho využitelnosti a ochranu především pro další generace a doplnění do textové části, nebylo vyhověno s tím, že: „Původní zdroj vody je v ÚP Rudolfov respektován“. Ve výkresové části jsou z vodovodu zobrazeny jen značky pramenů, v textové části jsem nenašla žádnou zmínku. Jsem přesvědčena, že pokud nebude upozornění na původní vodovod z 30.let min. století pro celé město provozovaný ještě před cca 15 lety zpracováno do textové části ÚP (v obecné části, části o technické infrastruktuře) to, že město počítá do budoucna s jeho využitím jako záložní zdroj pro zásobování obyvatel Rudolfova pitnou vodou, nebude tento základní životní zdroj dostatečně chráněn, zvláště v souvislosti s budoucí zástavbou Na Cihelně. Připomínka č. 2 Zachování ochranného pásma lesa bez výjimek bez zástavby podle skutečného stavu V textové části l.e.1 neodstraňovat, ale ponechat druhý odstavec, který zní: „ Při výstavbě nutno dodržet ochranné pásmo lesa, tj. 50m od okraje lesa bez zástavby a to všude bez výjimky, i tam, kde okolní území evidentně plní funkci lesa, byť jde katastrálně např. o ostatní plochu“ V územním plánování, stejně jako v jiných oborech lidské činnosti, není možné postupovat podle speciálních, tj. stavebních zákonů a ignorovat ostatní úpravu a skutečný stav věcí. V případech, kdy je pozemek v katastru nemovitostí evidován např. jako ostatní plocha a ve	<i>Návrh na vypořádání připomínky č.1</i> Připomínce se nevyhovuje Uvedený vodní zdroj nemá stanoveno OP a tudíž nelze OP ve výkresové části zakreslit. Vodní zdroj je mimo provoz. Je ale v ÚPD respektován, do textové části doplněn. Dotčený orgán ve svém stanovisku nepožadoval zakreslení OP tohoto vodního zdroje <i>Návrh na vypořádání připomínky 2</i> Připomínce č.2 se nevyhovuje V ÚPD je OP lesa zachováno u pozemků určených k plnění funkcí lesa Dotčený orgán, Magistrát města ČB OŽP nevyjádřil nesouhlas s návrhem změny

	skutečnosti jde o les, je pořizovatel povinen dodržovat i další právní předpisy, zejména zákon o ochraně přírody a krajiny, právní předpisy o vodách a vodních zdrojích, dbát na veřejný zájem. Připomínka č. 3 Lokalita Z4-2 je nedostatečně posouzena, je nutné prověřit možnost výstavby v souvislostech Jde o malý prostor, který se nachází v těsně pod hrází Královského rybníka (památkově chráněna), v záplavovém území a bez ohledu na protipovodňová opatření z platného ÚP. Vedle je výpustné potrubí z tohoto vodního díla (přibližně na parcele 624/1 a široké jen cca 2m, což je jediný pozemek ve vlastnictví města těsně pod hrází (parcely 620/1 je v soukromém vlastnictví). Pozemkem 622/1, na kterém se má stavět, prochází kanalizační sběrač, který odvádí splašky z Rudolfova a z nové výstavby Kodetka v k.ú. Hlincová Hora. Návrh změny tyto skutečnosti nijak neřeší a do budoucna vystavuje město, investora i státní správu velkým problémům. Připomínka č.4 Nesouhlasím s odstraněním výkresů technické infrastruktury – vodohospodářského řešení (vodovod a kanalizace) a energetiky. Připomínka č. 5 Ponechat podmínku odpovídajícího počtu parkovacích a odstavných ploch pro plochy SO V textové části ÚP kapitola I.f.1 Plochy smíšené obytné v odstavci Přípustné využití ponechat větu: „Součástí těchto ploch musí být i odpovídající počet parkovacích a odstavných stání vyvolaných přípustným a podmínečně přípustným využitím“ Připomínka č. 6 Lokalita Z4-5 (SO.8.R) V případě výstavby bytových domů se v krátkém časovém období zvýší počet obyvatel a proto je nezbytná analýza širších vztahů a dopadů na město. Připomínka č.37 a č.38 nebyla vypořádána.	č.4 ÚP <i>Návrh na vypořádání připomínky č.3</i> <u>Připomínka č.3 se nevyhovuje</u> Stávající objekt V.7.R je pod hrází Královského rybníka a pohled na tuto hráz není narušen Stávající limity budou při rozšíření objektu respektovány <i>Návrh na vypořádání připomínky č.4</i> <u>Připomínka č.4 se nevyhovuje</u> Uvedené požadované výkresy budou součástí Úplného znění ÚP <i>Návrh na vypořádání připomínky 5</i> <u>Připomínka č. 5 se zamítá.</u> Počty parkovacích stání jsou v ÚPD navrženy v souladu s platnou normou <i>Náv. na vypořádání připomínky 6</i> <u>Připomínka č. 6 se zamítá.</u> Lokalita není nově navržená plocha, je už v platném ÚP z r..2008. Změna č.4 nenavrhuje nové návrhové plochy pro bydlení než jsou v platném ÚP, tudíž ani nárůst obyvatel. Připomínky č.37 a 38 byly vypořádány, jen nebylo reagováno na zmínku o schůzce dne 21.5.2018, která neměla pokračování
--	--	--

43.	Zdeněk Jakeš Denisa Jakešová Ke Strážnici 760/1 373 71 21.7.2021	Námítka k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov – druhé projednání Jako vlastníci (SJM Zdeněk Jakeš a Denisa Jakešová) pozemku parc. č. 1059/31 v k.ú. Rudolfov, který je stávajícím územním plánem určen jako stavební <u>s podmínkou zpracování územní studie</u>. K návrhu změny č.4 územního plánu Rudolfov jsme podali připomínku (č. 36 ze dne 22.08.2018), kterou jsme žádali o zrušení podmínky vázané k dotčenému pozemku parc.č. 1059/31 v k.ú. Rudolfov, tedy zpracovat územní studii na tento pozemek. Vyřízení této naší připomínky: <i>„Připomínce se nevyhovuje, lokalitu Na cihelně, kde se pozemek č. 1059/31 nachází je nutno řešit komplexně v US (komunikační napojení, inženýrské sítě)“.</i> Toto vyřízení naší připomínky považujeme za zcela nedostatečné, odborně nevyargumentované a dávající ničím neomezené možnosti zpracovateli ÚS s tím, že takový postup nás, jako vlastníky dotčeného pozemku, omezují v našich právech a právem chráněných zájmech, když zcela pro nás nepochopitelně je nám územním plánem stanovováno zpracování územní studie. Jaké jsou faktické, zdůvodnitelné a právně podložené argumenty vedoucí k takovému postupu? Připomínáme, že dotčený pozemek se nachází na začátku plochy SO.2.R/US, je v přímém sousedství místní komunikace Ke Kordíkům ve vlastnictví města Rudolfov, na pozemku je přípojka el.energie, vodovodní a kanalizační řád je také v těsné blízkosti (do 20 metrů). I v případě nesouhlasu správce těchto sítí s napojením, máme možnost vybudovat trubicí studnu a čističku splaškových vod se vsakováním Opětovně tímto požadujeme zrušení podmínky zpracování územní studie na náš pozemek parc.č. 1059/31 v k.ú. Rudolfov	<u>Návrh na vypořádání námítky</u> <u>Námítce se nevyhovuje</u> Zpracování a rozsah územních studií je obsažen ve <i>Výkrese základní členění území</i>. Územní studie (§30 SZ) navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území (např. veřejné infrastruktury, ÚSES), které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území. Nelze vyjmout a řešit 1 pozemek samostatně.
44.	Zdeněk Jakeš Ke Strážnici 760/1 373 71 Bc. Miroslav Holovský, Jivenská 653/19, Rudolfov Josef Kumpfmüller Hlincohorská 91/10 Rudolfov 21.7.2021	Připomínka k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov – druhé projednání 14.7.2021 Ve změně č. 3 ÚP Rudolfov, byl do plochy SO.3.R. začleněn pozemek č. 1056/4 a část pozemku 1057/5 v k.ú. Rudolfov, s čímž nesouhlasíme. Odůvodnění: U plochy SO.3.R. je počítáno s 25 bytovými jednotkami a dle našich výpočtů je tato kapacita vyčerpána (započatá, dokončená výstavba a rezervace bytové jednotky, které zpracovatel ÚP neodečetl při převodu pozemků do tzv. stabilizované plochy. Konkrétně pozemky 1059/40, 1077/21 a 1077/22 v k.ú. Rudolfov, které byly v ploše SO.3.R. dříve zahrnuty. Požadujeme začlenění pozemku č.1056/4 a část pozemku 1057/5 v k.ú. Rudolfov, k ploše SO.2.R./US. Příloha: výřez katastr.mapy, lokalita Na Sekeře-	<u>Návrh na vypořádání připomínky</u> <u>Připomínka se zamítá</u> Připomínka se netýká řešení změny č.4, ale vydané změny č.3.
45.	Ing. Jan Peterka Jivenská 494/12 Rudolfov	Připomínky ke změně ÚP č.4 – druhá verze, která byla projednávána 14.7.2021	<u>Návrh na vypořádání připomínky č.1</u> <u>Připomínka č.1 se</u>

	Bc.Milostav Holovský Jivenská 653/19, Rudolfov Zdeněk Jakeš Ke Strážnici 760/1 373 71 Jan Hlídaek Jivenská 568/16 Rudolfov	Připomínka č.1 I.f. strana 4, kapitola I.f.1 požadujeme nevypustit poslední větu „S ohledem na urbanistickou, koncepci vyžadovanou vazbou na přírodní prostředí je vhodné, aby pozemky a plochy na přechodu do volné krajiny byly zastavovány pouze přízemními objekty (z možností využití podkroví) na větších pozemcích“. Větu požadujeme ponechat, neboť jsme toho názoru, že pozemky a plochy na přechodu do volné krajiny, by měly být zastavovány pouze přízemními objekty na všech krajových pozemcích Připomínka č.2 I.f., kapitola f.12 strana 5, požadujeme změnu pátého odstavce následovně: „Počet parkovacích stání nutno navrhnout v souladu s platnou zákonnou normou, požadována jsou min. dvě parkovací stání na <u>jednu bytovou jednotku (RD)</u>“. Požadujeme dvě parkovací stání na jednu bytovou jednotku. Připomínka č. 3 I.I. strana 8, nesouhlasíme s vypuštěním a odstraněním výkresů řešících - vodohospodářské řešení vodovodu - vodohospodářské řešení kanalizace - výkres technické infrastruktury – energetika (el. energie, plyn). Požadujeme o doplnění změny o výše uvedené výkresy, které budou jasně specifikovat místa, kde budou jednotlivé sítě realizovány. Připomínka č.4 II.d. strana 14 – naplnění priorit pro zajištění příznivého životního prostředí - v sedmém odstavci v textu, je nově použit termín „chráněná bytová výstavba“. Požadujeme jasnou specifikaci co znamená pojem „chráněná bytová výstavba“. Připomínka č.5 II.j. strana 26, splašková kanalizace a druhý odstavec s textem „Z důvodu zajištění dostatečné kapacity stávajícího kanalizačního sběrače, změna č.4 doporučuje zadání studie, která prověří celý kanalizační systém odvádějící splaškové vody ze správního území města Rudolfov a všech ostatních napojených obcí“. Požadujeme stanovení termínu a zadání zpracování studie – úkol pro vedení a zastupitelstvo města Rudolfov.	zamítá Mimo lokalitu Z4-5 (SO.8.R/US) je na celém správním území Rudolfova umožněna výstavba pouze přízemními objekty (z možností využití podkroví), proto poslední věta už není potřeba. <i>Návrh na vypořádání připomínky č.2</i> Připomínce č.2 se vyhovuje Požadavek je doplněn do kap. Odůvodnění <i>Návrh na vypořádání připomínky č.3</i> Připomínce č.3 se nevyhovuje Uvedené požadované výkresy budou součástí Úplného znění ÚP <i>Návrh na vypořádání připomínky č.4</i> Připomínce č.4 se vyhovuje <i>Návrh na vypořádání připomínky č.5</i> Připomínce č.5 se nevyhovuje požadované není obsahem ÚP Studie Rudolfovského sběrače – srpen 2019 – Doc.Ing. Havlík CSc., veřejně byla projednána dne 21.10.2019 v Hornickém muzeu
--	--	---	---

		Připomínka č.6 III. Příloha – textová část ÚP s vyznačením změn I.d.2. strana 9, Technická infrastruktura – kanalizace Požadujeme vyškrtnout třetí větu začínající „Dešťové vody budou odváděny do stávajících vodotečí – Stoka, meliorační sběrač a Rudolfovský potok a jeho přítoky, případně do stávajících jednotných kanalizačních sběračů v případě, že v místě neexistuje recipient pro dešťové vody.“ Požadujeme nahrazení větou „Srážkové a odpadní vody musí být oddělené, pokud mají možnost napojení na dešťovou kanalizaci nebo vodní tok (stoka, meliorační sběrač, Rudolfovský potok s jeho přítoky)“. Připomínka č.7 I.f.1. strana 20, SO - plochy smíšené obytné – podmínky prostorového uspořádání Text druhé věty „Pro tyto plochy jsou přípustná maximálně dvě nadzemní podlaží (dále jen NP) u izolovaných rodinných domů a dvojdomků s možností podsklepení nebo 1NP + podkroví s možností podsklepení“. Požadujeme doplnit o dovětek, „Úroveň stropu nad sklepem bude max. 30cm nad přilehlým terénem“. Připomínka č.8 Požadujeme dodržení počtu bytových jednotek 25 na ploše SO.3.R Na Sekeře, s počtem obyvatel EO 60, tak jak je stanoveno v ÚP ze září 2008 na straně 33 a 34, bez jakýchkoliv výjimek. Připomínka č.9 I.e.1. strana 3 – Koncepce uspořádání krajiny Požadujeme ponechání věty druhého odstavce „Při výstavbě dodržet ochranné pásmo lesa tj. 50 m od okraje lesa bez zástavby, a to všude a bez výjimek“.	<i>Návrh na vypořádání připomínky č.6</i> Připomínka č.6 se nevyhovuje Požadované je totéž co je uvedeno v ÚP <i>Návrh na vypořádání připomínky č.7</i> Připomínka č.7 se nevyhovuje <i>Návrh na vypořádání připomínky č.8</i> Připomínka č.8 se vyhovuje – její obsah je v platném ÚP <i>Návrh na vypořádání připomínky č.9</i> Připomínka č.9 se vyhovuje OP je dle zákona č. 289/1995 Sb, v pl.znění, zákon o lesích, souhlas vydává orgán státní správy lesů
46.	Jan Schuster Lesní 52/5 Rudolfov 21.7.2021	Námítka ke změně č.4 územního plánu Rudolfov – po opakovaném veřejném projednání Z výkresu veřejně prospěšných staveb jsem se dozvěděl, že kanalizace K.s.7,8.R by měla být napojena do sběrače v Jivenské ulici, alespoň z výkresu to tak je patrné. Žádám o písemnou záruku, že nebude v souvislosti s touto kanalizací překročena kapacita kanalizačního sběrače. Město Rudolfov jsem opakovaně upozorňoval (naposledy loni v červenci písemně přímo pana starostu – mimochodem dodnes bez odpovědi) na ekologické a finanční škody v rybníku na parc.č. 1078/5 a 1078/6 v mém majetku (několikrát úhyn v populaci raka říčního a ryb – ve výše zmíněných upozorněních doloženo fotodokumentací).	Námítka se nevyhovuje Požadovaná záruka nemůže být obsahem územního plánu Vzato na vědomí, ale stav fyzický stav

		Již několik let se opakovaně stává, že při větším dešti (stačí 10minutová bouřka) má koryto potoka ústící do našeho rybníka i 10 m a přetéká jeho hráz, která je zároveň jedinou příjezdovou komunikací k dalším parcelám a nemovitostem v ulici Pod Babou. Lze se důvodně domnívat, že dalším navýšením zpevněných ploch nad rybníkem může docházet ke zvýraznění těchto problémů. Žádám proto, aby do územního plánu bylo zahrnuto záplavové území podél potoka ústícího do mého rybníka, jakož i navržena vhodná protipovodňová opatření, potažmo jejich realizace.	kanalizace nelze zaručit územním plánem Požadované záplavové území podél potoka ústícího do výše uvedeného rybníku není zatím stanoveno, nemůže být zahrnuto do ÚP
47.	ČECH/TOUL Sdružení advokátů 26.7.2021 <u>Po termínu</u>	Námítky proti změně č. 4 Územního plánu města Rudolfov Vážení, Obracím se na vás v zastoupení našich klientů, a to: • společnosti Lorisa s.r.o., IČ: 0517407, se sídlem Neklanova 152/44, Vyšehrad 128 00 Praha 2, jako vlastníka pozemku p.č. 1059/44 v k.ú. Rudolfov u Č.Bu, • paní Petry Bočkové, bytem Riegrova 2810/22, 37001 České Budějovice, jako vlastníka pozemku p.č. 1059/45 v k.ú. Rudolfov u Č.Bu • pana Jiřího Bočka, bytem Neklanova 152/44, Vyšehrad 128 00 Praha 2, jako vlastníka pozemku p.č. 1059/50, p.č. 1059/53, p.č. 1059/54 v k.ú. Rudolfov u Č.Bu • Isara s.r.o., IČ: 05171237, se sídlem Neklanova 152/44, Vyšehrad 128 00 Praha 2, jako vlastníka pozemku p.č. 1059/42 a p.č. 1059/17 v k.ú. Rudolfov u Č.Bu • Paní Bočková Ludmila, bytem Riegrova 2810/22, 37001 České Budějovice, jako vlastníka pozemku p.č. 1059/55 v k.ú. Rudolfov u Č.Bu v reakci na úmysl provést změnu č. 4 územního plánu města Rudolfov, který byl schválen usnesením Zastupitelstva města Rudolfov č. 41/2018 ze dne 24.4.2018 1. Námítka Na zasedání zastupitelstva města Rudolfov bylo schváleno usnesení s pořízením změny č. 4 územního plánu města Rudolfov. V rámci změny č. 4 územního plánu města Rudolfov má dojít mimo jiné ke změně využití SO – plochy smíšené a obytné v tom smyslu, že uvedené území by již nemohlo být zastavěno <u>nízkopodlažními bytovými domy a rezidenčními domy</u>. Další omezení, které přináší změnu č. 4 územního plánu města Rudolfov je ta, že nepřipustné jsou řadové domy, trojdomky <u>a izolované rodinné domy o více jak dvou bytových jednotkách</u>. Naši klienti jsou vlastníky shora uvedených pozemků v k.ú. Rudolfov u Českých Budějovic (dohromady dále jen jako „Pozemky“), které jsou dotčeny změnou č. 4 územního plánu města Rudolfov. Změna č. 4 územního plánu města Rudolfov týkající se výše uvedených Pozemků je odůvodněna takto: • V kapitole I.f.1. v odstavci „Hlavní využití“ se upravuje text z důvodu, aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby. Dále se odstraňuje	Ke vzneseným námítkám se nepřihlíží, neboť byly uplatněny po termínu § 52 odst.2 SZ

		text, který do tohoto odstavce nepatří. • V kapitole I.f.1. v odstavci „Přípustné využití“ se odstraňuje text, který se s úpravami dává do odstavce „podmínky prostorového uspořádání“. • V kapitole I.f.1. se za odstavec „Přípustné využití“ přidává nový: „Podmíněně přípustné využití.“, z důvodu, aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby. • V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmíněně přípustné využití“ se přidává text, kterým se koriguje výstavba Nízkopodlažních bytových domů. • V kapitole I.f.1. v odstavci „Nepřípustné využití“ se upravuje text z důvodu, aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby. • V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se upravuje text z důvodu, aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby. • V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se odstraňuje text z důvodu nové kapitoly f.1.A), která je věnována jen nízkopodlažním bytovým domům. • V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se upravuje text z důvodu, aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby. • V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se přidávají údaje o minimální velikosti pozemků z důvodu přijatelné urbanistické zástavby. • V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se odstraňuje odstavec na základě pokynu pořizovatele. • V kapitole I.f.1. v odstavci „Podmínky prostorového uspořádání“ se upravil text ohledně požadavku počtu parkovacích stání na 1 stavební pozemek dle platné legislativy. Jak je Vám jistě již z předešlé komunikace, naši klienti na dvou jednáních zastupitelstva města Rudolfova představili svou vizi výstavby rezidenčních domů na výše uvedených Pozemcích, které by obsahovaly přízemí a dvě nadzemní patra, kdy předmětné rezidenční domy měly obsahovat 3 bytové jednotky, které by objemově a prostorově odpovídaly platnému Územnímu plánu Rudolfov. I po změně č. 4 územního plánu města Rudolfov by zamýšlená výstavba rezidenčních domů odpovídala novým podmínkám stanovených v této změně, <u>pouze podmínka 2 bytových jednotek a nadzemních pater by splněna nebyla.</u> Klienti namítají, že v návrhu změny č. 4 územního plánu města Rudolfov se však neříká nic o tom, z jakého důvodu se snižuje možný počet 3 bytových jednotek v rezidenčních domech, ale i v izolovaných rodinných domech o 2 bytovou jednotku oproti předchozímu znění územního plánu města Rudolfov a oproti vyhlášce č. 501/2006 Sb., kde se uvádí, že rodinný dům může mít nejvýše tři samostatné byty a ani z jakého důvodu byly z územního plánu města Rudolfov vyškrtuta možnost výstavby rezidenčních domů. Zároveň klienti namítají, že Návrhu změny č. 4 územního plánu města Rudolfov se však neříká nic o tom, z jakého důvodu se snižuje počet nadzemních podlaží, tedy vyjma obecných proklamací typu: Aby ve správním území města Rudolfova nevznikaly objemově, výškově nebo případně funkčně nevhodné stavby“. Navíc okolní zástavba odpovídá aktuálně platnému územnímu plánu, tudíž objem staveb na Pozemcích by byl stejný, ne-li menší, než objem okolních staveb, když rezidenční domy, které mají na Pozemcích vzniknout, by měly zastavěnou plochu 150 m2.	
--	--	--	--

		Dle přesvědčení našich klientů není změna č. 4 územního plánu města Rudolfov v tomto ohledu (snížení maximálního počtu bytových jednotek v izolovaných domech ze tří na dvě, snížení počtu nadzemních podlaží a zákaz rezidenčních domů) odůvodněná a odůvoditelná. Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu byla změna č. 4 územního plánu města Rudolfov přijata. Navíc pokud by skutečně ke změně č.4 územního plánu města Rudolfov došlo, mají klienti obavu, že by byla snížena hodnota jejich investice, respektive by jim ušel zisk nemožností výstavby rezidenčních domů a rodinných domů o 3 bytových jednotkách v řádu několika milionů Kč na každý z výše uvedených Pozemků, když vzniklou škodu, snížení hodnoty Pozemků, by byli klienti nuceni vymáhat. Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu se změna č. 4 územního plánu města Rudolfov týká téměř všech ploch označených SO a zejména uvedených Pozemků. Podávám vám tyto zprávy a zůstávám S úctou Mgr. Filip Toul, advokát	
--	--	--	--

**Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu
Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 4 ÚP
Rudolfov – dle § 53 (1) stavebního zákona**

Č.	Dotčený orgán	Text stanoviska	vyhodnocení
1.	Ministerstvo kultury	nezasláno	nevyhodnoceno
2.	Ministerstvo dopravy a spojů	nezasláno	nevyhodnoceno
3.	Ministerstvo obrany	nezasláno	nevyhodnoceno
4.	Ministers tvo průmyslu a obchodu	nezasláno	nevyhodnoceno
5.	Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku	nezasláno	nevyhodnoceno
6.			
6.	Ministerstvo zdravotnictví, Odb. investičního rozvoje	nezasláno	nevyhodnoceno

7.	Státní pozemkový úřad Č. Bu.	nezasláno	nevyhodnoceno
8.	MŽP Praha Vršovická 65	nezasláno	nevyhodnoceno
9.	Ministerstvo ŽP, OVSS II, Mánesova 1803/3a Č.Budějovice 1	Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov u Českých Budějovic z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1088 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, obdrželo dne 10.11.2021 na základě ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov u Českých Budějovic. Vzhledem k faktu, že námitky a připomínky uplatněné k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov u Českých Budějovic se netýkají ochrany a využití nerostného bohatství, neuplatňuje Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek žádné požadavky z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.	Bez požadavku
10.	Krajský úřad – Jč. kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 2, 370 76 České Budějovice	Věc: Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách, návrh vyhodnocení připomínek - změna č. 4 územního plánu Rudolfov Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 10.11.2021 jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov. Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující: <u>Stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)</u> Zdejší krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (zákon) posoudil výše uvedený návrh změny č. 4 ÚP Rudolfov a v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona uplatňuje své stanovisko, jímž souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o vyhodnocení uplatněné námitky k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov včetně odůvodnění. Pokud by došlo v rámci úprav některých zastavitelných ploch ke změnám záborů dle funkčního využití, je nezbytné zaktualizovat vyhodnocení záborů ZPF v textové části návrhu a upravený návrh předložit znovu k posouzení dle zákona. V opačném případě nadále zůstává v platnosti stanovisko k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov vydané dne 27.8.2018 pod čj. KUJCK 109244/2018	stanovisko vydané dne 27.8.2018 pod čj. KUJCK 109244/2018 s celkovým rozsahem záboru 0,711 ha je zohledněno a dodrženo

	s celkovým rozsahem záboru 0,711 ha. Zpracoval Ing. Zdeněk Steinbauer, tel. 386 720 810 <u>Stanovisko dle § 45i zákona č. 144/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny</u> K předloženému a upravenému návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov (dále též „změna č. 4 ÚP“) bylo vzneseno velké množství námitek a připomínek, kterým bylo různým způsobem vyhověno či nevyhověno (srov., viz návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách). Krajský úřad jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu změny územního plánu, toto stanovisko : souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách k návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov. Uvedený návrh změna č. 4 územního plánu a rozhodnutí o námitkách a připomínkách Rudolfov nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO ležících na území v působnosti krajského úřadu. Odůvodnění: Na území vztahující se k návrhu o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“) ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 jsou EVL CZ031318 Vrbenské rybníky a PO CZ0311037 Českobudějovické rybníky, které jsou vzdáleny vzdušnou čarou cca 6,1 – 6,2 km. Vzhledem k charakteru navrhovaných záměrů a jejich umístění v dostatečné vzdálenosti od EVL a PO, nemůže v žádném případě dojít ovlivnění nebo narušení předmětů ochrany ve zmiňovaných prvcích soustavy NATURA 2000. Bližší informace o významu a případných faktorech ohrožujících předměty ochrany v těchto EVL lze nalézt na portálu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (www.natura.cz). <u>Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny</u> Podle ustanovení § 77a, odst. 4 písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny: Na území vztahující se k návrhu rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody a krajiny se nevyskytuje žádné chráněné území (dále jen „ZCHÚ“) ani jeho ochranné pásmo. Podle ustanovení § 77a, odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:	Souhlas - § 45i zákona č. 144/1992 Sb Bez požadavku
--	---	---

		Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků. Podle ustanovení § 77a, odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny: Na území vztahující se k návrhu rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody a krajiny se nevyskytuje žádný prvek územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionálního ani neregionálního významu. Z uvedeného návrhu změny č.4 územního plánu včetně rozhodnutí o námitkách a připomínkách Rudolfov je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný Krajský úřad – Jihočeský kraj ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody nemá žádné výhrady. Odůvodnění: Vzhledem k charakteru a umístění navrhovaných záměrů mimo ZCHÚ, mimo prvky ÚSES. Z návrhu změny a rozhodnutí o námitkách lze tedy usuzovat, že nedojde k dotčení či narušení zákonem chráněných zájmů v ochraně přírody. Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711	Bez požadavku Bez požadavku
11.	Krajský úřad – Jč. kraj, odb. dopravy a sil.hospodářství	nezasláno	nevyhodnoceno
12.	Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II., č. 1,2, 370 92 České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
13.	M. města Č Bu., Odbor DOSH, České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
14.	M.města Č.Bu., odb. pam.pěče České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
15.	Krajská hygienická stanice Jč.kraje, Č.Budějovice	Návrh změny č. 4 ÚP Rudolfov pro opakované veřejné projednání – stanovisko Krajské hygienické stanice jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ke zpracovanému	

		návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu změny č.4 ÚP Rudolfov, uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání ----- 6. 12. 2021 Podáním ze dne 10.11.2021 byla Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „KHS Jč.kraje České Budějovice“) vyzvána ve smyslu § 53 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, k vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov pro opakované veřejné projednání. Při opakovaném veřejném projednání návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov byly uplatněny námitky a připomínky, které jsou v plném znění uvedeny a následně vypořádány v „Návrhu rozhodnutí o námitkách“ a v „Návrhu vyhodnocení připomínek“. KHS Jč.kraje České Budějovice posoudila námitky a připomínky z hlediska ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vydává k výše uvedenému toto stanovisko: „Návrh rozhodnutí o námitkách“ a „Návrh vyhodnocení připomínek“, které byly uplatněny v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu změny č.4 ÚP Rudolfov, není v rozporu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. K návrhu zadání změny č. 4 ÚP Rudolfov bylo vydáno souhlasné stanovisko KHS Jč. kraje dne 31.5.2017 pod čj. KHSJC 13753/2017/HOK CB-CK, k upravenému návrhu změny č. 4 ÚP Rudolfov k opakovanému veřejnému projednání souhlasné stanovisko dne 14.10.2020 pod čj. KHSJC 27889/2020/HOK CB-CK.	Bez požadavku
16.	Krajská veterinární správa pro Jč.kraj Severní 9, 370 10 České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
17.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň	nezasláno	nevyhodnoceno
18.	MO ČR, Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury. Teplého 1899, 530 02 Pardubice	nezasláno	nevyhodnoceno

19.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost 110 00 Praha 1, Senovážné náměstí 9,	nezasláno	nevyhodnoceno
20.	Státní energetická inspekce , územní inspektorát pro Jihočeský kraj Lipenská 17, 370 01 Č.Bu	nezasláno	nevyhodnoceno
21.	Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje , České Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
22.	Česká inspekce ŽP Č.Budějovice	nezasláno	nevyhodnoceno
23.	Krajský úřad – Jč. kraj, OREG U Zim. stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice 10.12.2021	Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání k návrhu změny č. 4 územního plánu města Rudolfov Krajský úřad obdržel v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), od Městského úřadu Rudolfov návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci opakovaného projednání návrhu změny č. 4 územního plánu Rudolfov. Po posouzení předložených návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vypořádání připomínek uplatňuje krajský úřad podle § 55 odst 1 stavebního zákona následující s t a n o v i s k o, v němž posoudil výše uvedené návrhy z hledisek uváděných v § 55b odst. 4 stavebního zákona, tj. z pohledu kompetenci jemu svěřených stavebním zákonem a konstatuje, že: návrh rozhodnutí o námitkách a způsob vyhodnocení připomínek se nedotýká zájmů chráněných krajským úřadem podle § 55b odst. 4 stavebního zákona. Krajský úřad v návaznosti na § 25 stavebního zákona vzhledem k obsahu uplatněných námitek posoudil návrh Z4 ÚP Rudolfov s Územní studií krajiny Jihočeského kraje (dále jen „ÚSK JČK“), u níž byla dne 1.9.2021 schválena možnost jejího využití. V řešeném území jsou vymezeny Krajinné oblasti č. 17 Českobudějovická a č. 14 Trhosvinenská. Pro každou krajinou oblast je stanoven soubor územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny, které je potřeba v návrhu územního plánu respektovat. Krajský úřad posoudil návrh s požadavky stanovenými v ÚSK JČK a konstatuje, že návrh změny a příměstský krajinný typ a č. 17 Výrazně	

	zvlněný až členitý leso-zemědělský krajinný typ. Krajský úřad psoudil návrh územního plánu se zásadami pro ochranu, správu a plánování stanovenými pro výše uvedené krajinné typy v rozsahu odpovídající podrobnosti územního plánu a konstatuje, že návrh je s nimi též v souladu. Přestože byl konstatován soulad navrženého řešení s touto územní studií, je potřeba doplnit odůvodnění změny o vyhodnocení souladu řešení změny s Územní studií krajiny Jhočeského kraje. Kompletní dokumentace ÚSK JČK je přístupná: http://www.geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny.	
--	---	--

II.q. Údaje o počtu listů odůvodnění změny č. 4 ÚP a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část odůvodnění územního plánu obsahuje **45 listů** (oboustranně tištěné str. 9 – 99).

Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje tyto výkresy:

II. Odůvodnění územního plánu

- | | | |
|-------|---|-------------|
| II.1. | Koordinální výkres | m 1 : 5000 |
| II.2. | Širší vztahy | m 1 : 25000 |
| II.3. | Výkres předpokládaných záborů půdního fondu | m 1 : 5000 |

Grafická část odůvodnění změny č. 4 ÚP obsahuje celkem 3 výkresy.

III. PŘÍLOHA - Textová část územního plánu s vyznačením změn

Srovnávací text s vyznačením změn je zařazen jako příloha odůvodnění změny územního plánu – **III. Příloha – Textová část územního plánu s vyznačením změn**, začíná na následující straně, je samostatně číslován (Příloha str. 1-36), oboustranně tištěný obsahuje **18 listů**.

Poučení

Proti změně č. 4 územního plánu Rudolfov vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení na úřední desce (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

PaedDr. Ondřej Švejda
místostarosta města

Vít Kavalír
místostarosta města