Zápis z X. zasedání Zastupitelstva Města Rudolfov, konaného dne 11.05. 2016 od 18:00 hodin ve velké zasedací místnosti Městského úřadu Rudolfov

---

Přítomni: Ing. Pavel Hanus, Vít Kavalír, Mgr. Martin Kolařík, Mgr. František Chrastina, Hana Kubošková, Mgr. Ivo Schuster, PaedDr. Ondřej Švejda, Zdeňka Švejdová, JUDr. Václav Ježek, MUDr. Jaroslav Valevský, Ing. Zdeňka Sobíšková

Nepřítomni: Ing. Milan Třebín, Ing. Pavel Česal, Adam Mackerle, Th.D., Martin Pfleger, – omluveni

K bodu 1. Zahájení, schválení programu

X. zasedání Zastupitelstva Města Rudolfov zahájil a řídil Mgr. Martin Kolařík.
Zasedání bylo zahájeno v **18:00** hodin.

Na začátku zasedání bylo přítomno 11 zastupitelů.

Zastupitelstvo Města Rudolfov bylo usnášeníschopné, bylo řádně svoláno, vyhlášeno městským rozhlasem a program byl vyvěšen na úřední desce města a na „elektronické úřední desce".

Předsedající určil za zapisovatele – paní Zuzanou Vyžrálkovou Vegešovou.

Zápis a usnesení z minulé schůze zastupitelstva byl v jednací místnosti k dispozici k nahlédnutí.

Návrh na ověřovatele zápisu

Mgr. Ivo Schuster, JUDr. Václav Ježek

Hlasování:
Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0
Ověřovatelé zápisu byli schváleni. Návrh byl přijat.

Schválený program X. zasedání ZM Rudolfov:

1. Zahájení, schválení programu
2. Soud KLS Elektro - Rozsudek Krajského soudu
3. Schválení Závěrečného účtu města za rok 2015
4. Schválení Účetní závěrky města za rok 2015
5. Zpráva o plnění rozpočtu 1 - 4/2016
6. Návrh změny ÚP Rudolfov
7. Dotazy a připomínky na orgány města
8. Závěr

Nedílnou součást tohoto zápisu tvoří audio záznam, který je uveden spolu se zápisem na webových stránkách města Rudolfova www.mestorudolfov.cz , nebo jej lze na požádání vydat na podatelně MěÚ Rudolfov na vlastní nosič.

Hlasování o programu zasedání ZM Rudolfov:
Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Program X. zasedání ZM Rudolfov byl takto schválen.

K bodu programu: **2.**

Název materiálu: **Změna v poskytnutí dotace pro rok 2016 z rozpočtu města**

Název materiálu: Soud KLS Elektro - Rozsudek Krajského soudu

Předkládá: Rada města

Překladatel: Vít Kavalír

Odůvodnění:

Krajský soud potvrdil dne 31.3.2016 rozsudek okresního soudu v letitém sporu mezi městem Rudolfov a společností KLS Elektro s.r.o., který vznikl v období, kdy vedl město starosta Ing. Třebín.

Původní rozsudek tedy zní:

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Hrdinovou v právní věci žalobce: **KLS ELEKTRO spol. s r.o.,** IČ: 45023166, se sídlem Novohradská 99,370 08 České Budějovice, *právně zastoupeného* JUDr. Janem Nádravským, advokátem, sesídlem Husova tř. 1633/40, 370 05 České Budějovice, proti žalovanému: **Město Rudolfov,** IČ: 00245381, se sídlem Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov, *právně zastoupenému* JUDr. Annou Dvořákovou, advokátkou, se sídlem Krajinská 31, 370 01 České Budějovice,
o zaplacení částky 305.640,- Kč s příslušenstvím, takto :

I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku 305.640,- Kč spolu s ročním úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného, zvýšené o sedm procentních bodů, z částky 305.640,- Kč od 5. 7. 2010 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 293.857,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet právního zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 23. 9. 2010 žalobu, kterou se domáhal, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 305.640,- Kč s úrokem z prodlení od 5. 7. 2010 do zaplacení. Jedná se o částku, kterou žalobce uplatňuje z titulu smlouvy o dílo, která byla uzavřena dne16. 10. 2009 mezi žalobcem jako zhotovitelem a žalovaným jako objednatelem, jejímž předmětem byla dodávka služeb spojených s realizací fotovoltaické elektrárny. Žalobce dne 4. 6. 2010 odstoupil od smlouvy o dílo z důvodu zrušení rezervace energetiky, kdy

odstoupení bylo žalovanému doručeno dne 7. 6. 2010. Žalobce fakturoval dílo, které provedl v rozsahu dle smlouvy o dílo za vytvoření projektové dokumentace pro stavební řízení včetně inženýringu nutného pro vydání stavebního povolení a vytvoření prováděcí projektové dokumentace elektro a stavební, nutné pro výběr zhotovitele. Žalovaný vyúčtovanou cenu díla nezaplatil a neučinil tak, ani po upomínce ze dne 19. 7. 2010. Žalovaný se žalobou nesouhlasil a navrhoval zamítnutí žaloby. Ve věci bylo soudem již jednou rozhodnuto, a to rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. 7. 2013, č.j. 9 C 328/2010-137, kdy soud žalobě vyhověl a dále uložil žalovanému povinnost k úhradě nákladů řízení žalobci ve výši 155.469,80 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet právního zástupce žalobce.

Zbytek odůvodnění v příloze…

V době přípravy tohoto materiálu ještě není písemné vyhotovení rozsudku k dispozici, tudíž do obdržení rozsudku není známa ani přesná částka, kterou bude muset město Rudolfov zaplatit. Hrubý odhad je někde okolo 750tis. Případné dovolání k nejvyššímu soudu nemá odkladný účinek, tudíž po jeho obdržení bude nutné do tří dnů provést jeho plnění. Z tohoto důvodu navrhujeme, aby ZM pověřilo RM k provedení tohoto jistě velmi nepříjemného rozpočtového opatření.

Dále je nutné, aby ZM zvážilo dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky, jako mimořádný opravný prostředek, proto jsou navrženy dva návrhy usnesení.

Rozprava: do rozpravy se přihlásili pan MUDr. Valevský, pan starosta Kavalír, paní Švejdová, Mgr. Kolařík a JUDr. Ježek

Návrh na usnesení č.8/2016:
Zastupitelstvo města Rudolfova

a) **bere na vědomí** rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.07.2015, č. j. **9 C 328/2010 - 357** a rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31.03.2016, sp. zn. **22Co 2291/2015**, kterým byl potvrzen rozsudek soudu prvního stupně ve věci žalobce KLS ELEKTRO spol. s r.o. a žalovaného Města Rudolfov o zaplacení 305.640,- Kč s příslušenstvím;
b) vzhledem k povinnosti jež bude uložena pravomocným rozsudkem, **souhlasí** se zaplacením částky 305.640,- Kč žalobci spolu s ročním úrokem z prodlení ve výši repo sazby, stanovené Českou národní bankou, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného, zvýšené o sedm procentních bodů, z částky 305.640,- Kč od 05.07.2010 do zaplacení a náhrady nákladů řízení přiznané žalobci, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku;
c) **ukládá** starostovi po doručení písemného vyhotovení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterým byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.07.2015, č. j. **9 C 328/2010 - 357** neodkladně, nejpozději však do 2 měsíců ode dne doručení rozsudku odvolacího soudu, podat dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky proti rozsudku odvolacího soudu ve věci žalobce KLS ELEKTRO spol. s r.o. a žalovaného Města Rudolfov o zaplacení 305.640,- Kč s příslušenstvím;
d) **pověřuje** Radu města Rudolfova k přijetí rozpočtového opatření po obdržení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ve věci KLS Elektro s.r.o. a žalovaného Města Rudolfov o zaplacení 305.640,- Kč s příslušenstvím.

Hlasování:
Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

K bodu programu: **3.**

Název materiálu: **Schválení Závěrečného účtu města za rok 2015**

Předkládá: **Finanční výbor**

Předkladatel: **Zdeňka Švejdová**

Odůvodnění:

dle §84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích ve znění pozdějších předpisů a § 17 odst. 7 písm. a) zákona č. 250/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů předkládá Zdeňka Švejdová Závěrečný účet města Rudolfova za rok 2015

Rozprava: 0

Návrh na usnesení č. 9/2016:

Zastupitelstvo města **projednalo** závěrečný účet města Rudolfova za rok 2015 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015 a schvaluje celoroční hospodaření města za rok 2015 bez výhrad.

Hlasování:
Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

K bodu programu: **4.**

Název materiálu: **Schválení Účetní závěrky města za rok 2015**

Předkládá: **Finanční výbor**

Předkladatel: **Zdeňka Švejdová**

Odůvodnění:

dle §84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 220/2013 o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek předkládá Zdeňka Švejdová Účetní závěrku Města Rudolfova za rok 2015

Rozprava: 0

Návrh na usnesení č. 10/2016:

Zastupitelstvo města **schvaluje** účetní závěrku Města Rudolfova za rok 2015

Hlasování:
Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

K bodu programu: **5.**

Název materiálu: **Zpráva o plnění rozpočtu 1. - 4. /2016**

Předkládá: **Finanční výbor**

Překladatel: **Zdeňka Švejdová**

Odůvodnění:

Účetní uzávěrka za měsíc duben 2016 ukázala takovéto výsledky:

Příjmy rozpočet schválený:	32 173 200 Kč
Plnění rozpočtu schváleného:	43,15 %
Příjmy rozpočet upravený:	33 040 690 Kč
Plnění rozpočtu upraveného:	42,02 %
Skutečnost:	13 882 692,35 Kč

Výdaje rozpočet schválený:	37 808 150 Kč
Plnění rozpočtu schváleného:	29,19 %
Výdaje rozpočet upravený:	38 618 280 Kč
Plnění rozpočtu upraveného:	28,58 %
Skutečnost:	11 035 954,32 Kč

Peníze na běžných účtech k 6. 5. 2016:	11 842 590,63 Kč
Peníze na účtu sociálního fondu k 6. 5. 2016:	141 148,09 Kč

Rozprava: 0

Návrh na usnesení č.11/2016:
Zastupitelstvo města Rudolfova **bere na vědomí** zprávu o plnění rozpočtu 1. - 4. /2016

Hlasování:
Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

Nedílnou součást tohoto zápisu tvoří audio záznam, který je uveden spolu se zápisem na webových stránkách města Rudolfova www.mestorudolfov.cz , nebo jej lze na požádání vydat na podatelně MěÚ Rudolfov na vlastní nosič.

K bodu programu: **6.**

Název materiálu: **Návrh změny ÚP Rudolfov**

Předkládá: **Rada města**

Překladatel: **Vít Kavalír**

Odůvodnění:

Město Rudolfov bude pořizovat studii širších vztahů hospodářského dvora a tím je vhodné zachovat celý pozemek, jak je v současné době oplocen, viz mapka, pro funkci hospodářského dvora.

Rada města se tímto zabývala na svém jednání 6.4.2016 a přijala usnesení č.85/2016:
Rada města Rudolfova **doporučuje** zastupitelstvu města změnu územního plánu a to části plochy smíšená obytná SO.12. R na sběrný dvůr.

Rozprava: do rozpravy se přihlásila paní Ing. Sobíšková a pan starosta Kavalír

Návrh na usnesení č.12/2016:
Zastupitelstvo města Rudolfov **schvaluje** zařazení změny funkční plochy zastavěného území na pozemku parc. č. 985/11 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic ze stávajících ploch SO.12.R. – smíšená obytná funkce a části plochy VS.3.R. – výroba a skladování na novu funkční plochu TI.R. – plocha technické infrastruktury do probíhající změny č. 3 územního plánu města Rudolfov, z důvodu záměru města Rudolfov na rozšíření hospodářského a sběrného dvora na uvedeném pozemku.

Hlasování:
Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

K bodu programu: **7.**

Dotazy a připomínky na orgány města

Ing. Sobíšková: Ptám se, zda bude realizováno něco z té výsadby?

Pan starosta Kavalír: My počítáme s tím, že z toho něco realizováno bude, nechci zatím říkat, v jakém objemu procent, ale určitě letos nějaká výsadba proběhne.

MUDr. Valevský: Chtěl bych se zeptat na Usnesení RM č. 74/2016, jaký je důvod rady města k neotisknutí článku biskupství do Rudolfovských listů ohledně Farské louky? Já osobně si myslím, že by to lidi zajímalo, kdyby znali i názor druhé strany, která by se vyjádřila.

Pan starosta Kavalír: My jsme odpovídali biskupství, že nestojíme o nějaké vzkazovaní přes noviny, ale že stojíme o to, aby se s námi někdo kompetentní bavil, aby nám někdo řekl, jaký farnost má s tím další úmysl, popř. biskupství, s těmi inkriminovanými pozemky. Nestojíme o to, abychom si něco vzkazovali přes média, ale stojíme o to, abychom se sešli a případně, když dojde k nějaké shodě nebo neshodě, tak jsme vydali nějaké prohlášení, které můžeme i otisknout, ale opravdu, ale opravdu nepotřebujeme, abychom si přes naše periodikum vzkazovali něco s farností nebo biskupstvím. A v tomto duchu šla odpověď i na biskupství.

Mgr. Kolařík: Já to jenom doplním. Mne naprosto fascinuje, že takovou to žádost nám posílá biskupství. Biskupství sice schvaluje právní jednání farnosti Rudolfov, nicméně není stranou sporu, kterou by mohla být pouze v případě, že by farnost tu žalobu nepodala, farnost jí podala, takže si myslím, že případný prostor by měla dostat farnost, nikoli biskupství jako zřizovatel. Je to samé, jako by nás žádala mateřská společnost o vyjádření dceřiné společnosti. Tady je na jedné straně farnost, my máme zájem sejít se s farností, případně i se zástupci biskupství, nicméně v tomto sporu je pro nás partnerem farnost. A k tomu článku, přepodkládám, že obsahuje podle mne a všech mojich kolegů z rady města, popis reálného stavu. A opravdu sdělovat si přes média dojmy, to nejdeme tou úplně správnou cestou. Můžeme se přesvědčit i na článcích, které si vyměňovali pan hejtman Zimola s biskupstvím a asi úplně tyto články nepadají na úrodnou půdu. My se nechceme touto cestou pouštět, proto jsme článek v Rudolfovských listech zvolili formou faktického popisu situace stavu tak, jak byl.

MUDr. Valevský: Právě jak se tady mluvilo na minulém zastupitelstvu, jak se tomu nechcete nějakým způsobem vyjadřovat v médiích, tak se opět objevil článek o Farsé louce. Mně to přijde zvláštní, ale jestli se tam objevuje článek o biskupství, tak proč by nemohli dostat prostor k vyjádření. Je to jenom můj názor.

Mgr. Kolařík: A Ty jsi zastupitel, Jardo, koho? Města Rudolfov nebo biskupství?

MUDr. Valevský: Rudolfova, já jsem zastánce toho, že by měl dostat každý příležitost se vyjádřit. Jsem zastánce jednoznačně Rudolfova, ale co se týká vyjádření, tak jsem na straně biskupství, které by mělo dostat prostor k vyjádření.

PaedDr. Švejda: Já bych tady chtěl jen poznamenat, že jsme tady všichni zastupitelé Rudolfova, tím bych to uzavřel. A v podstatě nějakým způsobem žádat o vyjádření tím způsobem, jak to chce biskupství, není úplně nejvhodnější. My jsme jako rada města chtěli po farnosti, potažmo po biskupství, druhé straně tohoto sporu, který my jsme nezačali, a který my musíme nějak vyřešit v zájmu města, protože jsme zastupitelé města. My jsme to vyjádření od nich několikrát chtěli. Od 28. prosince, jsme od druhé strany, tzn. fary nebo biskupství a zlobte se na mne nebo ne, se nestalo ale vůbec nic. Doporučuji přečíst hejtmanův dopis na biskupství a ostrou reakci restitučního oddělení biskupství vůči hejtmanovi. A takto přece nechceme, aby tady probíhal spor v Rudolfovských listech. My chceme informovat občany o faktech.

Ing. Sobíšková: Prosím o ukázání dopisu od biskupství, co žádali. Neviděli jsme ani dopis od nich ani vaši odpověď.

Mgr. Kolařík: Rádi poskytneme.

Nedílnou součást tohoto zápisu tvoří audio záznam, který je uveden spolu se zápisem na webových stránkách města Rudolfova www.mestorudolfov.cz , nebo jej lze na požádání vydat na podatelně MěÚ Rudolfov na vlastní nosič.

MUDr. Valevský: Zeptám se, stalo se něco, došlo k nějakému posunu ohledně Farské louky od minulého zastupitelstva?

Mgr. Kolařík: My jsme za město poslali reakci, kterou zašleme všem, v tom smyslu, aby nebyl článek publikován, upřednostňujeme osobní jednání se zástupci farnosti, biskupství. Od zaslání dopisu se neudálo nic. Nikdo nás nekontaktoval a nevíme, jestli máme vyvíjet další činnost.

Pan starosta Kavalír: My jsme si s páterem několikrát volali a řekl mi, že se snámi scházet nechce a tím to skončilo. Pokud se snámi druhá strana nechce sejít, má na to právo, byť tam stálo, že chtějí jednat, ale nic se nestalo.

Pozn. zapisovatele: Dále se ještě k tomuto tématu krátce vyjádřila Ing. Sobíšková, pan starosta Kavalír, Mgr. Kolařík, paní Švejdová, JUDr. Ježek.

Závěr:

X. zasedání Zastupitelstva města Rudolfova bylo ukončeno ve 18:43 hodin.

Ověřovatelé:

25-05-2016 25-05-2016

Mgr. Ivo Schuster **JUDr. Václav Ježek**

.....

Vít Kavalír - starosta

MĚSTO RUDOLFOV

Nedílnou součást tohoto zápisu tvoří audio záznam, který je uveden spolu se zápisem na webových stránkách města Rudolfova www.mestorudolfov.cz , nebo jej lze na požádání vydat na podatelně MěÚ Rudolfov na vlastní nosič.